

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 stycznia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **17 stycznia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 stycznia 2011 r. przez **Instytut Monitorowania Mediów Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 53 00-697 Warszawa** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa**

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie**

- 2. Kosztami postępowania obciąża Instytut Monitorowania Mediów Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 53 00-697 Warszawa** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez **Instytut Monitorowania Mediów Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 53 00-697 Warszawa**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostarczanie *codziennego monitoringu prasy ogólnopolskiej i regionalnej, programów radiowych i telewizyjnych*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2010 r. pod nr 387878, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie internetowej.

5 stycznia 2011 r. Instytut Monitorowania Mediów Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 53 00-697 Warszawa wniósł w formie pisemnej odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (zwany dalej: „Odwołującym”) wobec czynności podjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania oraz w konsekwencji niewykonanie wyroku z dnia 3 stycznia 2011 r. o sygn. akt KIO 2741/10. Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 5 stycznia 2011 r.

W dniu 7 stycznia 2010 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu oraz wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, załączając kopię odwołania. Do dnia wydania postanowienia o odrzuceniu odwołania żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

**Na podstawie treści złożonego odwołania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przesłanej w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 29 listopada 2010 r., w sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu uwzględniającym wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień

2

---

### Sygn. akt KIO 25/11

publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tekst jednolity znowelizowanej ustawy opublikowany został w Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Stosownie do wyżej przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzw. „progi unijne”) odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (poniżej tzw. progów unijnych).

Nadto stwierdzić należy, że dla zamówień o takich wartościach ustawodawca w przepisie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp przewidział ograniczenie do wnoszenia odwołań. Zaskarżeniu podlegają więc jedynie enumeratywnie wymienione w nim czynności, tj.:

1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
2. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
4. odrzucenia oferty odwołującego.

Z treści złożonego odwołania wynika, iż zarzuty dotyczą czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający zaś, jak wskazał Odwołujący zaniechał wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w dniu 3 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2741/10 uwzględniającego odwołanie i nakazującego unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie przez Zamawiającego ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Uwzględniając więc okoliczność, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie dotyczą czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, działając na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 oraz art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

3

---

### Sygn. akt KIO 25/11

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby

Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....