Sygn. akt: KIO 1321/13
Sygn. akt: KIO 1328/13

WYROK
z dnia 18 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Członkowie: Aneta Mlącka
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 03.06.2013 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o., 20 – 149 Lublin, ul. Do Dysa 9,**

B. w dniu 03.06.2013 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A., 31 – 864 Kraków, Al. Jana Pawła II 41G**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki, 43 – 316 Bielsko – Biała, Al. Armii Krajowej 101**

przy udziale wykonawcy **Comarch Polska S.A., 31 – 864 Kraków, Al. Jana Pawła II 41G** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1321/13 po stronie odwołującego

orzeka:

1. A. oddala odwołanie wniesione przez **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie,**

B. uwzględnia odwołanie wniesione przez **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** i nakazuje zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt III.2.3 poprzez ustalenie jako wystarczające wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu 1 (jednej) usługi dostawy i wdrożenia systemu informatycznego zamiast wymaganych dwóch.

---

2. kosztami postępowania obciąża **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** oraz **Szpital Wojewódzki w Bielsku–Białej** i

gr zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00**
(słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie oraz Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** tytułem wpisów od odwołań,

2.1. zasądza od **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie** na rzecz **Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku–Białej** kwotę **3 863 zł 63** gr (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt trzy grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie,

2.2. zasądza od **Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku–Białej** na rzecz **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** kwotę **15 000** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1321/13
Sygn. akt: KIO 1328/13

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja systemu informatycznego Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej celem wprowadzenia elektronicznych usług eZdrowia oraz unowocześnienia procesów zarządczych" (numer referencyjny: 24/13) Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23.05.2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2013/S 098-167460.

sygn. akt KIO 1321/13

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zarzucił naruszenie: art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez:
I. sporządzenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (oraz związanymi z nim kryteriami wyboru ograniczonej liczby wykonawców - sekcja IV.1.2 ogłoszenia) w sposób nieproporcjonalny i wykraczający poza zakres zamówienia, ograniczający uczciwą konkurencję co dotyczy wprowadzenia wymogu wykazania się realizacją, co najmniej dwóch zamówień obejmujących:
1) dostawę i wdrożenie odrębnych rodzajowo systemów informatycznych tj. systemu szpitalnego (część medyczna) oraz systemu Analitycznej Informacji Zarządczej, co w zestawieniu z wartością dostaw referencyjnych stanowi warunek dyskryminujący z uwagi na niewielką liczbę zamówień obejmujących dostawę takich systemów w ramach jednego zamówienia;
2) dostawę i wdrożenie systemu informatycznego obejmującego część medyczną w zakresie tożsamym z zakresem niniejszego zamówienia, co narusza zasadę proporcjonalności;
3) wykonanie migracji danych z systemu szpitalnego, która to migracja nie została przewidziana w opisie przedmiotu zamówienia;
4) wykonanie integracji dostarczonych systemów szpitalnego i systemu Analitycznej Informacji Zarządczej z funkcjonującym u Odbiorcy systemem administracyjnym, która to integracja nie została przewidziana w opisie przedmiotu zamówienia;
Odwołujący nie znając siwz w tym zakresie podnosi również zarzut nieproporcjonalności postawionego warunku z przedmiotem zamówienia, z uwagi na szczegółowość wymogów stawianych zamówieniom referencyjnym w odniesieniu do integracji, co może wskazywać na tożsamość zamówienia referencyjnego z niniejszym zamówieniem, a także stanowi wymóg

nadmiarowy, z uwagi na fakt, iż Zamawiający może domagać się jedynie doświadczenia nabytego przy realizacji zamówień rodzajowo podobnych do udzielanego zamówienia. Brak wskazania migracji i integracji jako elementu zamówienia stanowi również o naruszeniu art. 48 ust. 2 pkt 3 PZP.
5) dostawę co najmniej jednego infokiosku oraz jednego serwera, co jest warunkiem dyskryminującym z uwagi na fakt, iż Zamawiający wymaga wykazania nadmiarowym i się odrębnym doświadczeniem w realizacji zamówień polegających na dostawie sprzętu komputerowego;
II. określenie wartości zamówień referencyjnych w odniesieniu do elementów koniecznych wymaganych przez Zamawiającego, a nie do wartości całego zamówienia, co przy zamówieniu referencyjnym o szerszym zakresie skutkuje koniecznością obniżenia jego wartości i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców.
III. sporządzenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia ograniczający uczciwą konkurencję co dotyczy wprowadzenia wymogu dysponowania

minimum jedną osobą posiadającą certyfikat zarządzania projektami (IPMA, PMP, PRINCE2 lub innym równoważnym) oraz doświadczeniem przy wdrożeniu systemu informatycznego o wartości minimum 1,5 min brutto obejmującego wdrożenie systemu obejmującego dwa rodzajowo odrębne systemy tj. systemu medycznego oraz systemu do Analitycznej Informacji Zarządczej wraz z internetowym portalem usług szpitala umożliwiającym elektroniczną rejestrację pacjenta.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w odwołaniu.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.
Ad. 1//
Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, co wiąże się z koniecznością przeprowadzenia kwalifikacji ograniczonej liczby wykonawców uprawnionych do złożenia oferty przetargowej. W świetle postanowień ogłoszenia kwalifikacja ta będzie odbywać się na podstawie liczby punktów przyznawanych podczas oceny warunku wiedzy i doświadczenia (sekcja IV.1.2 ogłoszenia).
Opisując sposób dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Zamawiający określił następujące wymagania (str. 9-10 ogłoszenia): Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania

wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał:
1. Minimum dwa zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu w „zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą systemu informatycznego dla minimum 300 obecnych użytkowników w zakresie funkcjonalnym obejmującym, co najmniej część medyczną, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia wraz systemem do Analitycznej Informacji Zarządczej Odwołujący wskazuje na warunki udziału w pkt III.2.3 ogłoszenia – Kwalifikacje techniczne, w których postawiono wymóg wykonania minimum dwóch zamówień polegających na dostawie i wdrożeniu w zoz (zoz rozumiany jako szpital posiadający min. 10 oddziałów szpitalnych) systemu informatycznego dla min. 300 obecnych użytkowników w zakresie funkcjonalnym obejmującym co najmniej część medyczną, rozliczenia z NFZ wraz z systemem do Analitycznej Zarządczej (Business Inteligence) funkcjonującym w oparciu o hurtownię danych, Kalkulacji kosztów leczenia pacjenta oraz internetowy portal usług szpitala umożliwiający elektroniczną rejestrację pacjenta, o wartości nie mniejszej niż 3,8 mln brutto każde, w tym min. jedno zamówienie musiało swym zakresem obejmować co najmniej
A. wdrożenie systemu informatycznego z funkcjonalnościami: ruch chorych /…/, przychodnia /…/, Apteka, Apteczki Oddziałowe,- Zlecenia,- Dokumentacja Medyczna,- Blok Operacyjny,Rehabilitacja, - Laboratorium,- Pracownia,- Zakażenia Zakładowe;
B. Przejęcie (przeniesienie) danych z modułów medycznych (minimum w zakresie Ruch Chorych, Apteka, Apteczka Oddziałowa, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia);
C. Integrację z wdrożoną u odbiorcy usługi częścią administracyjną systemu z określonym szczegółowo minimalnym zakresem wykonanej integracji,
D. Dostawę sprzętu teleinformatycznego niezbędnego do wdrożenia i funkcjonowania systemu w tym minimum: dedykowany Serwer (y) i jeden infokiosk.
Dodatkowo Zamawiający w ogłoszeniu wprowadził następujące ograniczenie:
Jeżeli zakres wskazanych i udokumentowanych, przez Wykonawcę w wykazie, usług i dostaw jest szerszy niż wymagany przez Zamawiającego, Wykonawca winien w wykazie wskazać zakres i wartość usług i dostaw odpowiadających zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego, (por. str. 10 ogłoszenia o zamówieniu).
Odwołujący wskazuje, że zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 PZP opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia
W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż określając warunki udziału w postępowaniu nie można domagać się wykazaniem realizacji zamówień identycznych z zamówieniem będącym przedmiotem prowadzonego postępowania. (KIO 1949/11, KIO 1954/11 (publ. Zeszyty Orzecznicze UZP, nr 11/2012, poz. 45) Izba stwierdziła:

Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej./…/ Odwołujący podnosi, że opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia zawarty w ogłoszeniu narusza dyspozycję art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.
W niniejszym postępowaniu Zamawiający w sposób niezwykle drobiazgowy opisał wymagania stawiane zamówieniom referencyjnym. Zamawiający wymaga wykazania się realizacją co najmniej dwóch zamówień obejmujących dostawę systemu szpitalnego (szczegółowo opisanego). Sposób ukształtowania warunków udziału w postępowaniu skutkować będzie ograniczeniem konkurencyjności postępowania. Z wiedzy rynkowej dostępnej Odwołującemu wynika, że spośród dostawców systemów medycznych praktycznie żaden nie spełni stawianego warunku. Sposób, w jaki ukształtowano opis sposobu dokonywania oceny wyłącza możliwość wykazania się żądanym doświadczeniem w ramach konsorcjum. Wynika to z faktu żądania przez Zamawiającego realizacji całości zakresu dostaw referencyjnych w ramach jednego zamówienia. Istotne jest w tym wypadku to, iż zakresem zamówienia referencyjnego ma być objęta dostawa zarówno systemu medycznego, jak i systemu Analitycznej Informacji Zarządczej (Business Intelligence). Tymczasem są to dwa rodzajowo odrębne systemy, których łączna dostawa nie jest zjawiskiem częstym. Spełnienie tego warunku przed uczestników rynku informatycznego jest więc wysoce utrudnione z uwagi na małą liczbę zamówień odpowiadających wymaganiom stawianym przez Zamawiającego. Powyższe rodzi uzasadniony wniosek, iż Zamawiający dąży do ograniczenia liczby uczestników postępowania, co jednak odbywa się kosztem naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.
W dalszej kolejności Odwołujący podnosi, że jakkolwiek nie zna on treści siwz, to stopień szczegółowości opisu poszczególnych elementów dostawy referencyjnej wskazuje na to, że Zamawiający naruszył wymóg zachowania proporcjonalności. Dotyczy to w szczególności warunków stawianych systemom szpitalnym dostarczanym w ramach zamówień referencyjnych. Opis tychże systemów z części dotyczącej opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest niemal identyczny z wykazem modułów systemu medycznego zawartym w krótkim opisie przedmiotu zamówienia (por. str. 2-3 ogłoszenia). Zamawiający może wymagać tylko doświadczenia nabytego przy wykonaniu zamówień rodzajowo podobnych, a nie tożsamych (por. uchwała KIO/KD 76/12).
W dalszej kolejności Zamawiający wymaga, aby w ramach dostaw referencyjnych wykonane zostały migracja danych, a także szczegółowo opisanej integracji dostarczanego systemu z systemem finansowo-księgowym funkcjonującym u odbiorcy. Odwołujący w związku z tym stwierdza, że z krótkiego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w ogłoszeniu nie wynika, iż przedmiotem zamówienia ma być migracja danych, czy też integracja. Tym samym

warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie nie jest związany z przedmiotem zamówienia i wykracza poza jego granice.
Odwołujący stwierdza, że nie zna on treści siwz. Na wypadek więc, gdyby integracja lub migracja były objęte zamówieniem Odwołujący podnosi, że doszłoby wówczas do naruszenia art. 48 ust. 2 pkt 3 PZP i byłoby równoznaczne z wadliwością ogłoszenia utrudniającą możliwość zweryfikowania poprawności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w kontekście unormowania art. 22 ust. 4 PZP.
Niezależnie od powyższego wskazuje, że szczegółowość opisu warunku dotyczącego integracji jednoznacznie wskazuje, że wymagania w tym zakresie kopiują zakres udzielanego zamówienia, co narusza zasadę proporcjonalności. Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie może domagać się legitymowania się wykonaniem zamówień tożsamych z zakresem udzielanego zamówienia. Szczegółowość opisu dostawy referencyjnej w tej części ogranicza konkurencyjność postępowania. Oprócz wylegitymowania się bowiem z wykonaniem dwóch zamówień obejmujących dostawę rodzajowo odmiennych systemów dostawy referencyjnej ma być informatycznych, przedmiotem dodatkowo wysoce specyficzna integracja. W ocenie Odwołującego wskazuje to na preferencję Zamawiającego dotyczącą konkretnego wykonawcy tj. dostawcy funkcjonującego u Zamawiającego systemu finansowo-księgowego.

Dodatkowym naruszeniem art. 22 ust. 4 PZP jest wprowadzenie wymogu wykazania się realizacją zamówień referencyjnych obejmujących także dostawę sprzętu komputerowego łącznie z dostawami systemów informatycznych, integracją oraz migracją. To wszystkie obostrzenia skutkują bowiem ograniczeniem konkurencyjności postępowania. Wymogi Zamawiającego w tym zakresie dublują się ponieważ wymaga on przedstawienia odrębnej referencji potwierdzającej realizację zamówienia polegającego na dostawie sprzętu komputerowego. Naruszeniem jest również kolejny warunek zgodnie, z którym wartość dostaw referencyjnych ma wynosić co najmniej 3.800.000 PLN przy czym pod uwagę bierze się wyłącznie wartość komponentów wymaganych przez Zamawiającego. Odwołujący podkreśla bowiem, że obowiązujące przepisy (m.in. rozporządzenia o dokumentach) posługują się konsekwentnie pojęciem „wartości zamówienia" a nie „wartości części zamówienia". Jeśli Wykonawca zrealizuje zamówienie obejmujący zakres szerszy niż żądany przez Zamawiającego to do oceny progu kwotowego należy brać całkowitą wartość zamówienia referencyjnego, a nie jego poszczególnych części. Wykonawca może bowiem nie być w stanie wskazać wartości np. integracji czy migracji. Nie w każdym zamówieniu zamawiający wymagają tak szczegółowego rozbicia ceny ofertowej. Wszystkie powyższe uchybienia mają tym większe znaczenie, iż liczba wykonanych zamówień referencyjnych decyduje o liczbie punktów uzyskiwanych w trakcie kwalifikacji do kolejnego etapu postępowania (pkt IV.1.2 ogłoszenia). Uchybienia popełnione przy opisie sposobu

dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przenoszą się więc na kolejną fazę przetargu.
Biorąc pod uwagę powyższe odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie następujących zmian w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zwartego w ogłoszeniu o zamówieniu:
1) dopuszczenie możliwości wykazania się realizacją:
a) co najmniej dwóch zamówień referencyjnych obejmujących dostawę i wdrożenie w „zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą" (przez „zakład opieki zdrowotnej prowadzący działalność leczniczą" na potrzeby niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje szpital posiadający minimum 10 oddziałów szpitalnych) szpitalnego systemu informatycznego HIS dla minimum 300 obecnych użytkowników w zakresie funkcjonalnym obejmującym, co najmniej rozliczenia z NFZ, Ruch Chorych o wartości co najmniej 2.300.000 PLN brutto każde z nich
b) co najmniej dwóch zamówień referencyjnych obejmujących dostawę i wdrożenie systemu Analitycznej Informacji Zarządczej (Business Intelligence) o wartości co najmniej 100.000 PLN brutto każde z nich;
2) wykreślenie z opisu pkt A (definiującego minimalny zakres modułów systemu HIS dostarczanego w ramach zamówienia referencyjnego);
3) wykreślenie z opisu pkt B (wymagania dotyczące migracji), C (wymagania dotyczące integracji), D (wymagania dotyczące dostawy sprzętu teleinformatycznego);
4) wykreślenia z ogłoszenia o zamówieniu wymogu w brzmieniu: Jeżeli zakres wskazanych i udokumentowanych, przez Wykonawcę w wykazie, usług i dostaw jest szerszy niż wymagany przez Zamawiającego, Wykonawca winien w wykazie wskazać zakres i wartość usług i dostaw odpowiadających zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego" (str. 10 ogłoszenia o zamówieniu);
5) wprowadzenia zmian opisanych w pkt 1-4 do opisu obiektywnych kryteriów wyboru ograniczonej liczby wykonawców (pkt. IN/.1.2 ogłoszenia).
Ad. 2//
Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu zawarł postanowienia:
Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jeżeli wykaże, że dysponuje:
1. minimum jedną osobą posiadającą certyfikat zarządzania projektami (tj. IPMA, PMP, Prince 2 lub inne równoważne) oraz doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika projektu w minimum w dwóch wdrożeniach systemu informatycznego o wartości minimum 1,5 min pin brutto każde w zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność lecznictwa (szpitalu). Przez wdrożenie systemu informatycznego, o którym mowa w poprzednim zadaniu na potrzeby niemniejszego zamówienia Zamawiający uznaje wdrożenie systemu

informatycznego obejmujące co najmniej części medycznej wraz systemem do Analitycznej Informacji Zarządczej (Business Inteligence) oraz internetowy portal usług szpitala umożliwiający elektroniczną rejestrację pacjenta (str. 11 zamówienia).
Odwołujący podnosi, że wskazany wyżej wymóg narusza art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP. Aktualna pozostaje w tym zakresie argumentacja przywołana przy okazji omawiania pierwszej grupy zarzutów. Bez wątpienia bowiem niska jest liczba zamówień obejmujących swoim zakresem dostawę zarówno systemu szpitalnego jaki i systemu Analitycznej Informacji Zarządczej oraz portalu internetowego. Powyższy warunek ogranicza więc liczbę podmiotów mogących brać udział w postępowaniu. Potrzeby Zamawiającego zostały zaś zabezpieczone, w razie wprowadzenia wymogu dysponowania osobą o analogicznych kwalifikacjach, która jednak zdobywałaby doświadczenie w trakcie realizacji zamówień nie obejmujących całości zakresu niniejszego zamówienia.
W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian do opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału kadrowego i nadanie mu następującego brzmienia:
Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jeżeli wykaże, że dysponuje:

1. minimum jedną osobą posiadającą certyfikat zarządzania projektami (tj. IPMA, PMP, Prince 2 lub inne równoważne) oraz doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika projektu w minimum w dwóch wdrożeniach systemu informatycznego o wartości minimum 1,5 mln zł brutto każde w zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność lecznictwa (szpitalu). Przez wdrożenie systemu informatycznego, o którym mowa w poprzednim zadaniu na potrzeby niemniejszego zamówienia Zamawiający uznaje wdrożenie systemu informatycznego obejmujące co najmniej część medyczną wraz systemem do Analitycznej Informacji Zarządczej(Business Inteligence) lub wdrożenie systemu informatycznego obejmujące co najmniej część medyczną wraz z internetowym portalem usług szpitala umożliwiającym elektroniczną rejestrację pacjenta.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na złożoność i skomplikowanie techniczne i organizacyjne przedmiotu zamówienia oraz stosunkowo krótki (sześciomiesięczny termin wdrożenia), co wymaga wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania wdrożenia.
Stwierdził, że ustalone warunki udziału w postępowaniu nie są wygórowane i są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wskazał na orzecznictwo KIO dotyczące prawa zamawiającego do określania przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu. Przedstawił zestawienie porównawcze rzeczywistego zakresu wdrożenia w stosunku do wymaganej od wykonawców wiedzy i doświadczenia.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego - wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł o uwzględnienie odwołania uznając zarzuty za uzasadnione.

Sygn akt. KIO 1328/13

Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie od:
• Czynności dokonania w ogłoszeniu o zamówieniu opisu warunków udziału w postępowaniu, a także czynności opisu informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający możliwość ubiegania się o zamówienie - poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także poprzez dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny ich spełnienia, który nie ma na celu weryfikację jedynie „zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia", lecz jest opisem stawiającym wymagania nadmierne, niż te służące celowi określonemu w art. 22 ust. 5 zdanie pierwsze Ustaw - co prowadzi do ograniczenia konkurencji, a także od czynności dokonania niejasnego, a przez to dyskryminacyjnego opisu sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu, co również prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:
• naruszenie przepisu art. 24 ust. 4 i 5 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt, 6 i 7 oraz 8 a) Ustawy - poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także poprzez dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny ich spełnienia, który nie ma na celu weryfikację jedynie „zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia", lecz jest opisem stawiającym wymagania nadmierne, niż te służące celowi określonemu w art. 22 ust. 5 zdanie pierwsze Ustaw - co prowadzi do ograniczenia konkurencji, a także poprzez dokonanie niejasnego, a przez to dyskryminacyjnego sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:
• Nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisy warunków udziału w postępowaniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Uzasadnienie
W pkt. 11.1.5) ogłoszenia Zamawiający zamieścił następujący opis (skrócony) przedmiotu zamówienia.
Szpitalny System Informatyczny po zakończeniu wdrożenia będzie składać się z dwóch grup oprogramowania: z systemów medycznych oraz z systemów administracyjno-zarządczych. Do świadczenia elektronicznych usług eZdrowia zostanie stworzona w ramach wdrożenia e-Platforma, która będzie systemem instalowanym w infrastrukturze technicznej Szpitala, udostępnianym przez sieć rozległą. Podstawowymi składnikami e-Piatformy będą 3 części. Rozwiązania przyjęte w ramach wdrożenia muszą zapewnić gotowość wdrażanego systemu na dalszy rozwój oraz sprostanie pojawiającym się zmianom i nowym wyzwaniom funkcjonalnym, jakie nakładać będzie na jednostkę NFZ i Ministerstwo Zdrowia.
Zestawienie podstawowych funkcjonalności oprogramowania będących przedmiotem wdrożenia:- Izba przyjęć- Oddział- Statystyka (Ruch chorych)- Apteka-Apteczka-
Blok Statystyka
(Przychodnia)- Recepcja (Przychodnia)- Gabinet (Przychodnia)-
operacyjny- Dokumentacja medyczna- Kontrakty - Rozliczenia z NFZ- Stacja dializ-
krwi- Laboratorium- Bank
Pracownia patomorfologu- Transport sanitarny-Rehabilitacja-
Archiwum -Zakażenia zakładowe-
Dokumentacja formularzowa-Zlecenia
(Business Inteligence) informacja zarządcza
dokumentacji medycznej-Analityczna
Zestawienie zakupywanej w ramach projektu infrastruktury teleinformatycznej Serwer HTTP/DMZ 2 szt., Serwer HTTP/SPI/DMZ 2 szt., Firewall sprzętowy http/SPI/DMZ<->Intranet 1 szt., Serwer na potrzeby środowiska wizualizacyjnego 5 szt., Serwer na potrzeby baz danych 2 szt. Serwer zarządzający 1 szt., Switch do podłączenia serwerów do macierzy 4 szt., Szafa Rackowa 2 szt., UPS 5kVA / 4kW 4 szt., KVM 2 szt., Macierz dyskowa 1 szt., Dodatkowa półka do macierzy 2 szt., Biblioteka Taśmowa 1 szt., Stacja robocza 300 szt., Pakiet biurowy 300 szt., Monitor 300 szt., Elektroniczne punkty usług eZdrowia 3 szt.
Zamówienia obejmuje w szczególności następujące elementy:
1. Wdrożenie i konfiguracja systemu informatycznego
2. Sprzęt i oprogramowanie
3. Zarządzanie Projektem
4. Obsługa serwisowa wraz Nadzorem autorskim oraz Asystą techniczną - przez okres 1u roku od daty odbioru końcowego roku od daty odbioru końcowego.
Szczegółowy zakres odpowiedzialności Wykonawcy i Zamawiającego, co do realizacji przedmiotu zamówienia określony będzie w SIWZ".
Jednocześnie w pkt. III.2.3) B.I. ogłoszenia Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu zapisał, iż wykonawcy muszą wykazać się następującym doświadczeniem:
„1. Minimum dwa zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu w „zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą" systemu informatycznego dla minimum 300

---

obecnych użytkowników w zakresie funkcjonalnym obejmującym, co najmniej część medyczną, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia wraz systemem do Analitycznej Informacji Zarządczej (Business Inteligence) funkcjonującym w oparciu o hurtownię danych, Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta oraz internetowy portal usług szpitala umożliwiający elektroniczną rejestrację pacjenta, o wartości nie mniejszej niż 3.800.000 PLN brutto każde, w tym minimum jedno zamówienie musiało swym zakresem obejmować, co najmniej:
A. Wdrożenie systemu informatycznego w zakresie obejmującym minimum następujące funkcjonalności:
- Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddział, Statystyka/Rozliczenia z Narodowym Przychodnia (Recepcja, Gabinet, Statystyka/Rozliczenia z Funduszem Zdrowia),- Zlecenia,- Narodowym Funduszem Zdrowia),- Apteka, Apteczki Oddziałowe,- Dokumentacja Medyczna,- Blok Operacyjny,- Rehabilitacja,- Laboratorium, Pracownia,- Zakażenia Zakładowe;
B. Przejęcie (przeniesienie) danych z modułów medycznych (minimum w zakresie Ruch Chorych, Apteka, Apteczka Oddziałowa, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia);
C. Integrację z wdrożoną u Odbiorcy usługi częścią administracyjną systemu. Przy czym zakres wykonanej integracji musi dotyczyć co najmniej:
- Wspólnej bazy świadczeń medycznych (Procedur, Badania) systemów realizujących funkcjonalności: Koszty, Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń, Laboratorium, Diagnostyka, Kalkulacja Kosztów Leczenia, Ruch Chorych
- Eksportu zadekretowanych dokumentów przychodowych, rozchodowych z systemu Apteka/Apteczka Oddziałowa do systemu Finanse Księgowość
- Automatycznego udostępniania danych o ewidencji podania leków poszczególnym pacjentom systemu Apteczka Oddziałowa do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta
- Wymiany informacji pomiędzy Apteką, a systemem Finansowo - księgowym w zakresie przyjętych towarów, faktur zakupowych, a także rozchodów na ośrodki kosztów, z zachowaniem charakterystyki kont księgowych.
- Automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych realizowanych w ramach funkcjonalności Przychodnia i Ruch chorych w szczególności rozliczenia i statystyka medyczna z systemu Finansowo- Księgowego
D. Dostawę sprzętu teleinformatycznego niezbędnego do wdrożenia i funkcjonowania systemu informatycznego w tym minimum:
- dedykowany Serwer (y),
- jeden Infokiosk".
Jednocześnie w pkt. IV.1.2. ogłoszenia Zamawiający zaznaczył, że dla celów kwalifikacji wykonawców do tzw. „krótkiej listy" (obejmującej 5 wykonawców) przyzna punkty za jak największą ilość wykonanych zamówień, spełniających warunek zacytowany powyżej.

Brzmienie powyższego warunku ma zatem nie tylko wpływ na spełnienie wymagań minimalnych, ale także ma wpływ na punktację i ewentualne zakwalifikowanie się wykonawców do dalszego etapu udziału w postępowaniu.
IV.1.2) Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału Przewidywana liczba wykonawców: 5
Obiektywne kryteria wyboru ograniczonej liczby kandydatów: Znaczenie warunków wyboru Wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert: I. W przypadku, gdy liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu (określone w pkt. III.2 ogłoszenia), jest mniejsza niż określona w ogłoszeniu, Zamawiający zaprosi do składania ofert wszystkich Wykonawców spełniających te warunki. W przypadku, gdy liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu (określone w pkt. 111.2), jest większa niż określona w ogłoszeniu, Zamawiający zaprosi do składania ofert 5 Wykonawców, którzy otrzymali najwyższą ocenę za wykazanie się zamówieniami - zgodnymi z zapisami w pkt. 2-5 poniżej. 2.Zamawiający będzie oceniał warunek wykazania się wiedzą i doświadczeniem, w postaci przedstawienia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zamówień, z których każde polegało na:- dostawie i wdrożeniu w „zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą" (przez „zakład opieki zdrowotnej prowadzący działalność leczniczą" na potrzeby niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje szpital posiadający minimum 10 oddziałów

szpitalnych) systemu informatycznego dla minimum 300 obecnych użytkowników w zakresie funkcjonalnym obejmującym, co najmniej część medyczną, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia wraz systemem do Analitycznej Informacji Zarządczej (Business Inteligence) funkcjonującym w oparciu o hurtowanie danych, Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta oraz internetowy portal usług szpitala umożliwiający elektroniczną rejestrację pacjenta, o wartości nie mniejszej niż 3.800.000 PLN brutto obejmujące swoim zakresem co najmniej: A. Wdrożenie systemu informatycznego w zakresie obejmującym minimum następujące funkcjonalności:- Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddział, Statystyka/Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia), - Przychodnia (Recepcja, Gabinet, Statystyka/Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia),- Apteka, Apteczki Oddziałowe,- Zlecenia,- Dokumentacja Medyczna,- Blok Operacyjny,- Rehabilitacja,- Laboratorium,- Pracownia,- Zakażenia Zakładowe; B. Przejęcie (przeniesienie) danych z modułów medycznych (minimum w zakresie Ruch Chorych, Apteka, Apteczka Oddziałowa, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia); C. Integrację z wdrożoną u Odbiorcy usługi częścią administracyjną systemu. Przy czym zakres wykonanej integracji musi dotyczyć co najmniej:- Wspólnej bazy świadczeń medycznych (Procedur, Badania) systemów realizujących funkcjonalności: Koszty, Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń, Laboratorium,

Diagnostyka, Kalkulacja Kosztów Leczenia, Ruch Chorych- Eksportu zadekretowanych dokumentów przychodowych, rozchodowych z systemu Apteka/Apteczka Oddziałowa do systemu Finanse Księgowość- Automatycznego udostępniania danych o ewidencji podania leków poszczególnym pacjentom systemu Apteczka Oddziałowa do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta- Wymiany informacji pomiędzy Apteką, a systemem Finansowo-księgowym w zakresie przyjętych towarów, faktur zakupowych, a także rozchodów na ośrodki kosztów, z zachowaniem charakterystyki kont księgowych.- Automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych realizowanych w ramach funkcjonalności Przychodnia i Ruch chorych w szczególności rozliczenia i statystyka medyczna z systemu Finansowo- Księgowego D. Dostawę sprzętu teleinformatycznego niezbędnego do wdrożenia i funkcjonowania systemu informatycznego w tym minimum:- dedykowany Serwer (y),- jeden Infokiosk.3. Za każde (ponad wymagany próg jeden) wykonane zamówienie określone w pkt
2 Wykonawca otrzyma 1 pkt - do składania ofert zostanie zaproszonych 5 Wykonawców z największą ilością punktów.4. W przypadku takiej samej liczby punktów o kolejności zadecyduje sumaryczna wartość wykonanych zamówień określonych w pkt 2 - do składania ofert zostanie zaproszony ten (ci) Wykonawca, który wykaże największą sumaryczna wartość wykonanych zamówień określonych w pkt 5. Zamawiający zastrzega, że wykazywane zamówienia, o których mowa powyżej w pkt 2 muszą być zrealizowane przez Wykonawcę. Zamawiający w ramach procedury wyboru 5 Wykonawców, o której mowa powyżej w pkt 2-4 nie dopuszcza powoływania się na potencjał innych podmiotów - na podstawie art.26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zarzuty odwołania:
1. Odwołujący w pierwszej kolejności, iż w/w opis warunku udziału w postępowaniu jest niezgodny z celem, jakiemu ma służyć, wyartykułowanym wprost w art. 22 ust. 5 zdanie pierwsze Ustawy. Zamawiający pominął zasadę, czego dowodem jest zamieszczenie w opisie warunku - jako obligatoryjnej - kwestii związanej z dostawą jednego (sic!) infokiosku. Dostawa tego typu urządzeń nie ma żadnego związku z istotą przedmiotu zamówienia, jakim jest usługa wdrożenia systemu informatycznego (część biała). De facto infokioski mogą być (lecz nie muszą) elementem tego typu zamówień jak niniejsze, lecz ich ranga dla całości umowy jest znikoma. Infokioski bywają dostarczane (zazwyczaj zamianę od podwykonawców je produkujących i instalujących) w różnych obszarach życia - przykładowo turystyce. Zatem jeden infokiosk nie może i nie powinien być elementem warunku udziału w postępowaniu. Wszak o ocenie zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia polegającego na wdrożeniu systemu informatycznego (szpitalnego) nie może świadczyć kwestia dostawy jednego infokiosku. W ocenie wykonawcy taki warunek jest niczym nie uzasadniony, a jedynie powoduje to, że eliminuje z ubiegania się o zamówienie wykonawców

zdolnych wykonać zamówienie, mających doświadczenie we wdrożeniu szpitalnych

systemów informatycznych, jednak którzy akurat nie mieli dostawy jednego infokiosku. Powyższe uzasadnia nakazanie usunięcia z opisu warunku kwestii związanej z dostawa jednego infokiosku.
2. Zarówno ilość wymaganych wdrożeń tzw. referencyjnych na poziomie co najmniej 2.) oraz ich wymagana wartość jest warunkiem nadmiernym, który nie służy potwierdzeniu zdolności do wykonania zamówienia". W tym zakresie wskazuje na następujące okoliczności:
a) Doświadczenie we wdrożeniu systemu informatycznego NIE zależy od tego, jaka była wartość zamówienia. Z tej prostej przyczyny, że we wdrożeniach często dużo kosztują licencje, zatem wartość zamówienia często zależy od ceny licencji.
b) Zakres w/w referencyjnego zamówienia wchodzi wartość sprzętu, gdyż ogłoszeniu podano: „Zamawiający dopuszcza, aby usługa polegająca na „dostawie i uruchomieniu sprzętu komputerowego" (poz. 2 powyżej) była wykonana w ramach zamówienia polegającego na „dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego w zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą" (poz. 1 powyżej)." Powyższe jest zupełnie niezrozumiałe. Albo Zamawiający tworząc warunek dotyczący wdrożenia opiera się na koszcie samego wdrożenia, albo wlicza do niego wartość sprzętu.
c) Ponadto Zamawiający określając warunki udziału w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia (pkt. III.2.3) ogłoszenia) wymaga dysponowania osobami, które mają doświadczenie we wdrażaniu systemów informatycznych o znacznie mniej wartości - tj. 1,5 min. zł. Jest niezrozumiałe, dlaczego z jednej strony Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem własnym w wykonaniu min. 2 zamówień o wartości co najmniej 3,8 min zł, podczas gdy wystarczające jest w zakresie osób (które będą wykonywały zamówienie!) - ich doświadczenie na poziomie wdrażania systemów o blisko dwa razy mniejszej wartości. Nie jest to spójne i - zdaniem Odwołującego - świadczy o niespójności i nieproporcjonalności opisu warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia, a tym samym uzasadnia zarzut dotyczy zbytniego, nieproporcjonalnego do opisu warunku - w zakresie wartości zamówienia na poziomie aż 3,8 mln. zł.
Wskazał na przykłady zamówień odpowiadających przedmiotowi zamówienia, gdzie wystarczające jest wykazanie się 1 zamówieniem, a stosunek wartości przedmiotu zamówienia do warunku wynosił znacznie mniej (ok. 50 %). W zestawieniu z praktykami funkcjonującym na rynku, przedmiotowe wymaganie ogłoszenia (co najmniej 2 zamówienia o wartości min. 3,8 min tylko na samo wdrożenie tzw. części białej) jest warunkiem nadmiernym, a podane przykłady dowodzą, iż dla wykazania się samą „zdolnością do wykonania zamówienia" wystarczające są wykonania przynajmniej 1 umowy/zamówienia oraz znacznie niższe wartości tzw. „zamówień referencyjnych", oceniane jako łączna wartość umów (nie tylko sam koszt „części białej"). Np. Szpital Specjalistyczny św. Wojciecha

Samodzielny Publiczny ZOZ. Al. Jana , wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla konsorcjum Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga- Południe oraz Warszawa-Wawer Centrum Onkologii - Instytut im. M. Skłodowskiej-Curie, Warszawa

Nie jest jasny zapis dotyczący zasad kwalifikacji wykonawców do listy 5 wykonawców, którzy będą mogli brać udział w dalszych etapach postępowania. W kluczowym zapisie Zamawiający zapisał: „:3. Za każde (ponad wymagany próg jeden) wykonane zamówienie określone w pkt 2 Wykonawca otrzyma 1 pkt - do składania ofert zostanie zaproszonych 5 Wykonawców z największą ilością punktów". Powyższe powoduje, że system punktowania jest opisany źle - niejednoznacznie. Na potwierdzenie warunku minimalnego (dopuszczającego) trzeba się wykazać 2 wdrożeniami. Następnie takie same wdrożenia są punktowane w ramach oceny wniosków. Pojawia się pytanie, czy te dwa zamówienia z opisu warunku dopuszczającego też się liczą do punktacji, czy też nie? Powyższe w ocenie wykonawcy z ogłoszenia jednoznacznie NIE wynika. Kwestia ta ma duże znaczenie, gdyż przy wykazywaniu spełnienia minimalnych warunków dopuszczone jest „użyczenie" zasobów, natomiast przy punktowanych już nie. Powyższe jest zresztą absurdalne o tyle, że w takim przypadku każdy rozsądny wykonawca wykaże dwa pierwsze wdrożenia jako pożyczone, a kolejne - własne. Odwołujący uznaje, iż powyższy opis jest w świetle Ustawy niedopuszczalny. Powoduje niejasność i stanowi o całkowitym zaprzeczeniu idei wyboru wykonawców i wypowiedzi UZP w zakresie punktowania pożyczonych zasobów.

W związku z powyższym wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji o ogłoszenia zamówieniu:

I. w pkt. 111.2.3) ogłoszenia poprzez: ustalenie jako wystarczającego doświadczenie wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu 1 usługi - z objętych odwołaniem - zamiast wymaganych dwóch; obniżenia wartości wymaganego zamówienia referencyjnego do 2 mln zł brutto (z wymaganych 3,8 mln) ze wskazaniem, iż ma być to wartość łączna całego zamówienia referencyjnego, a nie tylko systemu do części białej; ewentualnie - wykazanie się zdolnością w realizacji złożonych projektów informatycznych polegających na wdrożeniu systemu informatycznego o wartości 3,8 min zł brutto, (bez ograniczania wyłącznie do systemu tzw. „części białej"), usunięcia z opisu warunku zapisu o dostawie jednego infokiosku.
II. pkt. IV.1.2. ogłoszenia poprzez nakazanie precyzyjnego wskazania, że doświadczenie wymagane na potwierdzenie spełnienia wymagań minimalnych nie będzie punktowane.

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. - podtrzymał zarzut naruszenia art.24 ust. 4 Pzp i art.7 ustawy Pzp stwierdzając, że w

aktualnych warunkach rynkowych postawione warunki wiedzy i doświadczenia praktycznie uniemożliwiają zdecydowanej większości wykonawców dostęp do zamówienia. Stwierdził, że wymogi zamawiającego są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i niemalże tożsame z tym przedmiotem. Odnosząc się do odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że opis warunków referencyjnych i przedmiotu zamówienia de facto potwierdzają tezę przez niego postawioną. Zauważył, że system BI jest ze swojej istoty rodzajowo odrębny od systemów informatycznych służby zdrowia. Podkreślił, że w postępowaniu można przedstawić jedynie referencje uzyskane w Polsce.

Odwołujący Comarch wskazał na przedstawione w odwołaniu przykłady wdrożeń na analogiczny przedmiot zamówienia.

Zamawiający wniósł o oddalenie obydwu odwołań. Stwierdził, że podniesione przez zarzuty o ograniczeniu możliwości udziału w postępowaniu przez podmioty zagraniczne nie posiadające doświadczenia w zakresie obsługi NFZ nie zostały wskazane w odwołaniach jednakże zamawiający nie podziela takiej tezy i uważa, że możliwe jest wskazanie doświadczenia dot. podmiotu zagranicznego z NFZ. Stwierdził, że opis wymogów wynika ze specyfiki działalności i jest powszechnie stosowany w jednostkach służby zdrowia. W ocenie zamawiającego warunki udziału postawił dla prac referencyjnych wymogi niższe niż wynika to z przedmiotu zamówienia, a dotyczy to wartości zamówienia, ilości oddziałów, użytkowników, kluczowych funkcjonalności, skali dostarczonego sprzętu, migracji i integracji danych. Wskazał, że w ogłoszeniu i przedstawił wymóg co do doświadczenia osób w relacji do wartości wdrożenia w odróżnieniu od wartości wdrożenia i dostawy sprzętu. Stwierdza, że ze względu na specyfikę zamawiającego uzasadnione jest żądanie doświadczenia systemu business intelligence łącznie z żądanym systemem informatycznym.
Wskazał na dokonaną zmianę ogłoszenia o zamówieniu dokonaną dnia 14.06.2013 r. w zakresie sekcji III.2.3. kolumna „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów pkt 1 D co czyni w tej części odwołanie bezprzedmiotowym.
Zakwestionował zarzut nadmierności żądań dotyczących ilości (dwóch) wdrożeń referencyjnych, jak i ich wartości (3,8 mln zł). Przedstawił zestawienie porównawcze wymaganej wiedzy i doświadczenia w stosunku do rzeczywistego zakresu wdrożenia stwierdzając, że postawione wymogi są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (tabela w odpowiedzi na odwołanie).

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu odwołań na rozprawie z udziałem stron, po wzięciu pod uwagę dokumentacji postępowania, w szczególności treści ogłoszenia o

zamówieniu oraz stanowisk stron przedstawionych na piśmie i do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1ustawy pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w

postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny i wykraczający poza zakres zamówienia, ograniczający uczciwą konkurencję. W ocenie składu orzekającego ustalone warunki udziału w postępowaniu, jakkolwiek mogące być niemożliwe do spełnienia przez niektórych wykonawców nie mogą być uznane za naruszające przepisy ustawy, o ile rzeczywiście są odniesione do przedmiotu zamówienia z zachowaniem uzasadnionej proporcjonalności. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że szacowana wartość zamówienia łącznie na dostawy i wdrożenie systemu informatycznego wynosi kwotę ponad 7 528 705,68 zł brutto natomiast wymagane doświadczenie wykonawcy podane w ogłoszeniu o zamówieniu to kwota 3 800 000 zł. Odwołujący wskazuje, że w jego ocenie wielkość 2 300 000 zł byłaby zgodna z zasadami ustawy, natomiast wskazana przez zamawiającego, już nie. Teza ta, poza własnym stwierdzeniem wykonawcy, nie została udowodniona i równie dobrze mogłaby odnosić się do innej kwoty. W tym miejscu uzasadnione jest wskazanie, że o ile w odniesieniu do wartości zamówienia uznano zachowanie reguły odpowiedniości i proporcjonalności, Izba uznała za nadmierne żądanie przez zamawiającego wykazania się wielokrotnym doświadczeniem w realizacji analogicznego zamówienia (minimum dwóch dostaw i wdrożeń). Ocena taka znalazła wyraz w sentencji wyroku w części uwzględniającej odwołanie wniesione przez Comarch Polska S.A.

Izba uznała za uzasadnione stanowisko zamawiającego iż przewidywany system zawierający szereg funkcjonalności składa się z wielu elementów obejmujący zarówno systemy ściśle medyczne, jak i stosowane poza branżą służby zdrowia, co nie zmienia jednak faktu, że służyć ma obsłudze konkretne jednostki ochrony zdrowia, a w konsekwencji zarówno jego część medyczna jak i analityczna funkcjonalność zarządcza stanowią elementy jednego systemu niejako zintegrowanego na potrzeby tej jednostki. śądanie uznania, że na potrzeby niniejszego postępowania, wystarczające jest wykazanie się doświadczeniem w zakresie systemu informatycznego „poza medycznego" nie jest zatem w ocenie składu orzekającego uzasadnione, a przeciwne stanowisko zamawiającego w tym zakresie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe określenie wymaganego doświadczenia poprzez szczegółowe wskazanie wymienionych w ogłoszeniu funkcjonalności nie może być uznane za naruszające zasady uczciwej konkurencji zważywszy, że żadna z wymienionych funkcjonalności nie została zanegowana przez odwołującego lub wskazana jako zbędna.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wymogu wykazania się wykonaniem migracji danych z systemu i wykazania się wykonaniem integracji systemów podzielić należy stanowisko zamawiającego, iż zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie krótkiego opisu zamówienia w pkt II.1.5. czyni zarzut bezprzedmiotowym. Podobny skutek należy odnieść do wcześniejszego (przed zmianą ogłoszenia) wymogu wykazania się dostawą co najmniej jednego infokiosku. Za odpowiadający wymogom zamawiającego uzasadniony przedmiotem zamówienia uznać także należy warunek w zakresie dostawy dedykowanego serwera, czyli odpowiadającego uzasadnionym potrzebom zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z uwagą w pkt III.2.3 ogłoszenia dopuszczone jest, aby usługa podlegająca na dostawie i uruchomieniu sprzętu komputerowego o wartości minimum 1,6 mln była zrealizowana w ramach zamówienia referencyjnego wskazanego w pkt 1 tej sekcji, warunek nie powinien być oceniany jako wygórowany i nadmierny.

Jak wyżej wskazano w pkt. III.2.3) B.I. ogłoszenia Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu zapisał, iż wykonawcy muszą wykazać się następującym doświadczeniem: „1. Minimum dwa zamówienia polegające na dostawie i wdrożeniu w „zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą" systemu informatycznego dla minimum 300 obecnych użytkowników w zakresie funkcjonalnym obejmującym, co najmniej część medyczną, Rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia wraz systemem do Analitycznej Informacji Zarządczej (Business Inteligence) funkcjonującym w oparciu o hurtownię danych, Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta oraz internetowy portal usług szpitala umożliwiający elektroniczną rejestrację pacjenta, o wartości nie mniejszej niż 3.800.000 PLN brutto każde, w tym minimum jedno zamówienie musiało swym zakresem obejmować, co najmniej/…/" (tu wymieniono określone funkcjonalności i elementy systemu referencyjnego).

Krajowa Izba Odwoławcza uznaje warunek za uzasadniony jego opisem odpowiadającym przedmiotowi zamówienia i nie naruszający zasady proporcjonalności wynikającej z art. 22

ust. 5, jednocześnie jednak w ocenie składu orzekającego wymóg wykazania się doświadczeniem w postaci co najmniej dwóch realizacji jest nadmierny i nieuzasadniony. Z tego względu orzeczono o nakazaniu zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie poprzez uznanie za wystarczające doświadczenie w dostawie i wdrożeniu w „zakładzie opieki zdrowotnej prowadzącym działalność leczniczą" (zdefiniowanym w ogłoszeniu) jednego systemu informatycznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono, jak w sentencji.

19

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……..

……..

……..

20