

WYROK
z dnia 25 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 i 25 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ALBA Południe Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o., 41 – 300 Dąbrowa Górnicza, ul. Starocmentarna 2** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Zbrostawice, 42 – 574 Zbrostawice, ul. Oświęcimska 2**

przy udziale **Remondis Tarnowskie Góry sp. z o.o., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Nakielska 1-3**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i **nakazuje Gminie Zbrostawice, 42 – 574 Zbrostawice, ul. Oświęcimska 2** powtórzenie badania i oceny ofert i odrzucenie oferty **Remondis Tarnowskie Góry sp. z o.o., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Nakielska 1-3** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych,

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Zbrostawice, 42 – 574 Zbrostawice, ul. Oświęcimska 2** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ALBA Południe Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o., 41 – 300 Dąbrowa Górnicza, ul. Starocmentarna 2** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Gminy Zbrostawice, 42 – 574 Zbrostawice, ul. Oświęcimska 2** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ALBA Południe Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o., 41 – 300 Dąbrowa Górnicza, ul. Starocmentarna 2** kwotę 19 493 zł

00 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt trzy złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Gmina Zbrostawice (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Zbrostawice”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE z dnia 20 marca 2013 r., poz. 2012/S 056-092454 i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 3 czerwca 2013 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ALBA Południe Polska sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o. w Chorzowie (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zakwestionowali prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzucili Zamawiającemu naruszenie 1) art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, poprzez dokonanie poprawienia omyłki w ofercie Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o., prowadzącego do istotnej zmiany w treści tej oferty; 2) art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o., pomimo że zawierała błąd w obliczeniu ceny nie nadający się do poprawienia przez Zamawiającego w trybie art. art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych (Zamawiający poprawił ofertę Przystępującego w ten sposób, że kwotę 959 850,00 zł zastąpił kwotą 3,95 zł); 3) art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Remondis Tarnowskie Góry Sp. z o.o., którego oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą (dalej: Przystępujący).

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a oferta Przystępującego zostałaby odrzucona bądź zostałby on wykluczony z postępowania – wówczas Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na kolejnym miejscu w rankingu ofert.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie dokumentacji postępowania (kopia w aktach sprawy) Izba ustaliła, co następuje:

1. W SIWZ, w Rozdziale III, zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 6 „Podstawowe dane dotyczące Gminy Zbrosławice” wskazano na str. 6, iż „Zamawiający podaje przybliżoną liczbę mieszkańców w oparciu o ewidencję ludności – z tym, że na potrzeby przygotowania oferty Zamawiający wskazuje, że faktyczna liczba osób od których będą odbierane odpady wynosi ok. 13.500 i liczba ta będzie co miesiąc w trakcie realizacji umowy weryfikowana w oparciu o funkcjonujący w gminie system elektroniczny „odpady komunalne”.

2. Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny w rozdziale XIV pkt 1 i 2 SIWZ w sposób następujący:

„1. Ceną ofertową jest kwota podana w **załączniku nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy**.

2. Cenę ofertową stanowi cena oferty wyliczona w PLN, jako zryczałtowana jednostkowa miesięczna cena obsługi jednego mieszkańca w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych według zasad określonych w SIWZ.

Cena, jaką zapłaci Zamawiający wybranemu Wykonawcy będzie wynikać z ilości faktycznie odebranych i zagospodarowanych przez Wykonawcę odpadów w ramach realizowanego zamówienia.

Maksymalną wartość zamówienia Zamawiający wyliczy z iloczynu ceny jednostkowej za obsługę jednego mieszkańca na miesiąc, ilości mieszkańców na terenie gminy Zbrosławice tj. 15 246 oraz ilości zamówienia tj. 18 miesięcy.” (w cytatach z SIWZ zachowano oryginalną grubość czcionki).

3. Załącznik nr 1 do SIWZ, a mianowicie formularz ofertowy, przewidywał oświadczenie w brzmieniu: „**Oferujemy** wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze wszystkimi

wymogami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przy zachowaniu zryczałtowanej jednostkowej miesięcznej ceny obsługi jednego mieszkańca w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych: **za cenę brutto, w wysokości:**
.....zł”.

4. Załącznik nr 7 do SIWZ (projekt przyszłej umowy) zawierał w § 3 postanowienia o treści:

„1. Ustala się miesięczny okres rozliczeniowy wykonania usługi objętej umową.

2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wykonanie czynności umownych obejmujących okres 18 miesięcy wynagrodzenie brutto w wysokości równej sumie iloczynów: zaoferowanej zryczałtowanej jednostkowej miesięcznej ceny za obsługę jednego mieszkańca w wysokości zł brutto (słownie.....) i ilości mieszkańców w danym miesiącu. Na powyższą kwotę składają się kwota netto oraz należna stawka podatku vat w wysokości zł.

3. Maksymalna wartość zamówienia wynosi:..... zł brutto (słownie.....).”

5. W dniu 16 kwietnia br, w odpowiedzi nr 6 na pytania zawarte do SIWZ (składający pytanie dostrzegł rozbieżności pomiędzy postanowieniami § 3 projektu umowy i rozdziałem XIV SIWZ, i prosił o ujednolicenie postanowień SIWZ), Zamawiający wyjaśnił, iż „wynagrodzenie za wykonanie czynności mownych będzie równe sumie iloczynów zaoferowanej zryczałtowanej jednostkowej miesięcznej ceny za obsługę jednego mieszkańca i ilości

– od odebranych mieszkańców w danym miesiącu niezależnie ilości faktycznie

i zagospodarowanych przez wykonawcę odpadów w ramach realizowanego zamówienia.

Zamawiający podaje przybliżoną liczbę mieszkańców w parciu o ewidencję ludności (15 246)

– z tym, że na potrzeby przygotowania oferty Zamawiający wskazuje, że faktyczna liczba osób, od których będą odbierane odpady wynosi ok. 13 500 i liczba ta będzie co miesiąc w trakcie realizacji umowy weryfikowana w oparciu o funkcjonujący w gminie system elektroniczny „odpady komunalne”.

6. W postępowaniu złożono, zgodnie z protokołem z otwarcia ofert, sześć ofert z cenami:

4,55 zł (cena oferty Odwołującego), 5,84 zł, 6,03 zł, 6,18 zł, 6,20 zł, 959 850,00 zł (cena oferty Przystępującego).

7. Izba ustaliła, że, oprócz Przystępującego, pozostali wykonawcy w formularzu ofertowym, w miejscu do wskazania ceny, wpisali ceny jednostkowe od 4,55 do 6,20 zł, w żadnym innym miejscu oferty nie wskazując żadnej kwoty „ubruttowanej” (całkowitej – która mogłaby się

plasować na poziomie ceny oferty Przystępującego) bądź liczby mieszkańców, którą uwzględnili przy wyliczeniach, co było zgodne z SIWZ.

8. Zamawiający w dniu 20 maja 2013 r. wezwał Przystępującego do wyjaśnień co do treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, wskazując iż „w formularzu ofertowym wskazano cenę 959 850 brutto – czy kwota ta jest zryczałtowaną jednostkową miesięczną ceną obsługi jednego mieszkańca” i wezwał do sposobu obliczenia powyższej kwoty. W dniu 21 czerwca 2013 r. Przystępujący wyjaśnił, że cena 959 850,00 zł jest ceną brutto za realizację przedmiotu zamówienia tj. za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od 13 500 mieszkańców w okresie 18 miesięcy i przywołał zapis ze str. 6 SIWZ. „Podana w formularzu ofertowym cena jest wynikiem pomnożenia liczby mieszkańców 13 500 przez jednostkową cenę miesięczną obsługi jednego mieszkańca 3,95 zł i okres zamówienia w miesiącach, tj. 18 miesięcy”. Następnie Zamawiający w dniu 23 maja br., na podstawie 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych poprawił omyłkę w ofercie Przystępującego w ten sposób, że kwotę 959 850,00 zł zastąpił kwotą 3,95 zł.

9. W odpowiedzi na pytanie zadane na rozprawie, skąd Zamawiający powziął pewność, że kwota wskazana w ofercie Przystępującego nie jest maksymalną wartością zamówienia (o której mowa w części SIWZ opisującej sposób obliczenia ceny), Zamawiający podał, że wyszedł z oczywistego dla niego założenia, że kwota w ofercie Przystępującego „została wskazana błędnie, ponieważ nie żądał wskazania maksymalnej wartości zamówienia, więc musiała to być minimalna kwota brutto. Ostateczna kwota umowy będzie zależała od liczby mieszkańców”. Wyjaśniał dalej, że jego zdaniem wynika to jednoznacznie z treści Rozdz. XIV ust. 2 SIWZ, gdzie podano maksymalną wartość zamówienia wskazując 15 246 osób, ale liczbę 13.500 wskazywano w innych miejscach specyfikacji dla wyliczenia ceny

w formularzu ofertowym, a również wskazano powyższe w odpowiedzi nr 6 w wyjaśnieniach z 16 kwietnia 2013 r. Oświadczył ponadto, że niedozwolona jest korekta, która ingeruje w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy, tymczasem w niniejszym postępowaniu nie miało to według niego miejsca. W odpowiedzi na pytanie - przez jaką liczbę osób Zamawiający mnożył ceny jednostkowe z pozostałych ofert dla ustalenia, czy mieszczą się w kwocie środków na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający podał, że przez 13.500.

10. Z dokumentacji postępowania (ustalenie wartości szacunkowej zamówienia) wynika, że Zamawiający obliczał maksymalną kwotę zamówienia mnożąc przyjętą przez siebie stawkę jednostkową przez 18 miesięcy i liczbę 15 246 mieszkańców (zgodnie z wyliczeniem wartości szacunkowej zamówienia).

Wobec powyższych ustaleń, Izba uznała, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie miał podstaw, aby poprawić ofertę Przystępującego w ten sposób, że kwotę 959 850,00 zł zastąpił kwotą 3,95 zł.

Izba nie kwestionuje, że Zamawiający, co do zasady, może dokonać poprawy omyłki w ofercie wykonawcy w zakresie ceny, nawet jeżeli skutek poprawienia zmieni się ona znacznie, i dojdzie do przesunięcia tejże oferty z ostatniego miejsca w rankingu ofert na miejsce pierwsze. Również nie ma przeszkód, aby w pewnych sytuacjach dokonanie poprawy poprzedzić wyjaśnieniami otrzymanymi od wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (Przystępujący na rozprawie szeroko argumentował powyższe tezy, przytaczając stosowne orzecznictwo). Niemniej jednak czynności Zamawiającego (w tym poprawienie omyłki) nie mogą naruszać zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, a omyłka mogąca być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych nie może powodować istotnych zmian w treści oferty.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający przyjął, że ceną oferty jest cena jednostkowa (na gruncie postanowień SIWZ było to oczywiste i nie było sporne). Będzie ona miała kluczowe znaczenie dla przyszłej umowy, ponieważ miesięczne rozliczenia będą wynikiem iloczynu ceny jednostkowej i liczby mieszkańców, ustalonej w danym miesiącu. Cena była jedynym kryterium oceny ofert, i Zamawiający, aby porównać oferty, musiał porównywać, zgodnie z SIWZ, ceny jednostkowe. Nie ulega wątpliwości, że cena podana w ofercie Przystępującego nie znajdowała się na poziomie innych cen jednostkowych, zaproponowanych w postępowaniu. Prawdopodobnie była to zatem „inna” cena. Na podstawie przytoczonych wyżej postanowień SIWZ, Rozdziału III (odpowiedź nr 6 z dnia 16 kwietnia br. w zasadzie powtarza treść SIWZ i nie wnosi nic nowego do sprawy) i Rozdziału XIV, można było podejrzewać, że kwota z oferty Odwołującego jest wynikiem mnożenia 18 miesięcy (okresu realizacji umowy) i liczby mieszkańców – bądź „ok. 13 500”, bądź „15 246”, przy czym, w ocenie Izby, bardziej uprawnione wydaje się przypuszczenie, że podstawą wyliczenia „innej” ceny, niż cena jednostkowa, mógł być iloczyn uwzględniający mnożnik 15 246 osób. Po pierwsze, jak trafnie wskazywał Odwołujący, liczba osób, wskazująca na 13 500, zawsze, zarówno w SIWZ, jak i w odpowiedzi na pytanie do SIWZ, opatrzona jest określeniem „ok.” (około), zatem dokładna ilość osób, obsługiwanych miesięcznie w związku z przyszłą umową, nie była znana na chwilę przygotowania ofert - dlatego trudno używać jej jako mnożnika w celu osiągnięcia iloczynu, który, o ile ma być ceną ofertową (służyć do porównania ofert) nie może być określony w przybliżeniu (cena oferty musi być określoną, konkretną kwotą). Po drugie, w kontekście tak wskazanej liczby osób (ok. 13 500), nigdzie w SIWZ nie pojawia się wskazówka Zamawiającego, że należy dokonać jej mnożenia przez 18 miesięcy. Wskazówka taka pojawia się wyraźnie

w odniesieniu do 15 246 osób w Rozdziale XIV SIWZ. Po trzecie, liczba osób 15 246 pojawia się w części SIWZ, w której Zamawiający podaje sposób obliczenia ceny oraz w projekcie umowy.

Pomimo to Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia Przystępującego wskazujące jako podstawę obliczenia ceny (rozumianej jako kwota podana w ofercie) liczbę „13 500”, nie udzielając – w ocenie Izby – jasnej odpowiedzi na pytanie zadane na rozprawie, skąd powziął pewność, że cena wskazana w ofercie Odwołującego nie jest maksymalną wartością zamówienia (czyli z uwzględnieniem konkretnej liczby mieszkańców – tj. 15 246, którą to liczbę podano w sposobie obliczenia ceny).

Zamawiający wskazywał na rozprawie, że w celu ustalenia, czy oferowane ceny jednostkowe mieszczą się w kwocie środków przeznaczonych na realizację zamówienia, mnożył ceny jednostkowe przez 18 (ilość miesięcy) przez 13 500 osób, jednak nie wydaje się to prawidłowe – sam Zamawiający określił, opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny oraz w postanowieniach przyszłej umowy, maksymalną wartość zamówienia tj. wynik mnożenia ceny jednostkowej przez 15 246 osób (i 18 miesięcy). Mnożnika 5 246 używał również do ustalenia wartości zamówienia.

Ponadto nie można nie zauważyć, że kwota podana w ofercie Przystępującego podzielona przez 18 i 13 500 daje wynik 3,95 zł, natomiast przez 18 i 15 246 zł – 3,50 zł (3,497). Oznacza to sporą różnicę w ewentualnych cenach jednostkowych, uzyskanych w wyniku dokonania alternatywnych operacji matematycznych, co czyni, w ocenie Izby, próbę dokonania omyłki w ofercie Przystępującego niemożliwą – skoro nie można w sposób nie budzący wątpliwości ustalić jednego sposobu poprawienia omyłki, to nie można uznać jej za nieistotną zmianę treści oferty. Ponadto istnieje wątpliwość, jaką wersję wybrałby Przystępujący, gdyby następna w kolejności została zaoferowana przez wykonawcę konkurencyjnego cena jednostkowa mieszcząca się w przedziale od 3,50 do 3,95 zł – np. cena 3,70 zł

W ocenie Izby, o ile rozpatrywana samodzielnie - w oderwaniu od pozostałych postanowień SIWZ - treść formularza ofertowego, w części poprzedzającej miejsce przeznaczone na wpisanie ceny, mogła być myląca, to jednak w kontekście pozostałych postanowień SIWZ nie mogły istnieć żadne wątpliwości, że w pustym polu formularza ofertowego należy podać cenę jednostkową. Wobec jednoznacznego określenia przez Zamawiającego sposobu obliczenia ceny w Rozdziale XIV, wcześniejszą wskazówkę ze strony 6 SIWZ, w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia (tj. „Zamawiający podaje przybliżoną liczbę mieszkańców w oparciu o ewidencję ludności – z tym, że na potrzeby przygotowania oferty Zamawiający wskazuje, że faktyczna liczba osób od których będą odbierane odpady wynosi ok. 13.500 i liczba ta będzie co miesiąc w trakcie realizacji umowy weryfikowana”) nie można rozumieć inaczej, niż jako określenie, że liczba osób

obsługiwanych na podstawie przyszłej umowy będzie zawierać się w przedziale od „ok. 13 500” do „15 246” osób. Zatem cena jednostkowa wyliczona przez wykonawców na potrzeby ustalenia ceny ofertowej, nie miała być odniesiona do konkretnej liczby osób, ale do przedziału od „ok. 13 500” do „15 246”. Z tego powodu również trudno cenę podaną w ofercie Przystępującego podzielić przez liczbę osób – bowiem trudno ustalić, jaka to ma być liczba. Zamawiający nie przewidział podania w ofercie ceny całkowitej za całość zamówienia (a cena oferty Przystępującego raczej jest ceną „całkowitą”, niż ceną jednostkową), wobec czego nie można jednoznacznie, w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ustalić, przez jaką liczbę osób należałoby podzielić kwotę z oferty Przystępującego, aby uzyskać cenę jednostkową. Możliwość otrzymania różnych wyników dyskwalifikuje możliwość poprawienia oferty Przystępującego; dokonanie poprawki nie może być oparte na arbitralnych wyjaśnieniach wykonawcy, i to takich, które – w ocenie Izby – mają słabe umocowanie w treści SIWZ. W konsekwencji należy uznać, że oferta Przystępującego musi podlegać odrzuceniu, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny niepodlegający poprawieniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych. W gruncie rzeczy, dla wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyniku rozumianego jako wybór oferty najkorzystniejszej) nie ma znaczenia, czy Zamawiający odrzuci ofertę Przystępującego na wskazanej wyżej podstawie, czy też oferta Przystępującego zostanie sklasyfikowana na ostatnim miejscu; istotna jest zasadnicza okoliczność, że oferta ta nie może podlegać poprawieniu, ponieważ dokonanie poprawki w niniejszej sytuacji prowadziłoby do istotnej zmiany w treści oferty Przystępującego. Wobec faktu, że cena oferty Przystępującego tak bardzo różni się od poziomu cen zaproponowanych w innych ofertach, a więc musi zawierać błąd, którego, jak wyżej wykazano, nie można poprawić – adekwatne jest odrzucenie oferty Przystępującego.

Reasumując, Izba stwierdziła, że doszło do naruszenia art. 87 ust. 3 pkt 3, 89 ust. 1 pkt 6 i w konsekwencji 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust.

9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....