

WYROK
z dnia 28 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 czerwca 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 czerwca 2013 r.** przez wykonawcę **ELTE GPS sp. z o.o., ul. Medyczna 13, 30-688 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej, ul. Zarzecze 106, 30-134 Kraków**

przy udziale wykonawcy **PPH „DALMAD” Sp. z o.o., ul. Kulczyńskiego 14, 02-777 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1423/13 po stronie Odwołującego

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej „SMZ”, dalej: w następujący sposób z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji opisanych w uzasadnieniu wyroku:
 - 1.1. wykreślenie w załączniku nr 2 do SIWZ „Opis techniczny przedmiotu zamówienia” w pkt II A.2 fragmentu: „Wykonawca we własnym zakresie pozyska wszelkie niezbędne protokoły i dane od firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. celem zapewnienia właściwej współpracy z aplikacją SWD- ST zamawiającego” ,
 - 1.2. uzupełnienie załącznika nr 2 do SIWZ „Opis techniczny przedmiotu zamówienia” o pełną dokumentację pozwalającą na przygotowanie integracji systemu terminali statusów z systemem SWD-ST w oparciu o uniwersalne API oraz o informację, że przetestowanie przygotowanego rozwiązania integracyjnego, w oparciu o uniwersalne API, w środowisku testowym pozwalające na sprawdzenie opracowanego rozwiązania będzie miało charakter bezpłatny,
 - 1.3. zapewnienie przez Zamawiającego pełnej współpracy ze strony producenta systemu SWD-ST, zgodnie z jego pisemną deklaracją, podczas testowania przygotowanego rozwiązania integracyjnego, w oparciu o uniwersalne API, w środowisku testowym pozwalającym na sprawdzenie opracowanego rozwiązania,
2. kosztami postępowania obciążyć **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej, ul. Zarzecze 106, 30-134 Kraków** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **ELTE GPS sp. z o.o., ul. Medyczna 13, 30-688 Kraków** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. nakazuje dokonać wpłaty kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej, ul. Zarzecze 106, 30-134 Kraków** na rzecz wykonawcy **ELTE GPS sp. z o.o., ul. Medyczna 13, 30-688 Kraków** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego

Sygn. akt KIO 1423/13

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Rozbudowę systemu monitoringu pojazdów ratowniczych*”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 107-182805 z dnia 05.06.2013 r. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „*SIWZ*” została opublikowana na stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, ul. Zarzecze 106, 30-134 Kraków zwanej dalej: „*Zamawiającym*” w tym samym dniu.

W dniu 14.06.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180 ust.1 i 3 Pzp odwołanie: ELTE GPS sp. z o.o., ul. Medyczna 13, 30-688 Kraków zwane dalej: „*ELTE GPS sp. z o.o.*” albo „*Odwolującym*” na postanowienia SIWZ. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 14.06.2013 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Odwołanie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, a to:

1. pkt II A.2 Załącznika nr 2 „*Opis techniczny przedmiotu zamówienia*” w części wskazującej, że to wykonawca we własnym zakresie pozyska wszelkie niezbędne protokoły i dane od firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. celem zapewnienia właściwej współpracy z aplikacją SWD-ST zamawiającego;
2. pkt II B oraz pkt II D Załącznika nr 2 „*Opis techniczny przedmiotu zamówienia*” w zakresie wskazującym, że pakiet oprogramowania integrującego SWD-ST z systemem terminali statusów musi zawierać moduł SWD-ST-NAVI-POJAZD, a wykonawca winien zaoferować 309 licencji na powyższe oprogramowanie;
3. pkt IIE Załącznika nr „*Opis techniczny przedmiotu zamówienia*” w zakresie wskazującym na możliwość dokupienia licencji NAVI-POJAZD.

Niniejszym postanowieniem SIWZ, a to pkt II A.2, IIB, IID, IIE w zakresie wskazanym powyżej zarzucił naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. 2003, Nr 153, poz. 1503), zwaną dalej UZNK, a w konsekwencji naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie w treści SIWZ (pkt II A.2, II B, II D, II E Załącznika nr 2) obowiązku integracji rozbudowanego systemu terminali z systemem SWD-ST, stanowiącym produkt firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o.:

- bez zapewnienia współpracy firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o. o.
- z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,
- nałożenia na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego

uzyskania wszelkich informacji i danych niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji oraz zapewnienia sobie współpracy z firmą Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z. o. o., co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, a także utrudnia konkurencję, albowiem pozwala firmie Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. eliminować z udziału w przetargu podmioty konkurencyjne. Wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu skreślenia postanowień zawartych w pkt. II A.2, II B i II D, II E Załącznika nr 2 do SIWZ w zakresie wskazanym powyżej oraz uzupełnienia pkt I Załącznika nr 2 do SIWZ o postanowienie, zgodnie z którym Zamawiający we własnym zakresie zapewni wszelkie niezbędne protokoły i dane od firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. konieczne do zapewnienia współpracy systemu terminali statusów z systemem SWD-ST, a następnie przekaze je wykonawcom, a także o postanowienie, iż Zamawiający we własnym zakresie uzyska od firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. wszelkie zgody konieczne do zapewnienia integracji systemu terminali statusów z systemem SWD-ST, w tym moduł SWD-ST-NAVI-POJAZD wraz odpowiednią liczbą licencji na to oprogramowanie.
- 2) zasądzenia na rzecz odwołującego wszystkich kosztów postępowania, w tym kosztów

zastępstwa adwokackiego, wpisu od odwołania oraz innych uzasadnionych kosztów, które poniósł w związku z wniesieniem odwołania.

System na rozbudowę, którego jest postępowanie współpracuje z oprogramowaniem SWD-ST, które jest produktem firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o. o. W konsekwencji rozwiązanie oferowane przez wykonawcę powinno być kompatybilne z oprogramowaniem SWD-ST i umożliwiać wysyłanie statusów z terminala do ww. aplikacji oraz wizualizację ruchu monitorowanych pojazdów na uruchomionym w aplikacji SWD-ST module mapowym (pkt II A.2 Załącznika nr 2).

W pkt II A.2. Załącznika nr 2 „*Aplikacja zarządzająca systemem terminali statusów*” wskazano, iż „*Wykonawca we własnym zakresie pozyska wszelkie niezbędne protokoły i dane od firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. celem zapewnienia właściwej współpracy z aplikacją SWD- ST zamawiającego*”. W pkt II B „*Pakiet oprogramowania integrującego System Wspomagania Decyzji (SWD-ST) z systemem terminali statusów*” przewidziano z kolei, iż „*Pakiet oprogramowania integrującego System Wspomagania Decyzji (SWD-ST) z systemem terminali statusów musi zawierać: moduł SWD-ST-NAVI-POJAZD - Integracja z systemem statusowym i obsługą nawigacji - licencja na 1 pojazd - 309 licencji (pojazdy PSP)*”. Również w pkt II D „*Moduły lokalizacji pojazdów wyposażonych w graficzne terminale statusów PSP*” zawiera zapis, iż taki moduł winien posiadać moduł integracyjny SWD-ST-NAVI-POJAZD oraz wskazano na konieczność uzyskania stosownej licencji. Natomiast w pkt II E wskazano, że jednostka centralna dla Ochotniczej Straży Pożarnej „*musi mieć możliwość podpięcia terminala graficznego zgodnie z opisem jak dla*

2

pojazdów PSP przy zachowaniu wówczas pełnej funkcjonalności graficznego terminala wraz z możliwością dokupienia licencji NAVI-pojazd.”

Odwolujący nie kwestionuje wymogu, by oferowane przez wykonawcę rozwiązanie było kompatybilne z oprogramowaniem SWD-ST i umożliwiało wysyłanie statusów z terminala do ww. aplikacji oraz wizualizację ruchu monitorowanych pojazdów na uruchomionym w aplikacji SWD- ST module mapowym. Co więcej, zamierza zaoferować rozwiązanie w pełni spełniające powyższą funkcjonalność. Za niedopuszczalne natomiast należy uznać zobowiązanie wykonawcy do uzyskania od firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o. o. wszelkich protokołów i danych niezbędnych dla zapewnienia współpracy systemu terminali statusów z systemem SWD-ST oraz 309 licencji na oprogramowanie SWD-ST-NAVI-POJAZD. Zdaniem Odwołującego, wszelkie dane i informacje potrzebne dla integracji systemu terminali statusów z systemem SWD-ST powinien zapewnić Zamawiający we własnym zakresie i przekazać je wykonawcom. Powinien on także uzyskać stosowne zgody (licencje na oprogramowanie) firmy Abakus na integrację systemu SWD-ST z systemem terminali statusów i na wykorzystanie modułu SWD-ST-NAVI-POJAZD oraz zagwarantować, że firma Abakus będzie współpracowała z podmiotem, który uzyska zamówienie.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp. Wskazano, że przywołane postanowienia SIWZ naruszają art. 29 ust. 1 Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Obowiązek uzyskania danych i protokołów od firmy Abakus w celu zapewnienia integracji systemu terminali statusów z systemem SWD-ST jest równoznaczny z istotnym brakiem w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał jedynie, że rozbudowany system lokalizacji statusów winien być kompatybilny z systemem SWD-ST w wersji 3.0. Podana przez Zamawiającego informacja jest zbyt ogólnikowa i niewystarczająca. Takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia oznacza przetrzucenie na wykonawcę obowiązku uzyskania odpowiednich informacji na etapie wykonania zamówienia. Pełna informacja na temat systemów podlegających integracji, w tym informacja zawierająca pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych oraz wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji są informacjami niezbędnymi do prawidłowej wyceny i przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z pkt 1 i 2 rozdz. XII SIWZ wykonawca winien uwzględnić w cenie oferty wszystkie prawdopodobne koszty mające wpływ na jej wysokość, przy czym cena określona przez wykonawcę jest wiążąca w czasie realizacji umowy i nie może ulec zmianie. Jednakże przy braku informacji, co do okoliczności wpływających na zakres i koszty prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, nie można mówić o ich rzeczowej wycenie. Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające

oszacowanie kosztu wykonania zamówienia powinien dostarczyć zamawiający, ponieważ to on jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z 28.12.2008, sygn. akt: KIO 2741/12).

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 Pzp oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Wskazano, że przywołane postanowienia SIWZ naruszają art. 29 ust. 2 Pzp, który przewiduje, że: *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję”*. W kontekście powyższego przepisu należy przypomnieć, że art. 15 UZNK statuuje czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. M. Mioduszeński i J. Sroczyński wskazują, że: *„Przedmiotem czynu nieuczciwej konkurencji z art. 15 u.z.n.k. jest utrudnianie dostępu do rynku. Jak już zaznaczono (...), art. 15 u.z.n.k. jest jednym z przepisów, które chronią swobodę wykonywania działalności gospodarczej zagwarantowaną w formie zasady w art. 22 Konstytucji RP. Z tego powodu, jak słusznie wskazuje się w doktrynie, >dostęp do rynku< należy rozumieć jako synonim takich określeń jak >wolność podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej< lub po prostu >swoboda działalności gospodarczej< (...). Poprzez dostęp do rynku należy rozumieć w szczególności swobodę decydowania podmiotu o uczestniczeniu w obrocie, swobodę wejścia na rynek, prowadzenia na nim działalności oraz wolność podjęcia decyzji o jej zakończeniu w stosunku do danego rynku. Jest to zatem możliwe szerokie rozumienie pojęcia >dostęp<, korespondujące zarówno z koncepcją art. 15 u.z.n.k., jak i funkcją ustawy w systemie prawa. Utrudnianie dostępu do rynku stanowi istotę czynu nieuczciwej konkurencji z art. 15 u.z.n.k. (...). Rekonstrukcja zakresu tego pojęcia, zarówno na gruncie samego przepisu art. 15 u.z.n.k., jak i całokształtu ustawy, pełni kluczową rolę w wyznaczeniu zakresu zachowań, których przepis ten dotyczy. >Utrudnianie< zgodnie z językowym znaczeniem to stwarzanie przeszkód, ograniczanie, powstrzymywanie, przeszkadzanie lub zakłócanie. W tym samym, szerokim znaczeniu występuje ono także w komentowanym przepisie, przy czym jest ono modyfikowane przez okoliczności, w jakich utrudnianie to może zachodzić”* (M. Mioduszeński, J. Sroczyński, komentarz do art. 15 (w) M. Zdyb (red.), Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, Lex 2011). Wprowadzenie do Specyfikacji postanowień umożliwiających utrudnienie poszczególnym wykonawcom dostępu do zamówienia należy uznać za równoznaczne z sprzeniewierzeniem się zasadzie określonej w art. 7 ust 1 p.z.p. zobowiązującej zamawiającego do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający poszanowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający zobowiązał wykonawcę do zapewnienia integracji systemu terminali statusów z systemem SWD-ST, co wiąże się z koniecznością uzyskania od firmy Abakus stosownych informacji, danych, protokołów i licencji bez zagwarantowania wykonawcy, który uzyska zamówienia, współpracy z tym podmiotem. W rezultacie sytuacja wykonawcy

biorącego udział w postępowaniu została uzależniona od dobrej bądź złej woli firmy Abakus, który skądinąd jest konkurentem na rynku usług i produktów informatycznych i może mieć sprzeczne interesy z podmiotami zainteresowanymi w uzyskaniu zamówienia. Dlatego wskazane zapisy utrudniają uczciwą konkurencję. Wskazał, że podmiot zamierzający złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu stoi przed dwiema możliwościami. Albo zdecyduje się na udział w postępowaniu po wcześniejszym zawarciu porozumienia z firmą Abakus, albo będzie brał udział w postępowaniu bez uprzednich uzgodnień z firmą Abakus. W pierwszym wypadku firma Abakus poprzez odmowę wyrażenia wstępnej zgody na przekazanie odpowiednich licencji, danych i protokołów wyeliminuje potencjalnego wykonawcę z udziału w przetargu z oczywistą szkodą dla interesu publicznego, ewentualnie wykorzystując swoje uprzywilejowane położenie narzuci wykonawcy wygórowaną cenę swoich produktów. W drugim przypadku potencjalny wykonawca ryzykuje, iż w przypadku braku woli współpracy firmy Abakus przy realizacji projektu, nie będzie mógł podpisać umowy i straci wadium (rozdział VIII Specyfikacji zobowiązuje wykonawców do wniesienia wadium), ewentualnie podpisze umowę i wskutek jej nieprawidłowego wykonania może zostać zobowiązany do zapłaty kar umownych (rozdz. XVI SIWZ w pkt K i L przewiduje karę umowną za opóźnienie, a nie zwłokę, w realizacji zamówienia w wysokości 0,01% wartości wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, oraz karę umowną w wysokości 10% wartości przedmiotu zamówienia

w razie odstąpienia z powodu opóźnienia w realizacji umowy przekraczającego 15 dni). Również i w tej sytuacji firma Abakus może wykorzystać sytuację, w której znajdzie się wykonawca w celu narzucenia mu niekorzystnych warunków współpracy. Jednym słowem postanowienia SIWZ umożliwia firmie Abakus nadużycie jej pozycji rynkowej w relacjach z potencjalnymi wykonawcami, eliminowanie niektórych z nich z udziału w postępowaniu, narzucanie potencjalnym wykonawcom wygórowanych cen lub zmuszenie ich do innych ustępstw w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji. Wskazał, że powyższe niebezpieczeństwo w przypadku firmy Abakus nie jest tylko potencjalne, ale rzeczywiste. Odwołujący w dniu 28.05.2013 r. złożył zamówienia na 4 licencje na oprogramowanie SWD-ST-NAVI-POJAZD. W dniu 05.06.2013 r. ELTE ponowiła zamówienie. Firma Abakus pozostawiła powyższe pisma bez odpowiedzi. W konsekwencji terminale statusów dostarczone przez Odwołującego Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Puławach nie współdziałały z systemem SWD-ST, co z kolei spowodowało reklamację oprogramowania dostarczonego przez Odwołującego. Również w literaturze wskazuje się, że celowe łączenie w zamówieniu kilku dóbr, które można pozyskać oddzielnie, jeżeli w konsekwencji całość zamówienia jest poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję (zob. M. Stachowiak, komentarz do art. 29 p.z.p. (w) W. Dzierżanowski, J. Jurzykowski, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP 2012). W konsekwencji należy uznać, że odwołujący co najmniej

5

uprawdopodobnił, że wskazane postanowienia SIWZ utrudniają uczciwą konkurencję, w szczególności utrudniają udział potencjalnych wykonawców w postępowaniu w sposób sprzeczny z interesem publicznym. W tym miejscu przypomniał, że „**W** sytuacji, gdy odwołujący uprawdopodobnia ograniczenie konkurencji na podstawie art. 29 ust. 2 p.z.p., na zamawiającego przechodzi obowiązek udowodnienia, że do tego ograniczenia doszło z powodu obiektywnych, uzasadnionych potrzeb zamawiającego” (wyrok KIO z 14.01.2013, sygn. akt: KIO 2888/12).

Wskazał, że w wyroku z dnia 28.12.2008 r., sygn. akt: KIO 2741/12, KIO za zasadną uznała skargę, w której zarzucono ogłoszeniu o zamówieniu oraz postanowieniom SIWZ naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 1-2 Pzp poprzez wprowadzenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w treści SIWZ obowiązku wykonania integracji dostarczanego oprogramowania medycznego i administracyjnego z już istniejącym oprogramowaniem (oprogramowanie integrowane):

- bez dostarczenia pełnej informacji na temat protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym,
- bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu Interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji,
- bez zapewnienia współpracy dostawców integrowanego oprogramowania z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,
- nałożenia na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji i danych niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji oraz zapewnienia sobie współpracy z dostawcami integrowanego oprogramowania.

W wyroku wskazano, że „*Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję*”. Zdaniem Odwołującego okoliczności niniejszej sprawy wykazują pełną analogię do okoliczności sprawy, w której zapadło powyższe orzeczenie.

Zamawiający w dniu 18.06.2013 r. zamieścił na stronie internetowej kopie odwołania oraz wezwanie w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20.06.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: PPH „DALMAD” Sp. z o.o., ul. Kulczyńskiego 14, 02-777 Warszawa zwana dalej: „PPH „DALMAD” Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Przystępujący uważa, że brak dokładnego opisu przedmiotu zamówienia

6

uniemożliwia mu dokonanie rzetelnej wyceny. Ponadto, obowiązek uzyskania od Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o. o. informacji oraz licencji bez zagwarantowania ze strony Zamawiającego współpracy tej spółki na etapie wykonania umowy, uzależnia prawidłowe wykonanie zamówienia od dobrej bądź złej woli tego podmiotu. Należy wskazać, że spółka Abakus działa na tym samym rynku usług informatycznych co Przystępujący i może ma interes w eliminowaniu innych podmiotów z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez brak udzielenia tym podmiotom odpowiednich informacji lub nieudzielanie licencji na moduł SWD-ST-NAVI-POJAZD na etapie składania ofert.

Przystępujący w pełni podzielił w tym zakresie wywody Odwołującego. Przystępujący wskazuje, że 09.06.2013 r. zwrócił się z prośbą o przedstawienie oferty na 309 licencji na oprogramowanie SWD-ST-NAVI-POJAZD. Do dziś nie otrzymał oferty. W tej sytuacji Przystępujący nie jest w stanie w sposób odpowiedzialny złożyć oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Za ten stan rzeczy odpowiada Zamawiający, który tak sformułował postanowienia SIWZ, iż umożliwiają one podmiotom trzecim wpływ na przebieg postępowania i usuwanie z tego postępowania podmioty konkurencyjne, w tym również przystępującego. Uwzględnienie odwołania umożliwi eliminację tego niebezpieczeństwa.

Przystępujący podzielił także pogląd, że zaskarżone postanowienia SIWZ naruszają art. 7 Pzp, art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 15 ust. 1 UZNK. Przystępujący wskazał, że zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z tego przepisu wypływa wniosek, że obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione (wyrok SO w Katowicach z 23.06.2008 r., sygn. akt: XIX Ga 214/08). Zaskarżone przepisy Specyfikacji przerzucają na wykonawcę obowiązek uzyskania od firmy Abakus pełnej informacji koniecznej dla prawidłowej wyceny oferty, w tym pełnej i szczegółowej specyfikacji interfejsów i protokołów wymiany danych oraz innych informacji technicznych koniecznych dla przeprowadzenia integracji systemu termalni statusów z systemem SWD-ST.

Przystępujący wskazał także, że w sprawach podobnych do niniejszej Izba uwzględniła odwołania od postanowień SIWZ. W sprawie wyrok z dnia 08.10.2012 r. o sygn. akt: KIO 2053/12 Izba rozpoznała odwołanie wykonawcy w sprawie o dostawę zintegrowanego systemu szpitalnego, który miał zapewnić pełną integrację z już funkcjonującym systemem szpitalnym ClinINET. Odwołujący wskazał, że możliwość pełnej integracji dwóch systemów informatycznych różnych producentów zależy od precyzyjnego

7

określenia, jakiego rodzaju dane mają być między tymi systemami wymieniane i w jaki sposób ma owa integracja nastąpić. Niezbędne jest również przedstawienie szczegółowych danych dotyczących systemu istniejącego u zamawiającego, które umożliwią wykonawcy przygotowanie oferty oraz wycenę czynności składających się na integrację. Opisując przedmiot zamówienia w sposób niepełny (brak informacji, danych i parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych eksploatowanych systemów informatycznych oraz brak udostępnienia dokumentacji, umożliwiającej oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u Zamawiającego) przy jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia integracji - w sposób rażący narusza zasady uczciwej konkurencji. Ponadto interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub zamawiający, a nie wykonawca w porozumieniu z producentem, ponieważ z uwagi na warunki konkurencji pomiędzy firmami współpraca ta może napotykać na trudności, a ponadto producent wdrożonego systemu nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a jedynym podmiotem mającym na niego wpływ w ramach istniejących zobowiązań umownych jest właśnie zamawiający. Przy braku wsparcia ze strony zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany, bo nie uzyska on żadnych informacji ani danych od producenta systemów. Podmiot ten bowiem nie ma względem konkurenta po prostu żadnych obowiązków, w tym nie ma obowiązku udostępniania mu danych odnośnie własnych systemów. Tymczasem zamawiający nie

zapewnia wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych - co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

KIO, jak wskazał Przystępujący, uwzględniła odwołanie i orzekła, iż zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 Pzp oraz nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ m.in. poprzez:

- wprowadzenie do SIWZ pełnej listy systemów, z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną posiadaną dokumentacją ich interfejsów i protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji;
- udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych systemu CliniNET. Specyfikacja ta musi umożliwiać wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem;
- udostępnienie wykonawcom pełnej posiadanej dokumentacji systemów CliniNET, umożliwiającej wykonanie integracji oraz wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia zamawiającego, że udzieli niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym

8

zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji od producenta systemu CliniNET, które okażą się konieczne do wykonania integracji.

KIO zważyła, że Zamawiający w wielu aspektach nie podał informacji, które winny składać się na opis przedmiotu zamówienia, w tym przede wszystkim informacji odnoszących się do opisu posiadanych systemów informatycznych (modułów tych systemów) i koniecznego zakresu migracji tych systemów. Za nieuprawnione zostały także uznane działania zamawiającego, którymi przerzucił na wykonawcę obowiązek uzyskania i powzięcia powyższych informacji na etapie wykonywania zamówienia. Przy braku informacji co do okoliczności wpływających na zakres i koszty prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, nie można mówić o ich rzeczowej wycenie. Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonania zamówienia powinien dostarczyć zamawiający, ponieważ to on jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę rodzić może duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Z tego względu nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia zamawiającego, że udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane do przeprowadzenia integracji od producenta już funkcjonującego systemu informatycznego.

Przystępujący zwrócił także uwagę na wyrok z 02.08.2011 r., sygn. akt: KIO 1988/12. W wyroku KIO wskazała, że utrzymanie wymogu posiadania przez osoby uczestniczące w realizacji zamówienia certyfikatu wydanego przez producenta oprogramowania medycznego, narusza przepisy art. 29 ust. 2, art. 29 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp, przez co

do naruszenia uczciwej konkurencji oraz zasady traktowania prowadzi równego wykonawców, w związku z preferowaniem przez zamawiającego konkretnego produktu oraz wprowadzeniem i utrzymaniem wymagań odnośnie posiadania certyfikatów, których gwarancji uzyskania nie posiada podmiot konkurencyjny w stosunku do producenta oprogramowania, wyłączając możliwość złożenia oferty przez producentów i dystrybutorów innego oprogramowania medycznego spełniającego wymagania SIWZ. Przy tym producent oprogramowania medycznego został wyposażony w uprawnienie pozwalające mu samodzielnie eliminować konkurencję przez odmowę wydania certyfikatu. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Nakładając na wykonawców obowiązek uzyskania informacji i licencji od spółki Abakus Zamawiający umożliwia temu podmiotowi eliminację podmiotów z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez odmowę udzielenia im informacji i licencji, w zakresie koniecznym dla realizacji zamówienia.

9

Przystępujący wskazał także na wyrok KIO z 28.09.2012 r., sygn. akt: KIO 1988/12) oraz na wyrok KIO z 06.04.2012, sygn. akt: KIO 542/12).

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, w tym w szczególności załącznikiem nr 1 do SIWZ, odwołaniem wraz z załącznikami, przystąpieniem wraz z załącznikiem, zmianami postanowień SIWZ z dnia 21.06.2013 r. dokonanymi przez Kujawsko-Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Toruniu wraz z wyciągiem z załącznika nr 1 do SIWZ w postępowaniu na dostawę 16 szt. średnich samochodów ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą SRT złożonymi na rozprawie przez Odwołującego, a także zeznaniami świadka Pani Wioletty Duda, korespondencją z firmą ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. (pismo z 20 i 27.06.2013 r.) złożonymi na rozprawie przez Zamawiającego oraz po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (Przystępujący nie stawiał się na rozprawę) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izba stwierdza, że przedmiotowe odwołanie dotyczy postępowania wszczętego ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 05.06.2013 r., czyli po dniu 20.02.2013 r., tj. wejściu w życie ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271).

Nadto, Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Należy bowiem wskazać, że: „Zgodnie z powołanym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia

10

jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1423/13, postanowień SIWZ, w tym w szczególności załącznika nr 1 do SIWZ, odwołania wraz z załącznikami (korespondencji e-mailowej z dnia 13.06.2013 r. dot. konfiguracji SWD-ST w Puławach oraz konfiguracji nowych obiektów - PSP Lublin – licencje SWD-ST Navi Pojazd, tudzież pisma /fax/ z dnia 05.06.2013 r. firmy „WAWRZASZEK” ISS Sp. z o.o.), przystąpienia wraz z załącznikiem (korespondencji skierowanej e-mailowo z dnia 10.06.2013 r.), a także dowód z przesłuchania świadka Pani W..... D..... oraz

korespondencji z firmą ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. (pismo z 20 i 27.06.2013 r.) złożonej na rozprawie przez Zamawiającego.

Zmiany postanowień SIWZ z dnia 21.06.2013 r. dokonane przez Kujawsko-Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Toruniu wraz z wyciągiem z załącznika nr 1 do SIWZ w postępowaniu na dostawę 16 szt. średnich samochodów ratownictwa technicznego z funkcją gaśniczą SRT złożone na rozprawie przez Odwołującego, Izba nie uznała za dowód w sprawie wobec oczywistej okoliczności, że dotyczą one innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron (Przystępujący nie stawiał się na rozprawę) złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

11

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 Pzp, Izba uznała w/w zarzut w całości za potwierdzony.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego zarzutu:

Zamawiający w ramach Załącznika nr 2 do SIWZ zawarł - OPIS TECHNICZNY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA dla rozbudowy Wojewódzkiego Systemu Monitoringu Pojazdów Ratowniczych Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie i Komend Powiatowych/ Miejskich Państwowej Straży Pożarnej województwa małopolskiego.

W pkt II A.2. Załącznika nr 2 - „Aplikacja zarządzająca systemem terminali statusów” wskazano, iż „Wykonawca we własnym zakresie pozyska wszelkie niezbędne protokoły i dane od firmy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. celem zapewnienia właściwej współpracy z aplikacją SWD- ST zamawiającego”.

Z kolei w pkt II B „Pakiet oprogramowania integrującego System Wspomagania Decyzji (SWD-ST) z systemem terminali statusów” przewidziano, iż „Pakiet oprogramowania integrującego System Wspomagania Decyzji (SWD-ST) z systemem terminali statusów musi zawierać: moduł SWD-ST-NAVI-POJAZD - Integracja z systemem statusowym i obsługą nawigacji - licencja na 1 pojazd - 309 licencji (pojazdy PSP)”.

Również w pkt II D - „Moduły lokalizacji pojazdów wyposażonych w graficzne terminale statusów PSP” zawarto zapis, iż taki moduł winien posiadać moduł integracyjny SWD-ST-NAVI-POJAZD oraz wskazano na konieczność uzyskania stosownej licencji.

Natomiast w pkt II E wskazano, że jednostka centralna dla Ochotniczej Straży Pożarnej „musi mieć możliwość podpięcia terminala graficznego zgodnie z opisem jak dla pojazdów PSP przy zachowaniu wówczas pełnej funkcjonalności graficznego terminala wraz z możliwością dokupienia licencji NAVI-pojazd.”

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Izba uznała zasadność niniejszego zarzutu. Brak stosownych danych i protokołów uzyskanych przez Zamawiającego na potrzeby przedmiotowego postępowania stanowi istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia. Należy wskazać, że w korespondencji z firmą ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. (pismo z 20 i 27.06.2013 r.) złożonej na rozprawie przez Zamawiającego wynika, że dokumentacja pozwalająca na przygotowanie integracji systemu terminali statusów z systemami SWD-ST, w oparciu o uniwersalne API jest dostępne bezpłatnie. Zaś otwarte i uniwersalne API umożliwia każdej z zainteresowanych firm dostosowanie swojego rozwiązania tak, aby mogło współpracować

12

z systemem SWD-ST w zakresie obsługi terminali statusów. Powyższe należy uznać, zważywszy, że owe informacje zostały uzyskane w toku korespondencji także z Zamawiającym za wystarczającą podstawę do ich uzyskania przez Zamawiającego na potrzeby przedmiotowego postępowania. Izba nie zakłada w tym zakresie złej woli firmy ABAKUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o. i celowego wprowadzania w błąd wszystkich

zainteresowanych stron.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. 2003, Nr 153, poz. 1503), zwaną dalej UZNK, a w konsekwencji naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, Izba uznała częściowo w/w zarzut.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

W tym zakresie Izba przywołuje ustalenia, a ściśle postanowienia SIWZ wskazane przy rozpatrywaniu poprzedniego zarzutu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust. 1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszej kolejności, Izba pragnie wskazać, że przepisy Pzp odsyłają do przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na etapie oceny złożonej oferty (art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp), brak jest przepisu pozwalającego na ich zastosowanie do postanowień SIWZ, czyli na etapie składania ofert.

Nadto, korespondencja e-mailowej z dnia 13.06.2013 r. dot. konfiguracji SWD-ST w Puławach oraz konfiguracji nowych obiektów - PSP Lublin – licencje SWD-ST Navi Pojazd, tudzież pisma /fax/ z dnia 05.06.2013 r. firmy „WAWRZASZEK” ISS Sp. z o.o. załączona do odwołania nie dotyczy *stricte* przedmiotowego postępowania przetargowego, choć tak jak zeznania świadka Pani W..... D..... unaoczniają istniejący spór między Odwołującym, a podmiotem - ABAKUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Pisma przedłożone na rozprawie przez Zamawiającego /korespondencja z firmą ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. (pismo z 20 i 27.06.2013 r.)/ zawiera także informacje o woli podmiotu - ABAKUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o. udostępnienia wszelkich niezbędnych informacji, przetestowania i przygotowania oferty na odpłatne licencje dla wszystkich zainteresowanych. W konsekwencji nie można założyć, że podmiot - ABAKUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o. nie uniemożliwi bezpłatnych testów /których

13

deklaracje składa/, czy też nie przedstawi oferty handlowej na zakup licencji swd-st-navi-pojazd. Tym bardziej, że potwierdził również informacje o wniosku Odwołującego skierowanego do podmiotu - ABAKUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o. dotyczącego przedmiotowego postępowania przetargowego, w zakresie którego Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu

Kwestia ewentualnej odmowy, która w tym wypadku nie nastąpiła, przedstawienia oferty handlowej dla Odwołującego na zakup licencji swd-st-navi-pojazd, czyli ich sprzedaży i zasadności tej decyzji, tudzież ewentualnego zawyżenia oferty - nie należy do kognicji KIO (za wyrokiem KIO z dnia 05.05.2010 r., sygn. akt: KIO 609/10).

Ostatecznie, Izba uznała przedmiotowy zarzut - w zakresie naruszenia także art. 29 ust. 2 Pzp, jako uprawdopodobniony, jedynie w kontekście brakujących postanowień SIWZ, czyli nie podania wszystkich niezbędnych informacji, co także może utrudnić uczciwą konkurencję. Należy także dodać, że w korespondencji z firmą ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o., tj. w piśmie z 20.06.2013 r. – odpowiedź na pytanie 9 – stwierdza się, że: *„Dla pozostałych firm (ale również może być wykorzystane przez firmy (...)) ELTE GPS sp. z o.o. (...)) przygotowane zostało nowe, dodatkowe, otwarte i uniwersalne API. To uniwersalne API umożliwi każdej z firm dostosowanie swojego rozwiązania tak, aby mogło współpracować z systemem SWD-ST w zakresie obsługi terminali statusów. Ponadto dokumentacja (...) jest dostępna bezpłatnie dla każdej z firm. Każda z firm (...), w oparciu o uniwersalne API, może również skorzystać bezpłatnie z (...) środowiska testowego (...).”*

Z powyższych też względów Izba dodatkowo nakazała Zamawiającemu zapewnienie pełnej współpracy ze strony producenta systemu SWD-ST, zgodnie z jego pisemną deklaracją, podczas testowania przygotowanego rozwiązania integracyjnego, w oparciu o uniwersalne API, w środowisku testowym pozwalającym na sprawdzenie opracowanego rozwiązania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie

pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b

14

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba nie uznała wniosku Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z uwagi na nie przedłożenie rachunku (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....

15