

Sygn. akt: KIO 1463/13
KIO 1468/13
KIO 1476/13

WYROK
z dnia 23 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 8, 10 lipca i 20 sierpnia 2013 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- A. w dniu 17 czerwca 2013 r. przez **wykonawcę Sygnity Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180,**
- B. w dniu 17 czerwca 2013 r. przez **ESAPROJEKT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1 – 3**
- C. w dniu 17 czerwca 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Enigmę Systemy Ochrony Informacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Ministra Sprawiedliwości Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11**

przy udziale **Sygnity Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt : KIO 1468/13 i KIO 1476/13 po stronie zamawiającego

1

przy udziale **wykonawcy ESAPROJEKT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1 – 3** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach o sygn. akt KIO 1463/13 i sygn. akt KIO 1476/13 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Enigmę Systemy Ochrony Informacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1463/13 i sygn. akt KIO 1468/13 po stronie odwołującego,

przy udziale **wykonawcy AMG.net Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29** zgłaszającego swój udział w sprawach sygn. akt KIO 1463/13, KIO 1468/13, KIO 1476/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

1A. uwzględnia odwołanie wykonawcy Sygnity Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

1B. uwzględnia odwołanie wykonawcy ESAPROJEKT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1 – 3 i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty ESAPROJEKT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1 – 3 i dokonanie zaniechanej czynności wezwania ESAPROJEKT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1 – 3 do wyjaśnień treści złożonych oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 ustawy,

1C. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Enigmy Systemy Ochrony Informacji spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i dokonanie zaniechanej czynności wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Enigmy Systemy Ochrony Informacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wykazu usług o doświadczenie spełniające wymagania opisane rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. a siwz oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, w ramach której nabyto doświadczenie i dokonanie zaniechanej czynności wezwania przystępującego wykonawcy AMG.net Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29 do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wykazu usług o doświadczenie spełniające wymagania opisane rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. b siwz oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, w ramach której nabyto doświadczenie.

2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa – Ministra Sprawiedliwości Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11 oraz wykonawcę AMG.net Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29 i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 45 000 zł 00 gr (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców: Sygnity Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, ESAPROJEKT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1 – 3, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Enigmę Systemy Ochrony Informacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od wykonawcy AMG.net Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29 kwotę 15 000 zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z tytułu zwrotu uiszczanego wpisu na rzecz Sygnity Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180

2.3. zasądza od Skarbu Państwa – Ministra Sprawiedliwości Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11 kwotę 37 200 zł. 00 gr. (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) tj. kwotę :
a) 18 600 zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Enigmy Systemy Ochrony Informacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 tytułem zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa prawnego,
b) 18 600 zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz ESAPROJEKT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1 – 3 tytułem zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa prawnego

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1463/13
KIO 1468/13
KIO 1476/13

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego „Elektroniczne Księgi Wieczyste”, zwanego dalej Systemem, wraz z modernizacją systemu Nowa Księga Wieczysta oraz prowadzenie nadzoru nad eksploatacją, świadczenie serwisu i wsparcia technicznego dla Systemu i wykonanie modyfikacji Systemu zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa – Ministra Sprawiedliwości Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2012/S 249-412566 w dniu 28 grudnia 2012r.

Zamawiający w dniu 7 czerwca 2013r. poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy AMG.net Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, ul. Łąkowa 29 za cenę 10 280 881,20zł. brutto, na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta wykonawcy Sygnity Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 z ceną 14 784 000zł. brutto. Ponadto poinformował o odrzuceniu ofert wykonawcy ESAPROJEKT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Długa 1-3 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. –dalej ustawy) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z uwagi na nie wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale VI pkt. 2.1.1 ppkt. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) i o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Enigmę Systemy Ochrony Informacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z uwagi na nie wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale VI pkt. 2.1.1 ppkt. a i b siwz oraz warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym określonego w rozdziale VI pkt 2.1.2 siwz., nadto na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z uwagi na niezłożenie wystarczających wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty mających wpływ na wysokość łącznej ceny brutto oferty.

5

Sygn. akt KIO 1463/13

W dniu 17 czerwca 2013r. pisemnie odwołanie wniósł wykonawca Sygnity SA. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 stycznia 2013r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS w dacie udzielania pełnomocnictwa i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu bezpośrednio w dniu 17 czerwca 2013r.

Odwołujący Sygnity zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, mimo iż nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a) i b) siwz,

- z ostrożności, art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy, poprzez zaniechanie uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień dot. oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a) siwz - w przypadku, gdy tego rodzaju czynności nie zostały wykonane przez zamawiającego i obecnie w świetle przepisów ustawy, byłyby dopuszczalne,

- art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie uznania oferty wykonawcy AMG.net S.A. za odrzuconą, podczas, gdy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za ofertę odrzuconą,

- w konsekwencji, naruszenie art. 91 oraz art. 92 ustawy poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez AMG.net S.A. z naruszeniem przepisów ustawy wskazanych powyżej.

Odwolujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji z dnia 7 czerwca 2013 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- nakazania zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert,, w tym (z ostrożności) wezwanie AMG.net S.A. do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a) siwz,
- nakazanie zamawiającemu wykluczenie wykonawcy AMG.net S.A. z postępowania wobec niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i uznanie jego oferty za odrzuconą,

6

- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy AMG.net S.A. z postępowania jako niezgodnej z treścią siwz,
 - wybór oferty odwołującego Sygnity jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
- Wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia.
- Odwolujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów, w oczywisty sposób ma istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.
- Odwolujący dokonał analizy ofert złożonych w postępowaniu wraz z ujawnionymi dokumentami i wyjaśnieniami złożonymi przez wykonawców, w szczególności zaś wykonawcy AMG.net S.A. i zauważa, że wobec AMG.net S.A. zachodzą przesłanki do wykluczenia wykonawcy i uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

Zamawiający wymagał wykazania się przez wykonawców biorących udział w postępowaniu następującym doświadczeniem na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (Rozdział VI siwz):

- 2.1.1 Zamawiający uzna za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, tj. zrealizował, zakończył, także w przypadku świadczeń wykonywanych okresowo lub ciągłych:
- a) wykonał co najmniej 1 usługę polegającą na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, w następującej technologii:
 - zbudowanym w oparciu o model warstwowy,
 - opartym o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB) działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),
 - opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS, lub innej bazy danych realizującej wszelkie funkcje bazy IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS, lub innym klasy mainframe realizującym porównywalne funkcje,
 - zbudowanym w architekturze rozproszonej obejmującej centralę oraz co najmniej 300 lokalizacji geograficznie odrębnych, tj. położonych w różnych miejscowościach.
 - b) zrealizował projekt obejmujący wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług, obejmujący:

7

- mechanizmy składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integrację z e-PUAP;
 - możliwość wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej;
 - wymianę danych z innymi systemami informatycznymi, przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych.
- Na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia i wiedzy wykonawcy w zakresie

wskazany w pkt 2.1.1 lit a) siwz powyżej, wykonawca AMG.net S.A. przedstawił w ofercie referencje wystawione przez AIFE (Ministerstwo Finansów we Francji); Projekt Chorus oraz Pole Emploi (Urząd Pracy we Francji); Projekt Phebus

Referencje te zamieszczone są na stronie internetowej:

<http://www.bull.com/success/references.php>, oraz

http://www.wcm.bull.com/intemet/pr/new_rend.jsp?DocId=270519&lang=en i

<http://www.bull.com/bulldirect/N39/pole-ernp1oi.ht.rnl>

Referencje te nie potwierdzają, w ocenie odwołującego Sygnity, spełniania przez wykonawcę AMG.net S.A. warunku udziału w zakresie „wykonania usługi polegającej na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, w architekturze rozproszonej obejmującej centralę i co najmniej 300 lokalizacji geograficznie odrębnych, tj. położonych w różnych miejscowościach opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS, lub innej bazie danych realizującej wszelkie funkcje bazy IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS, lub innym klasy mainframe realizującym porównywalne funkcje”.

Referencje te są użyczone na podstawie art. 26 ust. 2 b ustawy wykonawcy AMG.net S.A. przez spółkę Bull. Spółka ta dostarcza do projektów własną infrastrukturę i nigdzie nie ma wzmianki o współpracy z firmą IBM w zakresie wykonania usług „na bazie danych IBM DB2 z/OS, lub innej bazie danych realizującej wszelkie funkcje bazy IBM DB2 z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS, lub innym klasy mainframe realizującym porównywalne funkcje.” Do projektu Chorus - AIFE podaje się dostarczoną infrastrukturę „serwery klasy mainframe oparte o procesory Power PC z systemem operacyjnym AIX 5L oraz serwery blade-Bull NovaScale, oparte o procesory Intel xPF na systemie operacyjnych Linux RedHat”. Z całą pewnością w ramach tego projektu nie została dostarczona infrastruktura spełniająca wymagania zamawiającego. Jakakolwiek baza danych, która została dostarczona w ramach tego projektu nie działa z systemem operacyjnym „z/OS, lub innym realizującym porównywalne funkcje”. Dostarczony system operacyjny AIX 5L oraz Linux RedHat nie realizuje porównywalnych funkcji do funkcji systemu z/OS.

8

W związku z tym można stwierdzić, że spółka Bull jako producent sprzętu nie dostarcza infrastruktury wykorzystującej „bazę danych IBM DB2 for z/OS, a żadna inna baza danych nie realizuje wszelkich funkcji bazy IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS, lub innym klasy mainframe realizującym porównywalne funkcje.”

Bull posiada co prawda serwery mainframe (<http://www.bull.com/novascale/gcos/>) o nazwie GCOS, ale na tych serwerach stosowane są bazy danych Open Source i system operacyjny Linux, lub Microsoft Windows, które nie realizują wymaganych w siwz porównywalnych funkcji.

Powyższe potwierdza, zdaniem odwołującego Sygnity, brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji wykonawca winien zostać wykluczony, a jego oferta winna być uznana jako odrzucona. Z ostrożności, odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy, przez zaniechanie uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień dot. oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu - w przypadku, gdy tego rodzaju czynności nie zostały wykonane przez zamawiającego i obecnie w świetle przepisów ustawy, byłyby dopuszczalne do wykonania.

Na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia i wiedzy wykonawcy w zakresie wskazanym w pkt 2.1.1 lit b) siwz powyżej, wykonawca AMG.net S.A. przedstawił w ofercie referencję wystawioną przez Urząd Miasta Tamowa.

Przedmiotem realizacji tego referencyjnego przedsięwzięcia było „Zaprojektowanie i dostawa Platformy zintegrowanych E-usług dla mieszkańców Tamowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tamowa”.

Analizując siwz dla referencyjnego przedsięwzięcia należy zwrócić uwagę na jego zapisy odnoszące się do przedmiotu zamówienia. W szczególności zaś na str. 4 Załącznika nr 4 do siwz Miasta Tamowa znajduje się zapis w pkt 2 „Systemu informatyczne obsługujące Platformę Usług Publicznych”: „Podstawowym założeniem funkcjonalnym projektu jest zapewnienie mieszkańcom Tamowa dostępu do najbardziej oczekiwanych usług publicznych, przede wszystkim takich, które świadczyłby Urząd Miasta Tamowa oraz inne

instytucje i przedsiębiorstwa miejskie, w których kontakt z klientem w celu załatwiania indywidualnych spraw, może odbywać się z wykorzystaniem drogi elektronicznej.”

Z powyższego wynika wniosek, iż platforma, którą AMG.net S.A. wskazuje jako potwierdzającą warunki udziału w postępowaniu nie ma charakteru ogólnokrajowego, a jedynie lokalny. Jest to również potwierdzone w referencji umieszczonej na stronie tego wykonawcy. (Referencje AMG.Net: <http://www.amg.net.pl/referencje-sektor-publicznv>) „Tarnowska Karta Miejska i Platforma Usług Publicznych - Tarnowska Karta Miejska wdrażana jest w ramach projektu pn.: "Platforma zintegrowanych e-usług dla mieszkańców Tamowa z elementami karty mieszkańca". Przedmiotem projektu jest zapewnienie

9

mieszkańcom Tamowa dostępu do usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną przez:

budowę platformy e-usług, uruchomienie 80 Publicznych Punktów Dostępu do Internetu (PIAP) tj. infokiosków, (poza zakresem Bull) wdrożenie Elektronicznej Karty Mieszkańca, zintegrowanie platformy z systemami jednostek miejskich.

W ramach projektu przeprowadzone zostaną prace w zakresie instalacji infrastruktury technicznej oraz analizy. Zaplanowano również szkolenia i doradztwo dla pracowników.

Celem projektu jest przygotowanie techniczne (teleinformatyczne) instytucji świadczących usługi publiczne do świadczenia nowych elektronicznych usług publicznych zapewniających sprawną i efektywną obsługę <http://www.ekarta.umatamow.pl/index.php?id=102,103>

Zamawiający wymagał w siwz wykazania przez wykonawców biorących udział w postępowaniu posiadania doświadczenia w wytworzeniu oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług. Zgodnie z orzeczeniem KIO 2867/12 „Treść warunku w pierwszej kolejności należy odczytywać zgodnie z jego literalnym brzmieniem. W szczególności nie wymaga interpretacji opis warunku, który jest jednoznaczny, jasny i zrozumiały.” Takim zapisem jest w ocenie odwołującego Sygnity zapis pkt 2.1.1 b) siwz.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wdrożeniem potwierdzającym spełnianie warunków udziału może być jedynie takie wdrożenie, które jednocześnie dotyczy:

- e-usług, tj. takich usług, które polegają na wysyłaniu i odbieraniu danych za pomocą systemów teleinformatycznych w publicznych sieciach telekomunikacyjnych, np. przez Internet, świadczone są na indywidualne żądanie usługobiorcy (indywidualizowane), realizowane są bez konieczności przebywania obu stron jednocześnie w tej samej lokalizacji, czyli zdalnie, spełniają warunek konkretnej odpowiedzi na konkretnie postawione pytanie/zamówienie;

- platformy e-usług, zatem pewnej grupy e-usług, a niejednej e-usługi, przy czym grupa tych e-usług musi być skupiona na wspólnej platformie;

- ogólnokrajowej platformy e-usług, co wprost wskazuje, że e-usługi świadczone na tej platformie muszą być dostępne i świadczone dla usługobiorców danego kraju, a nie tylko danego regionu.

Odwołujący posiłkując się definicją słownikową terminu „ogólnokrajowy”, zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego, stwierdził, że oznacza to „dotyczący całego kraju”. Platforma e-usług wskazana przez AMG.net S.A. na potwierdzenie spełniania warunku nie jest natomiast platformą dotyczącą całego kraju, a jedynie lokalnych e-usług, co wprost wynika z informacji o tym projekcie, a także powołanych zapisów siwz Miasta Tamowa.

Odwołujący wskazał, że skoro z przepisów ustawy, (art. 22 ust. 4 ustawy) wynika wprost, iż opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, udziału w postępowaniu powinien być

10

związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym zamówieniu, nie tylko zakres prac ma znaczenie, ale także charakter systemu informatycznego (dotyczy to w szczególności skali wdrożenia i później świadczenia serwisu systemu wykorzystywanego lokalnie, w stosunku do systemu jakiego oczekuje zamawiający) jakiego prace objęte przedmiotem postępowania będą dotyczyć. Odwołujący Sygnity podniósł, że sam zamawiający podkreślał szczególny charakter przedmiotu zamówienia, chociażby w trakcie rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą na rozprawie w dniu 21 stycznia 2013 roku (sygn., akt KIO 36/13), twierdząc między innymi, iż usunięcie wymagań wykazania się przez wykonawców usług odnoszących się między innymi do

systemów o zasięgu ogólnopolskim (ogólnokrajowym po zmianie siwz) nie daje rękojmi właściwego wykonania zamówienia przez wykonawcę bez doświadczenia w budowie systemu informatycznego obsługującego rejestr publiczny, rządzącego się innymi zasadami niż dowolny inny, nawet bardzo rozbudowany system informatyczny. Jak stwierdził sam zamawiający „W tym przedmiocie zamówienia nie ma miejsca na edukowanie wykonawców, którzy dotychczas na konkretnej bazie danych nie pracowali w zakresie porównywalnym z wyzwaniem opisanym w opisie przedmiotu zamówienia”. KIO w tym zakresie przyznało rację zamawiającemu. Twierdzenia te należy odnieść analogicznie do wymogu doświadczenia w zakresie wytworzenia oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług. Wychodząc z takiego założenia tym bardziej trudno uznać, iż jeżeli zamawiający wprost oczekiwał wykazania się doświadczeniem związanym z przedmiotem zamówienia i proporcjonalnym do niego, to nie ma podstaw by za takie uznać doświadczenie w zakresie platformy lokalnych e- usług, jaką wykazuje się AMG.net SA. Usługi przewidziane przez zamawiającego jako przedmiot postępowania nie mają charakteru jedynie informacyjnego, a mają zapewnić prowadzenie spraw (w tym przypadku wieczystoksięgowych) całkowicie zdalnie, bez konieczności wizyty danej osoby, której sprawa dotyczy w tym przypadku wydziale ksiąg wieczystych dowolnego sądu w kraju. Przedmiotowa referencja AMG.net S.A. jak wyżej zostało wskazane dotyczy wyłącznie usług i spraw o znaczeniu lokalnym, przy czym ich dostępność jest ograniczona do mieszkańców określonego miasta.

Na potwierdzenie swojego stanowiska odwołujący przywołał wyrok w sprawie sygn. akt KIO 632/11 z dnia 6 kwietnia 2011 r. Dodatkowo odwołujący wskazał, że o charakterze lokalnym referencyjnej usługi świadczy również fakt jej finansowania w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 finansowanego z budżetu UE, a więc w ramach programu lokalnego, a nie ogólnokrajowego i odwołał się do treści zawartych na stronie <http://www.malopolskie.pl/RozwoiRegionalny/Informacje/?id=6430>. Odwołujący wskazał również, że załączona do oferty referencja wykonawcy AMG.net S.A. odnosząca się do zaprojektowania i wdrożenia Platformy zintegrowanych e-usług dla

11

mieszkańców Tamowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tamowa, nie spełnia innych wymagań w zakresie przedmiotu referencyjnego wdrożenia określonych przez zamawiającego w siwz. W szczególności zaś:

- odnośnie wymagania: mechanizmy składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integrację z e- PUAP: System będący przedmiotem postępowania ma umożliwić realizację e-usług związanych z postępowaniami wieczystoksięgowymi bezpośrednio za pomocą zamawianego portalu, jak również za pośrednictwem portalu e-PUAP, co wprost wynika z treści siwz. Za pośrednictwem platformy ePUAP będą uwierzytelniani Uczestnicy postępowania wieczystoksięgowego (także z otrzymywaniem korespondencji).

Natomiast w przypadku platformy e-Usług w Tarnowie, za pośrednictwem e-PUAP możliwe jest jedynie uzyskanie dostępu do formularzy, które można tylko wydrukować, wypełnić i przesłać do urzędu. Natomiast nie można wszcząć sprawy jedynie za pomocą Internetu, a tym bardziej jej kontynuować i uzyskać informacji o stanie jej realizacji.

W wyjaśnieniach z dnia 17.04.2013 złożonych w odpowiedzi na pytania zamawiającego, AMG.net SA precyzował, że w ramach platformy integracyjnej dla Urzędu Miasta Tamowa został zrealizowany mechanizm eksportu formularza na platformę e-PUAP (wyjaśnienie ad 3a). Natomiast z siwz wynika, że integracja z e-PUAP ma dużo szerszy zakres niż powyższy (zał. nr 1 do umowy Opis Przedmiotu Zamówienia rozdz. 6.2). A zatem wskazana referencja nie potwierdza doświadczenia AMG.net S.A. w powyższym zakresie, a jedynie jego części.

- odnośnie wymagania: możliwość wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej

W wyjaśnieniach z dnia 17.04.2013 złożonych w odpowiedzi na zapytania zamawiającego, AMG.net SA sprecyzował, że system zrealizowany na rzecz Urzędu Miasta Tamowa umożliwia wyszukiwanie danych w ewidencji usług w bazie Platformy Usług Publicznych, w bazie danych i ewidencji użytkowników kart miejskich Systemu Karty Miejskiej, w bazie danych Systemu Rezerwacji Usług Medycznych.

W ocenie odwołującego Sygnity jest to dalece niewystarczające doświadczenie, gdyż portal usług EUKW będący przedmiotem postępowania ma zapewnić możliwość wyszukiwania danych w bazach danych o zupełnie nieporównywalnie większej skali. Za pomocą tego

portalu każdy uczestnik postępowania wieczystoksięgowego może przeszukiwać ok. 20 min ksiąg wieczystych. Średnia dzienna liczba wglądów do ksiąg szacowana jest na ok. 9 min, zaś średnia roczna liczba wniosków, które będą przetwarzane w portalu, wynosi 1,3 min oraz średnia roczna liczba pism wysyłanych do adresatów przez portal będzie wynosić ponad 3 mln.

Zamawiający ma prawo oczekiwać, że oferent udowodni, iż posiada doświadczenie w budowie systemów o podobnej skali. Takie oczekiwanie, co podkreślił odwołujący, było

12

wyrażane w dniu 21 stycznia 2013 podczas wskazanej wyżej rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, kiedy to zamawiający szeroko wykazywał różnice systemu EUKW od innych systemów informatycznych, wskazując między innymi, iż krytycznie wymagane jest zapewnienie przez wybranego wykonawcę nieprzerwanego funkcjonowania systemu, w którym liczba wniosków o wpis do księgi wieczystej sięgała poziomu 3 milionów rocznie, a w samej bazie wykonywanych jest 25 milionów operacji dziennie. Portal powinien umożliwić jednocześnie korzystanie 1500 użytkowników, a czas odpowiedzi na zapytanie w 95% nie powinien przekroczyć 2 sekund.

W ocenie odwołującego doświadczenie nabyte przez AMG.net SA przy budowie platformy e-Usług dla Urzędu Miasta Tarnowa jest dalece niewystarczające, aby zbudować platformę e-usług o zupełnie innej skali. Przede wszystkim zaś nie potwierdza doświadczenia wymaganego przez zamawiającego od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania.

Powyższe uchybienia doprowadziły w konsekwencji również do naruszenia art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy poprzez dokonanie wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez AMG.net S.A. z naruszeniem przepisów ustawy wskazanych w poprzedzających punktach.

W dniu 18 czerwca 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania Sygnity przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 21 czerwca 2013r. pisemnie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca AMG.net SA wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania w całości lub części doprowadzi do wykluczenia AMG.net SA z postępowania lub odrzucenia jego oferty i utraty szansy na uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 lutego 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu zgłaszającego ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji zgłaszającego. Zgłoszenie zostało przekazane odwołującemu drogą elektroniczną i faksem, a zamawiającemu faksem w dniu 21 czerwca 2013r/.

W dniu 21 czerwca 2013r. pisemnie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego wykonawca ESAProjekt SA wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, przez uwzględnienie odwołania Sygnity, gdyż uwzględnienie odwołania Sygnity spowoduje zmianę oceny oferty wybranej AMG.net SA, która niesłusznie została uznana przez zamawiającego za spełniającą wymagania siwz.

13

Wskazane przez odwołującego Sygnity uchybienia zasługują na uwzględnienie i znajdują oparcie w przepisach ustawy. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 czerwca 2013r. udzielonego przez prokurenta ujawnionego w KRS z prokurą oddzielną, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 21 czerwca 2013r.

W dniu 21 czerwca 2013r. drogą elektroniczną zgłosiło swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego Konsorcjum Enigma. Wskazało, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż zgłaszający także domaga się odrzucenia AMG.net SA we własnym odwołaniu i zarzuty jego odwołania i odwołania Sygnity są w tym zakresie zbieżne. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym

weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta lidera konsorcjum ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera załączonym do zgłoszenia. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2013r. ustanawiającego Enigmę liderem konsorcjum i podpisanego przez lidera i partnera konsorcjum przez osoby upoważnione do reprezentacji obu członków konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS obu członków, których odpisy załączono do zgłoszenia: za partnera przez dwóch członków zarządu, za lidera przez prezesa zarządu i prokurenta. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną i faksem, a odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 21 czerwca 2013r.

Zamawiający złożył na posiedzeniu oświadczenie o uwzględnieniu odwołania Sygnity w całości.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca AMG. net wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania Sygnity w całości. Następnie w dniu 10 lipca 2013r. unieważnił swoją czynność wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty AMG.net uznając w oparciu o odwołanie ESAProjekt (co oświadczył na rozprawie), że AMG.net podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na to, że złożyło nieprawdziwe informacje w zakresie wykazu wykonanych usług, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Odwołujący Sygnity cofnął odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 i 4 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy aMG.net do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń oraz przez zaniechanie wezwania tego wykonawcy do złożenia

14

wyjaśnień co do przedłożonych zamawiającemu dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

Sygn. akt KIO 1468/13

W dniu 17 czerwca 2013r. pisemnie odwołanie wniósł wykonawca ESAProjekt SA.

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 czerwca 2013r. udzielonego przez prokurenta ujawnionego w KRS z prokurą oddzielną, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 17 czerwca 2013r. faksem.

Odwołujący ESAProjekt wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z ustawą czynności wykluczenia odwołującego, pomimo że wykazał on spełnienie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji uznanie jego oferty za odrzuconą;
2. niezgodnego z ustawą zaniechania wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów (wykazu i referencji) przedłożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. VI.2.1.1 ppkt a) siwz;
3. niezgodnego z ustawą zaniechania wykluczenia wykonawcy AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej „AMG”), pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ponadto złożył w postępowaniu nieprawdziwe informacje, które miały i mogły mieć wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji zaniechanie uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą i niezgodny z ustawą wybór oferty AMG jako oferty najkorzystniejszej,
4. prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy - poprzez niezgodne z ustawą wykluczenie odwołującego, pomimo że wykazał on spełnienie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji uznanie jego oferty za odrzuconą;
2. naruszenie art. 26 ust. 4 - poprzez niezgodne z ustawą zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów (wykazu i referencji) przedłożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. VI.2.1.1 ppkt a) siwz;
3. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 24 ust. 4 ustawy oraz art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 3

ustawy - poprzez niezgodne z ustawą zaniechanie wykluczenia wykonawcy AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ponadto złożył w postępowaniu nieprawdziwe informacje, które miały i

15

mogły mieć wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji niezgodne z ustawą zaniechanie uznawania oferty tego wykonawcy za odrzuconą i wybór oferty AMG jako oferty najkorzystniejszej,

4. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty AMG,
2. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego i uznania jego oferty za odrzuconą,
3. dokonanie ponownej oceny ofert z pominięciem ofert prawomocnie odrzuconych,
4. wykluczenie oferty AMG,
5. wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący stwierdził, iż zamawiający naruszył przepisy ustawy. Nie ma żadnych podstaw do wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty. Oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, a firma AMG powinna zostać wykluczona, a jej oferta odrzucona. W związku z tym konieczne stało się wniesienie niniejszego odwołania.

I. Uzasadnienie zarzutów odwołania - zarzut niezgodnego z ustawą wykluczenia odwołującego

1a) nieuznanie spełnienia warunków udziału w oparciu o zamówienie wykonane dla GUGiK Odwołujący ESAProjekt wskazał, że zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania za niewykazania spełnienia następującego warunku udziału w postępowaniu (pkt. VI.2.1.1. lit a) siwz). W uzasadnieniu wykluczenia zamawiający podał, iż „System PGR wykonany w ramach usługi na rzecz GUGiK, nie został oparty na bazie danych realizującej wszelkie funkcje bazy IBM DB2 for z/OS i nie został wdrożony na serwerze klasy mainframe, realizującym porównywalne funkcje /funkcjonalności serwera klasy mainframe z systemem operacyjnym z/OS’.

Odwołujący nie zgodził się powyższą oceną, z następujących powodów:

1. system PRG został wdrożony na platformie sprzętowej Oracle Exadata X2-2 Half Rack HP. Platforma składa się z następującego sprzętu i oprogramowania
 - 4 serwery bazodanowe wraz z obsługującym je oprogramowaniem
 - 7 serwerów storage'owych z 2,6 TB pamięci Flash Cache każdy wraz z obsługującym je oprogramowaniem
2. Platforma Oracle Exadata jest nowoczesnym rozwiązaniem zapewniającym obsługę obszernych (terabajtowych) baz danych Oracle na specjalistycznych i specjalizowanych serwerach, co umożliwia świadczenie usług dużej liczbie użytkowników przy wysokim obciążeniu zasobów dyskowych (urządzeń wejścia/wyjścia), co stanowi główne cechy rozwiązań serwerów typu „mainframe”. Poprzez swoją funkcjonalność oraz równoważne

16

parametry przetwarzania danych często jest porównywana w różnych publikacjach do bazy danych IBM DB2 for z/OS. Również na rynku informatycznym zarówno Oracle jak i IBM starają się udowodnić przewagę swojego rozwiązania eksponując oczywiście własne zalety, a jednocześnie wskazując na wady konkurenta. Sytuacja ta dowodzi, że bazy danych Oracle Exadata i IBM DB2 są produktami równoważnymi w klasie serwerów mainframe.

3. ponadto zamawiający w sposób literalny traktuje wymóg cyt. „opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS, lub innej bazy danych realizującej wszelkie funkcje bazy IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS lub innym klasy mainframe, realizującym porównywalne funkcje.” uważając, że jedynie rozwiązanie mainframe firmy IBM spełnia ten warunek. Działanie takie jest, zdaniem odwołującego, nieuprawnione wobec dokonanej wykładni wyroku KIO z dnia 21.01.2013 sygn. akt KIO 36/13, w której w punkcie III stwierdzono, że intencją KIO było wyeliminowanie takiego ograniczenia i dopuszczenie innych rozwiązań które nie mają identycznych funkcji jak mainframe IBM - ale dają możliwość realizacji podobnych zadań określonych jako funkcjonalność. Platforma Oracle Exadata realizuje wszelkie funkcjonalności równoważne

funkcjom bazy IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe, a więc, według odwołującego ESAProjekt spełnia wymagania dla systemu określonego w siwz punkt 2.1.1. podpunkt a), tiret 3, cyt." opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS, lub innej bazy danych realizującej wszelkie funkcje bazy IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS lub innym klasy mainframe, realizującym porównywalne funkcje." Zwrócił uwagę, że zgodnie z wykładnią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.01.2013, sygn. akt KIO 36/13 „funkcje” należy rozumieć jako pewien zbiór cech umożliwiających realizację określonych zadań.

Odwołujący ESAProjekt wskazał, że być może wymaganie zawarte rozdziale VI, pkt 2.1.1 a siwz, zostało zmienione w wyniku wyroku KIO z dnia 21 stycznia 2013 r. w sposób niefortunny, co mogło doprowadzić do różnych interpretacji, niemniej jednak intencją Izby przecież było dopuszczenie różnych technologii, zapewniających możliwość realizacji porównywalnych funkcji. Dlatego też, Izba świadoma tego, wydała postanowienie, jak należy interpretować przedmiotowe wymaganie. Dodatkowo warte podkreślenia jest, że należy podkreślić, że treść zmienionego warunku, absolutnie należy rozpatrywać w kontekście samego wyroku oraz późniejszych postanowień. Z dokumentów tych jednoznacznie wynika, że Krajowa Izba Odwoławcza kierowała się zasadą dopuszczania różnorodnych technologii, zapewniających realizowanie porównywalnych funkcji dla tworzonych i modernizowanych systemów teleinformatycznych, produktów i rozwiązań. W ślad za tym, winni być dopuszczani do realizacji zamówień wykonawcy legitymujący się wiedzą i doświadczeniem szerokiego zakresu technologii, które mogłyby znajdować zastosowanie w zamówieniu (wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2013 r., KIO 36/13).

17

Wskazał nadto, iż następnie w tym samym wyroku Izba stwierdziła: postępowanie dowodowe wykazało, że termin "mainframe" oznacza główną jednostkę przetwarzającą dane, zdolną obsłużyć wysokie obciążenia urządzeń wejścia/ wyjścia. Cechą wspólną dla serwerów klasy "mainframe" jest zajmowanie się obszernymi bazami danych i plikami. Celem systemu "mainframe" jest świadczenie usług dla dużej liczby użytkowników, wysoka wydajność, niezawodność oraz jednoczesna obsługa różnorodnych procesów. Określenie zatem może się odnosić do wyróżniającej się oznaczonymi właściwościami klasy serwerów. (...) Zatem należy stwierdzić, że aby spełnić przedmiotowe wymaganie, należało wykazać się wdrożeniem na serwerze, który charakteryzuje się cechami, które zostały określone przez Izbę. Powyższe stwierdzenia zostały również poparte dalszą częścią przedmiotowego wyroku: (...) Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że konieczne jest, aby wykonawca posiadał doświadczenie w zakresie budowy lub modyfikacji systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny przy wykorzystaniu konkretnej bazy danych - akurat użytkowanej przez zamawiającego. Gdyby nawet uwzględnić obawy zamawiającego, że potencjalna zmiana wykonawcy zamówienia może nieść za sobą pewne ryzyko w płynnym przejmowaniu zadań, to nie usprawiedliwia to zawężania dostępu do postępowania dla wykonawców porównywalnych zamówień, w trakcie wykonywania których nabyli oni zarówno wiedzę praktyczną jak i doświadczenie w ich realizacji. Zamawiający ma zaś stworzyć warunki dla podjęcia się zamówienia przez wybranego wykonawcę przez przekazanie wszelkich niezbędnych danych, dokumentacji, kodów źródłowych, ustalenie procedur przejściowych, itp. aby wybrany wykonawca miał możliwość wykonania zamówienia tj. także właściwej modyfikacji, modernizacji i rozbudowy istniejącego systemu z zachowaniem ciągłości jego działania oraz właściwego wsparcia w jego eksploatacji. (...) doprowadzenie treści rozdziału VI pkt 2.1.1 lit a siwz do zgodności z uregulowaniami art. 22 ust 2 i ust 4 ustawy Pzp wymagało nie tyle wyeliminowania oznaczenia konkretnej bazy danych IBM DB2for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS, ile rozszerzenia dostępności do zamówienia także dla doświadczenia wykonawców ubiegających się o zamówienie przy wykonaniu usługi polegającej na zaprojektowaniu i zbudowaniu systemu informatycznego lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego na inne porównywalne i stosowane technologie i urządzenia w tym zakresie. W przekonaniu Izby wykonawca, który był zaangażowany w realizację usługi polegającej na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego opartego na bazie danych o funkcjonalnościach, jakimi charakteryzuje się wymieniona przez zamawiającego baza danych usytuowana na serwerze klasy mainframe, nabył niezbędną wiedzę oraz doświadczenie i może z pozytywnym skutkiem podjąć się realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Dodatkowo odwołujący ESAProjekt stwierdził, że zamawiający jest zobligowany do tworzenia warunków udziału w postępowaniu w sposób klarowny i zrozumiały dla wszystkich wykonawców. Wykonawcy startujący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą być obciążeni zaniedbaniami zamawiającego w tym zakresie. Zapisy siwz powinny być na tyle precyzyjne i czytelne, aby wykonawca nie miał problemów z ich zrozumieniem. Wykonawca nie może się domyślać co było intencją zamawiającego, ona powinna być klarowana i powinna w sposób jednoznaczny i spójny wynikać z siwz. Wykonawca działając w zaufaniu do siwz nie może ponosić negatywnych konsekwencji zaniedbań zamawiającego w określeniu maksymalnie precyzyjnych i spójnych postanowień siwz – tak sygn. akt KIO 2592/12, wyrok z dnia 12 grudnia 2012 r. Odwołujący wskazał, że zamawiający nie wyjaśniał także w sposób jednoznaczny wątpliwych postanowień siwz, co skutkowało utrzymaniem nieprecyzyjnych postanowień o czym świadczy choćby odpowiedź na pytanie nr 46, która wskazuje na to, że sam zamawiający nie wiedział jaki inne technologie będzie uważał za spełniające jego wymagania. Następnie zamawiający już na etapie oceny ofert zdecydował jednak, że inne technologie, niż te, które zostały zawarte w wymaganiu, jednak nie będą uznawane. W ten sposób zamawiający stara się ograniczyć wymagania wyłącznie do technologii wymienionych w wymaganiu, do bazy danych IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy mainframe z system operacyjnym z/OS produkcji IBM. Zdaniem odwołującego ESAProjekt postępowanie zamawiającego jest sprzeczne z intencją wyrażoną w wyroku z dnia 21 stycznia 2013 r. sygn. akt KIO 36/13) i nie może doprowadzać do skutku, którym w tym wypadku jest wykluczenie, a konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego. Odwołujący podkreślił, że Oracle Exadata stanowi bazę danych realizującą zadania identyczne jak baza danych DB2 for z/OS jednocześnie zlokalizowaną na serwerze klasy mainframe, innym niż serwer IBM, ale również realizującym równoważne funkcje. Jeżeli nawet uznaloby się, że serwer, który został wykorzystany we wskazanym wdrożeniu nie byłby serwerem klasy mainframe, to i tak zgodnie z wyrażoną w cytowanym wyroku KIO 36/13 intencją Izby, jaką było maksymalne „otwarcie” postępowania i rozszerzenie konkurencyjności istotnie przez wcześniejsze zapisy ograniczonej - wymagania siwz w/w zakresie należy interpretować właśnie zgodnie z w/w intencją. W przeciwnym przypadku zmiana dokonana przez Izbę nie miałaby żadnego znaczenia, gdyż z literalnego brzmienia wymagania wynikałoby, że tylko technologie IBM spełniałyby przedmiotowe wymagania co jest nielogiczne i sprzeczne z wyrokiem nakazującym właśnie zmianę siwz w tym zakresie. Dlatego też należy uznać usługę wskazaną przez w pozycji 1 wykazu wykonanych usług (strona 35 oferty) za usługę spełniającą wymagania zamawiającego.

l.b) nieuznanie spełnienia warunku udziału w oparciu o zamówienie (dodatkowe) wykonane na rzecz podmiotu prywatnego

W tym miejscu odwołujący ESAProjekt wskazał, iż argumentacja dotycząca zarzutu w zakresie zamówienia wykonanego na rzecz podmiotu prywatnego - dotyczy tajnej części jego oferty, skutecznie zastrzeżonej przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i do odwołania dołączył szczegółowe uzasadnienie odwołania (merytoryczne) zarzutu w tym zakresie, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa (Załącznik nr 1).

Odwołujący wnosi zarówno do zamawiającego, jak i do Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie przepisu art. 8 ust. 3 ustawy o nieujawnianie i nieudostępnianie innym podmiotom aniżeli strony postępowania odwoławczego (Zamawiający i Odwołujący) oraz ich pełnomocnikom, tej części odwołania Załącznik nr 1. jak i tej części dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które są informacjami lub dotyczą bezpośrednio informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego się w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) i które zostały objęte tajemnicą w ofercie. Zwrócił uwagę, że przystępujący do postępowania odwoławczego nie są stronami, w związku z czym nie powinny być im ujawniane lub udostępniane przedmiotowe dokumenty lub ich części oznaczone jako zawierające tajemnice przedsiębiorstwa

odwołującego.

Wyjaśniamy, iż zastrzeżone Uzasadnienie odwołania (Załącznik 1 do odwołania) – dotyczy właśnie tej części oferty, której jawność została przez odwołującego skutecznie zastrzeżona na podstawie przepisu art. 8 ust. 3 ustawy. Mając na uwadze, iż odwołujący jest zobowiązany dołożyć wszelkich starań i działań, aby informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa pozostała tajna i nie była dostępna powszechnie - także uzasadnienie odwołania nie może zostać ujawnione. Zastrzeżone informacje nawet pośrednio nie zostały nigdy ujawnione. W związku z powyższym udostępnienie odwołania przez zamawiającego przystępującym winno konsekwentnie nie obejmować Załącznika nr 1 do niniejszego odwołania - o co odwołujący wnosił.

Jednocześnie w trybie art. 189 ust. 6 ustawy odwołujący ESAProjekt wnosil również do Krajowej Izby Odwoławczej o wyłączenie jawności rozprawy w części w jakiej roztrząsane będą informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa odwołującego, gdyż przy rozpoznawaniu odwołania i podniesionych zarzutów mogłoby dojść do ujawnienia tej tajemnicy. Tajemnica przedsiębiorstwa należy do tajemnic chronionych na podstawie odrębnych przepisów i nie jest informacją niejawną w rozumieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych. W tym miejscu Izba stwierdziła, że możliwe jest wyodrębnienie i wskazanie wprost w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia części argumentacji powołanej w załączniku nr 1 do odwołania, gdyż nie stanowi ona tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Tajemnicy takiej bowiem nie mogą stanowić

20

treść siwz, w tym treść załącznika nr 7 do siwz – jako dokument znany wszystkim wykonawcom biorącym udział w tym postępowaniu, treść wezwania zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2013r. – dokument nie oznaczony przez zamawiającego jako informacja ustawowo chroniona, treść informacji o podstawach odrzucenia odwołującego ESAProjekt – dokument nie oznaczony przez zamawiającego jako informacja ustawowo chroniona, ani orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej upowszechniane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na serwerze Urzędu i dostępne dla każdego zainteresowanego. Do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa można zakwalifikować jedynie pkt 1,2 3 i 5 i 6 części załącznika nr 1 do odwołania zatytułowanej „Argumentacja”. Odwołujący wskazał zatem, że w załączniku nr 7 do siwz zamawiający nie było pola, w którym należało wpisać nazwę wykonawcy i szczegółowo wskazał jakie dane należało, w tym załączniku wskazać, stwierdził, że uzupełniony na wezwanie zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2013r. wykaz zawierał wszystkie dane wymagane zgodnie z siwz, dlatego nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego podanym w uzasadnieniu wykluczenia odwołującego ESAProjekt, że nie można było ustalić nazwy odbiorcy, ani zidentyfikować kogo reprezentuje menadżer projektu i kto wykonał projekt. Wskazał, że nazwa odbiorcy została podana w uzupełnionym wykazie w kolumnie „Odbiorca usługi”, odwołujący zawarł w wykazie także „Opis wykonanej usługi w sposób umożliwiający ocenę spełnienia warunku oraz wartość netto wykonanej usługi (bez VAT)” i „Datę wykonania usługi w wymaganym zakresie”. W pkt 2 i 3 argumentacji załącznika nr 1 do odwołania wskazał kto wykonał usługę i jakimi dokumentami to zamawiającemu wykazano. W świetle orzecznictwa Izby stwierdził, że zamawiający kwestionuje jedynie dokument referencyjny, a pomija treść wykazu. Powołał orzeczenia KIO sygn. akt KIO 744/11, KIO/ UZP 58/07, KIO/UZP 281/08, KIO 93/12, KIO 426/08, KIO 700/11. Podniósł, że gdy zamawiający miał wątpliwości co do złożonych dokumentów powinien był zwrócić się do odwołującego o wyjaśnienia, a ponadto zamawiający obowiązany był analizować spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez przyrównanie wszystkich dokumentów złożonych w uzupełnieniu. Odwołujący zarzucił, iż zamawiający był zobowiązany do wezwania go do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy - czego z niezrozumiałych powodów nie uczynił i od razu wykluczył odwołującego z postępowania. Tymczasem wyjaśnienie to było i jest łatwe do udzielenia, a zamawiający mógł w trybie przewidzianym ustawą rozwiązać wszelkie swe wątpliwości.

II. Uzasadnienie zarzutów odwołania - zarzut niezgodnego z ustawą zaniechania wykluczenia wykonawcy AMG

II.a) niewykazanie spełnienia przez AMG warunku udziału w postępowaniu w oparciu o usługę wykonaną dla Gminy Białystok

Odwołujący wskazał na treść rozdziału VI pkt 2.1.2 lit. b siwz i podniósł, że w wyjaśnieniach z dnia 17.04.2013 wykonawca AMG.net S.A. oświadczył, „iż wskazany System karty Miejskiej

21

SmartCity dla Miasta Białystok obsługuje co najmniej 300 lokalizacji i co najmniej 5000 użytkowników".

Odwołujący przedstawiał szczegółowy opis zadań wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia (opisany w siwz w rozdziale 3) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Białystok dotyczącym Zaprojektowania, budowy, wykonania i wdrożenia zintegrowanego systemu elektronicznej karty miejskiej do pobierania opłat za przejazdy komunikacją miejską, systemu dynamicznej informacji pasażerskiej w czasie rzeczywistym oraz systemu zliczania pasażerów w ramach projektu: „Poprawa jakości funkcjonowania systemu transportu publicznego miasta Białegostoku - Etap II” (znak sprawy: DT.VI.341-107/2009):

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, budowa, wykonanie, dostawa, instalacja i konfiguracja zintegrowanego systemu informatycznego wraz z dostawą fabrycznie nowego sprzętu i pełną dokumentacją, przeprowadzenie szkoleń i obsługa gwarancyjna :

- systemu elektronicznej bezkontaktowej karty miejskiej do pobierania opłat za przejazdy komunikacją miejską
- systemu dynamicznej informacji pasażerskiej w czasie rzeczywistym,
- systemu zliczania pasażerów wsiadających i wysiadających z pojazdów.

W ramach realizacji systemu wykonawca dostarczy zintegrowany system informatyczny, sprzęt i urządzenia w następujących ilościach:

1. 3 zestawy serwerów, komputerów i peryferii niezbędnych do sprawnej i autonomicznej obsługi zadań każdego z trzech podsystemów
2. 280 komputerów pokładowych do autobusów, obsługujących zadania objęte zamówieniem, wyposażonych w moduł łączności lokalnej (WLAN typu IEEE802.11b/g, Bluetooth lub inne) , moduł GPS i modem GPRS z kartami SIM do modemów GPRS
- W ramach realizacji zadania wdrożenia elektronicznej bezkontaktowej karty miejskiej do pobierania opłat za przejazdy komunikacją miejską wykonawca zobowiązany jest dostarczyć:
3. 615 kasowników kart elektronicznych do autobusów
4. 40 czytników kontrolerskich
5. 4 stanowiska personalizacji kart
6. 30 stanowisk sprzedaży, które zostaną wydierżawione podmiotom obsługującym sprzedaż biletu elektronicznego w zakresie obsługi kart imiennych i na okaziciela jako wyposażenie Punktów Obsługi Klienta (POK30),
7. 50 stanowisk sprzedaży, które zostaną wydierżawione podmiotom obsługującym sprzedaż biletu elektronicznego w zakresie doładowania kart punktami na bilety jednorazowe jako wyposażenie Punktów Obsługi Klienta (POK50),
8. 100 000 zadrukowanych kart elektronicznych z dopasowanym plastikowym przezroczystym etui: 80 000 kart imiennych i 20 000 kart na okaziciela

22

9. 10 000 zadrukowanych kart elektronicznych papierowych lub z tworzywa syntetycznego przeznaczonych do użytkowania jako nośnik jedynie biletu jednorazowego. W ramach realizacji zadania uruchomienia systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wykonawca zobowiązany jest dostarczyć :

- 10.10 kompletnych przystankowych tablic informacyjnych,
- 11.1 telewizor LCD o przekątnej 32" do zainstalowania w siedzibie organizatora BKM jako przystankowa tablica informacyjna,
12. 2 telewizory LCD o przekątnej ekranu 52" i minimalnej rozdzielczości 1920x1080 pikseli.

W ramach realizacji systemu zliczania pasażerów wykonawca dostarczy i zainstaluje bramki liczące

13. w 43 wskazanych przez zamawiającego autobusach (12 szt. - 4 drzwiowych, 31 szt. – 3 drzwiowych). Autobusy znajdują się w Białymstoku na stanie komunalnych spółek przewozowych.

Odwołujący zarzucił, iż powyższy opis nie zawiera elementów pozwalających na posłużenie się nim w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, uważa, że AMG nie wykazał spełnienia tego warunku i jako taki – winien zostać wykluczony przez zamawiającego.

Powyższe świadczy jednocześnie o złożeniu w postępowaniu informacji nieprawdziwej, która

miała lub mogła mieć wpływ na wynik postępowania - co uzasadnia wykluczenie AMG na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy.

II.b niewykazanie spełnienia przez AMG warunku udziału w postępowaniu w oparciu o usługę wykonaną dla Urzędu Miasta Tarnów

Odwołujący przytoczył treść rozdziału VI pkt. 2.1.2 lit. a siwz i wskazał, że w wyjaśnieniach z dnia 17.04.2013 wykonawca AMG.net S.A. oświadczył: „Platforma zrealizowana w ramach zamówienia umożliwia podpisywanie wypełnionych formularzy przy pomocy podpisu niekwalifikowanego wydawanego przez UM Tarnów oraz podpisów kwalifikowanych pochodzących od certyfikowanych polskich wystawców podpisów kwalifikowanych.”

Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca nie wykazał się doświadczeniem w zakresie składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym w postaci profilu zaufanego.

„Profil zaufany” to metoda potwierdzania tożsamości w elektronicznych kontaktach z administracją, która stanowi odpowiednik bezpiecznego podpisu elektronicznego, weryfikowanego certyfikatem kwalifikowanym. Wykorzystując profil zaufany obywatel może załatwić sprawy administracyjne drogą elektroniczną bez konieczności osobistego udania się do urzędu. Stosowanie profilu zaufanego wprowadza Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w art. 20a i art. 20b. Wykonanie mechanizmu składania wniosków opatrzonych profilem zaufanym jest złożonym

23

technicznie zadaniem informatycznym wymagającym od wykonawcy m.in. doświadczeń w zakresie integracji systemów informatycznych z elektroniczną platformą usług publicznych (ePUAP). W ramach realizacji systemu informatycznego „Elektroniczne Księgi Wieczyste”, należy zapewnić wykonanie następującej funkcji systemu:

5.6 Wymagania bezpieczeństwa, spójności i dostępu do danych

12. System EUKW musi pozwalać na uwierzytelnianie użytkowników, co najmniej w zakresie:

a. certyfikatu kwalifikowanego;

b. zaufanego profilu ePUAP;

Odwołujący zwrócił uwagę także na wyjaśnienie dotyczące integracji z e-PUAP. W wyjaśnieniach z dnia 17.04.2013 Wykonawca AMG.net S.A. oświadczył:

Ad 3a

W ramach zamówienia została zrealizowana platforma formularzy, która jest zgodna z formularzami udostępnianymi na platformie ePUAP. W konsekwencji pozwala ona na publikowanie formularzy na platformie ePUAP. W ramach platformy integracyjnej został zrealizowany mechanizm eksportu formularza na platformę ePUAP.

Odwołujący ESAProjekt wskazał, że mechanizm eksportu formularza do formatu zgodnego z formularzami udostępnianymi na platformie epuap (XForms) nie potwierdza doświadczenia wymaganej przez zamawiającego współpracy z platformą ePUAP. Mechanizm eksportu (zapisu do pliku) jest funkcją systemu zrealizowanego przez wykonawcę AMG.net S.A., która nie jest przygotowana wyłącznie na potrzeby współpracy z platformą ePUAP. Jest to jedynie funkcja zapisu formularza w ustalonym formacie na potrzeby jego przechowywania poza systemem i przekazywania do innych platform lub na inne potrzeby eksploatacyjne systemu informatycznego.

Odwołujący podkreślił, że w ramach realizacji systemu informatycznego „Elektroniczne Księgi Wieczyste”, należy zapewnić wykonanie realizacji konkretnych funkcji oprogramowania na potrzeby współpracy z platformą e-PUAP: 5.4 Wymagania dotyczące architektury:

27. Do komunikacji z zewnętrznymi systemami (np. rejestry PESEL, REGON, ZSIN, płatności, ePUAP) wykonawca wykona komponenty będące adapterami pośredniczącymi w komunikacji między ESB a systemem zewnętrznym.

5.6 Wymagania bezpieczeństwa, spójności i dostępu do danych

12. System EUKW musi pozwalać na uwierzytelnianie użytkowników, co najmniej w zakresie:

c. certyfikatu kwalifikowanego;

d. zaufanego profilu ePUAP;

Użytkownicy uwierzytelniani za pośrednictwem platformy ePUAP 6.2.2.2.2

24

Za pośrednictwem platformy ePUAP będą uwierzytelniani Uczestnicy postępowania (także z otrzymywaniem korespondencji).

Uwierzytelnienie Uczestników postępowania będzie następować za pośrednictwem platformy ePUAP. Uczestnik postępowania będzie miał dostęp do EUKW wyłącznie pod warunkiem posiadania Profilu zaufanego w ePUAP. Z chwilą uwierzytelnienia w ePUAP użytkownik otrzymuje również autoryzację w EUKW Dokumentacja sposobu wymiany danych pomiędzy ePUAP a systemem zewnętrznym znajduje się pod adresem:

www.epuap.aov.pl - zakładka: Pomoc -> Integratorzy

Odwołujący podkreślił, że wymagane doświadczenia w integracji z ePUAP musi dotyczyć mechanizmu automatycznej wymiany danych między systemem informatycznym „Elektroniczne Księgi Wieczyste”, a platformą ePUAP głównie w zakresie autoryzacji (logowania) użytkowników. Umiejętność zapisu formularzy do standardowego formatu (nawet akceptowanego przez ePAUP) nie dowodzi umiejętności zbudowania oprogramowania do współpracy z platformą ePUAP ani nie będzie przydatne przy realizacji projektu systemu informatycznego „Elektroniczne Księgi Wieczyste”.

Powyższe świadczy jednocześnie, według odwołującego ESAProjekt, o złożeniu w postępowaniu informacji nieprawdziwej, która miała lub mogła mieć wpływ na wynik postępowania - co uzasadnia wykluczenie AMG na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy. Odwołujący ESAProjekt wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust 1 ustawy oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11) ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności zamawiającego wskazanych powyżej, odwołujący został pozbawiony szansy na uzyskanie zamówienia. Gdyby zamawiający nie naruszył wskazanych przepisów ustawy - oferta odwołującego mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

W przypadku stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego w/w przepisów ustawy naruszenia te będą miały wpływ na wynik postępowania, gdyż po ich uwzględnieniu (w zakresie wykluczenia odwołującego) - Odwołujący zostanie przywrócony do postępowania, co powoduje, iż nadal będzie mógł ubiegać się o zamówienie i tym samym odzyska możliwość uzyskania zamówienia - co w obecnej sytuacji wykluczenia odwołującego nie zachodzi.

W dniu 18 czerwca 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania ESAProjekt przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

25

W dniu 20 czerwca 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Sygnity SA. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania ESAProjekt jego szansa na uzyskanie zamówienia znacznie by się zmniejszyła, co stanowiłoby szkodę dla zgłaszającego w świetle dotychczas poniesionych kosztów związanych z udziałem w postępowaniu, jak również z uwagi na możliwe utracone korzyści. Zgłaszający jest zainteresowany co najmniej utrzymaniem dotychczasowej drugiej pozycji w postępowaniu. Ponadto nieprzystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania powoduje utratę możliwości wniesienia odwołania oraz powoływania się na zarzuty w nim podniesione, co zostało potwierdzone w wyroku z dnia 26 czerwca 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 581/08. Wniósł o oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 stycznia 2013r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS w dacie udzielania pełnomocnictwa i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Do zgłoszenia nie dołączono dowodów przekazania kopii zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu.

W dniu 21 czerwca 2013r. pisemnie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca AMG.net SA wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania w całości lub części doprowadzi do wykluczenia AMG.net SA z postępowania lub odrzucenia jego oferty i utraty szansy na uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało

podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 lutego 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu zgłaszającego ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji zgłaszającego. Zgłoszenie zostało przekazane odwołującemu drogą elektroniczną, a zamawiającemu faksem w dniu 21 czerwca 2013r.

W dniu 21 czerwca 2013r. drogą elektroniczną zgłosiło swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego Konsorcjum Enigma. Wskazało, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż zgłaszający także domaga się odrzucenia AMG.net SA we własnym odwołaniu i zarzuty jego odwołania i odwołania ESAProjekt są w tym zakresie zbieżne. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta lidera konsorcjum ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej

26

reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera załączonym do zgłoszenia. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2013r. ustanawiającego Enigmę liderem konsorcjum i podpisanego przez lidera i partnera konsorcjum przez osoby upoważnione do reprezentacji obu członków konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS obu członków, których odpisy załączono do zgłoszenia: za partnera przez dwóch członków zarządu, za lidera przez prezesa zarządu i prokurenta. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną i faksem, a odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 21 czerwca 2013r.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Następnie w dniu 10 lipca 2013r. unieważnił swoją czynność wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty AMG.net uznając w oparciu o odwołanie ESAProjekt (co oświadczył na rozprawie), że AMG.net podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na to, że złożyło nieprawdziwe informacje w zakresie wykazu wykonanych usług, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Odwołujący ESAProjekt cofnął zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia wykonawcy AMG.net pomimo tego, że złożył on nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Sygn. akt KIO 1476/13

W dniu 17 czerwca 2013r. drogą elektroniczną odwołanie wniosło Konsorcjum Enigma. Odwołanie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta lidera konsorcjum ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera załączonym do odwołania. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2013r. ustanawiającego Enigmę liderem konsorcjum i podpisanego przez lidera i partnera konsorcjum przez osoby upoważnione do reprezentacji obu członków konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS obu członków, których odpisy załączono do odwołania: za partnera przez dwóch członków zarządu, za lidera przez prezesa zarządu i prokurenta. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 17 czerwca 2013r. faksem.

Odwołujący wskazał, że wadliwe działania zamawiającego doprowadziły do:

- a. niezasadnego wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz
- b. wyboru oferty AMGnet S.A. z siedzibą Łodzi pomimo iż nie jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 w z.w. z art. 91 ustawy.

27

W toku przedmiotowego postępowania w odniesieniu do odwołującego naruszono następujące przepisy:

- a. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na niezasadne wykluczenie odwołującego z postępowania.

- b. z ostrożności odwołujący wskazuje także na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - przepis ten nie został wskazany przez zamawiającego- co należy uznać za naruszenie art. 92 ust. 1 ustawy
- c. art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia brakujących zdaniem zamawiającego - dokumentów.
- d. Art. 24 ust, 4 ustawy poprzez niezasadne wykluczenie odwołującego i w konsekwencji uznanie oferty za odrzuconą.
- e. art. 90 ust. 3 ustawy ze względu na niezasadne odrzucenie oferty odwołującego ze względu na to. iż oferta zawiera rzekomo rażąco niską cenę.
- f. z ostrożności odwołujący w skazuje także na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy ze względu na niezasadne odrzucenie oferty odwołującego ze względu na to. iż oferta zawiera rzekomo rażąco niską cenę — przepis ten nie został wskazany przez zamawiającego, co należy uznać za naruszenie art. 92 ust., 1 ustawy.
- g. art. 7 ustawy poprzez:

- * naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na skutek preferowania AMG.net i negatywne traktowanie odwołującego.
- * naruszenie zasady bezstronności i obiektywizmu poprzez preferowanie AMG.net i negatywne traktowanie Odwołującego
- * dążeniu do udzielenia zamówienia AMG.net pomimo iż wybór tego wykonawcy nastąpił z naruszeniem przepisów ustawy.

3. W odniesieniu do AMG.net S.A. naruszono następujące przepisy:

- a. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na niezasadne zaniechania wykluczenia z postępowania.
 - b. ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania AMG.net do złożenia brakujących dokumentów,
 - c. art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia AMG.net i zaniechanie uznania oferty AMG.net za odrzuconą.
 - d. art. 8 ustawy poprzez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych części oferty AMG.net
4. Naruszenie innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania.'

Wniósł o :

uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

28

2. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty;

3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;

4. odtajnienia oferty AMG.net;

5. wykluczenia AMG.net z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 i uznanie jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust, 4 ustawy oraz odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy.

6. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

ma interes we wniesieniu niniejszego Odwołujący Konsorcjum

Enigma wskazał, że

odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów odwołania, oferta złożona przez odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołujący Konsorcjum Enigma podniósł, że w toku postępowania złożono siedem ofert.

Najniższą cenę zaproponował AMG.net 10.280.881.20 zł. a najwyższą Asscco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie 30,750.000. zł

Trzy oferty zawierały bardzo zbliżone ceny tj.

a. AMGnet: 10.280,881.20 zł

b. odwołujący: 10.645.404.- zł

c. Esaprojekt 10.977.381zł

Pozostałe trzy oferty zawierały następujące ceny:

a. Sygnity S.A. 14.784.000,- zł

b. konsorcjum Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A i Decsoft S.A.

18.422.939.50 zł

c. Ericpol 19.552.572.00 zł.

Niekwestionowany pogląd doktryny i orzecznictwa wskazuje, iż ceną rażąco niską jest cena nierealna, za którą nie można wykonać przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wykazał ani nawet nie uprawdopodobnił tego faktu. Odwołujący wskazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Wskazał na poglądy orzecznictwa w zakresie oceny występowania ceny rażąco niskiej w tym na wyrok KIO z dnia 4 sierpnia 2011r. sygn. akt KIO 1562/11, w którym wskazano, że realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia cen tego typu. Według odwołującego Konsorcjum Enigma już z porównania cen złożonych ofert, widać, iż trzech wykonawców skalkulowało ceny na niemal identycznym poziomie pomiędzy 10 a 11 milionów złotych. Fakt ten według

29

odwołującego dowodzi, iż cena wskazana przez odwołującego jest realna i pozwalająca na zrealizowanie zamówienia.

Odwołujący nie zgodził się z przedstawioną przez zamawiającego argumentacją, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską a wyjaśnienia złożone przez odwołującego były szczegółowe i w jednoznaczny sposób potwierdzały, iż zaoferowana przez odwołującego cena nie jest ceną rażąco niską.

W złożonych zamawiającemu wyjaśnieniach odwołujący wykazał obiektywne czynniki oraz elementy mające wpływ na zaoferowaną cenę, a także przedstawił dowody na potwierdzenie podnoszonych przez siebie twierdzeń. Tym samym odrzucając ofertę odwołującego, pomimo, iż nie zawiera ona rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający w rażący sposób naruszył szereg przepisów ustawy, zaś w szczególności przepis art. 90 ust. 3 ustaw. Według odwołującego nie ma wątpliwości co do tego, iż na wezwanie zamawiającego odwołujący Konsorcjum Enigma złożył wyjaśnienia co do ceny oferty. Dla odrzucenia oferty zamawiający musiał przyjąć, iż wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Jednak w takim przypadku musiałby powołać przepis art.89 ust. 4 ustawy, czego nie uczynił.

Zamawiający wskazał, iż odwołujący nie złożył wystarczających wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty mających wpływ na wysokość łącznej ceny brutto oferty za cały przedmiot zamówienia. Odwołujący pismem z 18 marca 2013r, przedstawił zamawiającemu bardzo obszerne wyjaśnienia w tym zakresie.

Wnioski wywiedzione przez zamawiającego są niezasadne, a stwierdzenie o braku wyjaśnień jest błędne. Odwołujący uważa, że odpowiadając na precyzyjnie postawione pytania potwierdził spełnienie wszelkich, wyartykułowanych w siwz, oczekiwań zamawiającego i kompletność kalkulacji ceny.

Odwołujący Konsorcjum Enigma wskazał również, że zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy odrzuca ofertę, jeżeli wezwany wykonawca nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż wyjaśnienia złożone przez wykonawców mają potwierdzać fakt zastosowania rażąco niskiej ceny. Zamawiający wprawdzie stwierdził, iż w jego ocenie wyjaśnienia są ogólnikowe, nieprzekonujące, że nie przedstawiono kalkulacji (zamawiający nie wymagał kalkulacji) jednak nie oznacza to, że wyjaśnienia potwierdzają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że cena zaoferowana przez odwołującego jest ceną rynkową i realną, która uwzględnia wszystkie niezbędne elementy w tym marżę, co zostało przez niego jednoznacznie wykazane w złożonych zamawiającemu wyjaśnieniach. Tym samym, nie może ona zostać uznana za cenę rażąco niską. Wybór oferty tańszej niż oferta odwołującego z jednej strony potwierdza, iż za cenę wskazaną przez odwołującego można

30

wykonać zamówienie, z drugiej strony potwierdza zarzut naruszenia art. 7 ustawy przez zamawiającego.

Uzasadniając zarzuty dotyczące niezasadnego wykluczenia odwołującego z postępowania stwierdził, że wykazał spełnienie wszystkich warunków postawionych w siwz i jednocześnie sposób wykazania spełnienia tych warunków był zgodny z siwz. Zamawiający uzasadniając

swoją decyzję wskazał na treść wyjaśnień odwołującego Konsorcjum Enigma z 17 kwietnia 2013r.. Odwołujący potwierdza, że takie wyjaśnienia złożył, ale treść tych wyjaśnień odpowiadała zakresowi zadanych pytań, które miały charakter pytań zamkniętych. Tym samym, jeżeli zamawiający twierdzi, że wyjaśnienia te były nieprzekonujące to oznacza, iż winien sprecyzować swe oczekiwania i ponowić pytanie. Podobną konstrukcję zadawania pytań, zdaniem odwołującego, zamawiający zastosował w dniu 22 marca 2013r, i uzyskał (wspomniane już.) odpowiedzi datowane na dzień 26 marca 2013r. - także w tym przypadku ze względu na „zamknięty” charakter pytań zamawiający uzyskał krótkie i bardzo precyzyjne odpowiedzi potwierdzające spełnienie wszelkich, wyartykułowanych w siwz oczekiwań zamawiającego, co do zakresu oferty, sposobu jej realizacji i kompletności kalkulacji ceny, Konsorcjum Enigma wskazało, że w ofercie powołano się na zasoby udostępnione przez NetLine Group sp. z o.o, z siedzibą we Wrocławiu w zakresie wymagań postawionych w Rozdziale VI pkt. 2.1.1. ppkt b) SIWZ. Treść oferty jest także w tym zakresie zgodna z wymaganiami siwz i ustawą. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226. poz. 1871) oraz. zgodnie z siwz spełnienie warunku zostało wykazane, a §1 ust. 1 pkt 3 przywołanego rozporządzenia stanowi, iż w celu wykazania spełnienia warunku dowodem jest stosowny wykaz de facio sporządzany przez wykonawców. Odwołujący w swojej ofercie załączył wykaz z zastosowaniem wzoru narzuconego przez zamawiającego (k.38 i nast. oferty) - z treści siwz nie wynikał obowiązek wskazania: które elementy opisywanej usługi odnoszą się do szczegółowych wymagań zamawiającego - z czego ostatecznie uczyniono zarzut stanowiący podstawę do wykluczenia odwołującego.

Zamawiający w piśmie z 7 czerwca 2013r, potwierdza, iż dysponował protokołem końcowego odbioru, potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia tj. umowy nr 1/2010/Enigma/Netline w konsekwencji zachowany został wymóg wskazany w §1 ust. 1 pkt 3) in fine cytowanego rozporządzenia o udokumentowaniu należytego wykonania zamówienia.

Skoro zatem zakres usługi został wykazany w załączniku do oferty pn. „Wykaz wykonanych usług”, a należyte wykonanie zostało potwierdzone protokołem odbioru, to brak podstaw do uznania, iż nie wykazano spełnienia warunków.

31

Odwołujący potwierdził, iż na potrzeby realizacji zamówienia korzystać będzie z pomocy Torn sp. z o.o. co tym samym skutkuje spełnieniem warunku wskazanego w Rozdziale VI pkt. 2.1.2. SIWZ.

Jak wiadomo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością są spółkami kapitałowymi i posiadają osobowość prawną. Podstawowa konsekwencji tego stanu rzeczy, jest to. iż za swoje zobowiązania odpowiadają jako całość przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55(1) kodeksu cywilnego.

W świetle tego przepisu niecelowe i wręcz niedopuszczalne jest wyodrębnianie ze spółki kapitałowej substratu osobowego, skoro zobowiązanie dotyczy spółki jako całości to tym zobowiązanie dotyczy każdej z osób którymi spółka „dysponuje” na podstawie oddzielnych umów. Odwołujący wykazał spełnienie warunków określonych w siwz w tym warunków wskazanych w Rozdziale VI pkt. 2.1.1. ppkt b) VI pkt. 2.1.2 SIWZ. Jeżeli zamawiający miał inny pogląd na te kwestie to winien wezwać odwołującego do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, co pozwoliłoby odwołującemu dokonać wyboru pomiędzy uzupełnieniem oferty zgodnie z żądaniem lub złożeniem stosownego odwołania.

Zamawiający uchybił swemu obowiązkowi, gdyż wyłączenie stosowania przepisu art. 26 ust. 3 ustawy ze względu na konieczność odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę tu nie występuje co zostało wcześniej wywiedzione.

Niezasadne utajnienie oferty AMG.net.

AMG.net uniemożliwił szczegółową weryfikację złożonej oferty poprzez wskazanie, iż jej zasadnicze elementy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z wiedzy dostępnej wynika, iż nie mają przymiotu tajemnicy odwołującemu zastrzeżone informacje przedsiębiorstwa, a zatem wyjątek wskazany w art. 8 ust. 3 ustawy nie ma zastosowania. W konsekwencji Zamawiający winien udostępnić zainteresowanym wszystkie dokumenty składające się na ofertę oraz korespondencję mającą miejsce po złożeniu ofert. W toku postępowania nastąpiło, bowiem niedopuszczalne ograniczenie jawności postępowania.

Nie jest dopuszczalne zastrzeżenie, jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, których wykonawca nie chce ujawnić, chociaż posiadają ogólny charakter i nie spełniają wszystkich przesłanek uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, określonych w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa wiąże się z koniecznością podjęcia czynności formalnych (wdrożenie stosownych procedur), wykazania braku dostępności tej informacji z innych źródeł oraz wykazanie elementu obiektywnego, jakim jest wykazanie wartości gospodarczej zastrzeżonej informacji. W ocenie odwołującego, co najmniej ten ostatni element nie istnieje w odniesieniu do AMG.net. Całkowicie adekwatny, według odwołującego w istniejącym stanie faktycznym jest wyrok KIO z dnia 26 lutego 2013. sygn. akt: KIO 297/13, KIO 300/13.

32

Szczególnie ważne jest uwzględnienie dokonanych przez zamawiającego wyjaśnień treści siwz i tak:

w odpowiedzi nr 37 zamawiający zdefiniował w tej odpowiedzi pojęcie „ogólnokrajowej platformy c-usług” poprzez odesłanie do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z 13 sierpnia 2008r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013” - jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 35 zamawiający precyzował, iż niedopuszczalne jest u celu wykazania się spełnieniem warunku wskazanego w Rozdziale VI pkt 2.1.1 ppkt b) siwz powoływanie się na wykonywanie systemu komputerowego posiadającego te same funkcjonalności co e-PUAP, ale realizowane na terytorium państw (regionów) innych niż Polska. Ze względu na ww. definicje i rozumienie warunku należy stwierdzić iż wykonawcy musieli się wskazywać doświadczeniem zdobytym przy realizacji systemu e-PUAP, Ponieważ e-PUAP jest systemem publicznym, realizowanym w całości w ramach systemu zamówień publicznych, to utajnienie informacji wywodzonych z zamówienia publicznego (jakim są zamówienia dot. e-PUAP) jest niedopuszczalne i w konsekwencji zamawiający winien znieść zastrzeżenie poufności tych informacji. Nawet jeśli uznać, iż dopuszczalne jest posługiwanie się doświadczeniem wywodzonym z realizacji zamówień innych niż realizowane na terytorium Polski to niemożliwym w praktyce jest skuteczne powołanie się na realizację o charakterze komercyjnym, co z kolei potwierdza słuszność zarzutu dotyczącego niezasadnego utajnienia części oferty.

Zaniechanie wykluczenia i odrzucenia oferty AMG.net.

Zamawiający, według odwołującego Konsorcjum Enigma, zaniechał rzetelnego zbadania i oceny oferty AMG.net. Na podstawie posiadanych informacji dotyczących rej spółki i jej działalności można stwierdzić, iż nie spełniła ona wymagań postawionych w siwz, a zatem winna być wykluczona z postępowania a jej oferta odrzucona. Jak się wydaje, to właśnie dlatego AMG.net przekroczył dopuszczalny prawem zakres utajnienia oferty. Odwołujący Konsorcjum Enigma przywołał treść rozdziału VI pkt 2.1.1. lit. a, b i c siwz.

Podniósł, że na okoliczność spełnienia ww. wskazanego w Rozdziale VI.2.1.1, ppkt. c siwz wymogu AMG.net przywołał referencję z Urzędu Miasta w Białymstoku. Gdzie przedmiotem zamówienia był System Karty Miejskiej SmartCity dla Miasta Białystok. Doświadczenie wywodzone z tego zamówienia, jest niewystarczające dla wykazania spełnienia warunku określonego w siwz. Zamawiający dokładnie określił, co rozumie przez lokalizację wskazując, że chodzi system zbudowany w architekturze rozproszonej obejmującej centralę oraz co najmniej 300 lokalizacji geograficznie odrębnych, tj. położonych w różnych miejscowościach. W konsekwencji, skoro system został zainstalowany tylko w jednej miejscowości, to nie spełnia wymagań postawianych w siwz. Wynika to z wyjaśnień

33

udzielanych na pytania wykonawców, a w szczególności z odpowiedzi nr 34 z dnia 24 stycznia 2013r., gdzie zamawiający wskazał:

Zamawiający odpowiadając na pytanie dotyczące siwz o treści: Czy przez lokalizację Zamawiający rozumie lokalizację u- której znajduje się np. serwerownia, czy lokalizację z której jest dostęp do systemu?

Ustalił w odpowiedzi nr 34 z dnia 24 stycznia 2013r. iż:

Zamawiający z. powołaniem się na Rozdział VI. Pkt 2.1.1. ppkt a) tiret 4 siwz wskazał, iż:

Architektura rozproszona systemu (...) ma obejmować centralę oraz co najmniej 300 lokalizacji geograficznie odrębnych, co oznacza, że te lokalizacje są częścią rozproszonej architektury systemu, zatem odbywa się w nich przetwarzanie danych na znajdującej się tam infrastrukturze sprzętowej "

Jak się wydaje, także zamawiający miał w tym zakresie istotne wątpliwości, gdyż zadał spółce AMG.net pytanie. W piśmie z 12 kwietnia 2013r. zamawiający zażądał wyjaśnień w następujący sposób: Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób "System Karty Miejskiej SmartCity dla Miasta Białystok" obsługuje co najmniej 300 lokalizacji i co najmniej 5000 użytkowników. — tak pytanie nr 5.

Odpowiedź AMG.net z dnia 17 kwietnia 2013r. nie potwierdza spełnienia warunku, gdyż wykonawca ten wskazał jedynie, iż: „Odpowiadając na pytanie Zamawiającego, chciałbym wyjaśnić, iż wskazany "System Karty Miejskiej SmartCity dla Miasta Białystok" obsługuje co najmniej 300 lokalizacji i co najmniej 5000 użytkowników, w sposób wystarczający do spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI pkt 2. 1.1.c) SIWZ. Jak-widać z przytoczonych cytatów odpowiedź nie zawiera informacji w jaki sposób system obsługuje lokalizacje i użytkowników - nie można zatem ustalić na podstawie treści oferty i złożonych wyjaśnień czy system jest adekwatny do postawionych wymagań technicznych. Na okoliczność spełnienia w. wskazanego w Rozdziale VI.2.1.1. ppkt. b AMG.net przywołał referencję z Urzędu Miasta w Tarnowie - także w tym przypadku wskazana realizacja nie potwierdza spełnienia warunku określonego w siwz. Przedmiotem tego zamówienia było: „Zaprojektowanie i dostawę platformy zintegrowanych e- Usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca Tarnowa. Przedstawiona referencja nie potwierdza spełnia warunku w zakresie wytworzenia dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-Usług. Odwołujący wskazał, że informacje n.t. tego zamówienia są powszechnie dostępne min.: na stronach internetowych UM Tarnów oraz AMG.net i Bull Polska z siedzibą w Warszawie i podał linki do tych stron. Z informacji zawartych na stronach internetowych wynika też, iż w realizacji zamówienia zaangażowana była firma 2CONN. Według odwołującego podstawowe znaczenia ma zatem ustalenie- faktycznego podziału zakresu rzeczowego zamówienia przypadającego na każdą z trzech trzech firm. AMG.net przemilczał udział spółki 2CONN w realizacji zamówienia. Na portalu BIP Miasta Tarnów znajduje się treść obowiązującej w tym

34

postępowaniu siwz. Zgodnie z rozdziałem 11 siwz zamówienie zostanie .sfinansowane z dwóch źródeł: w 75% z Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Działanie 1.2 Rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz w 25% ze środków własnych zamawiającego. Uznać zatem należy, iż nie jest spełniony warunek wynikający z cytowanej wcześniej odpowiedzi nr. 35 tj: realizacji systemu o zasięgu ogólnokrajowym - jest to system lokalny. Stwierdzenie to potwierdza wprost opis przedmiotu zamówienia gdzie w pkt 2 wskazano: Systemy informatyczne obsługujące Platformę Usług Publicznych Podstawowym założeniem funkcjonalnym projektu jest zapewnienie mieszkańcom Tarnowa dostępu do najbardziej oczekiwanych usług publicznych, przede wszystkim takich, które świadczyłby Urząd Miasta Tarnowa oraz inne instytucje i przedsiębiorstwa miejskie, w których kontakt z klientem w celu załatwiania indywidualnych spraw, może odbywać się z wykorzystaniem drogi elektronicznej. Na tej samej stronie internetowej opis przedmiotu zamówienia opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż: pkt 3 Architektura systemu System powinien być zbudowany architekturze trójwarstwowej. złożonej z:

programu klienckiego (kod generowany dla przeglądarki internetowej),
serwera aplikacji (kod zarządzający aplikacją, wykonujący funkcje z zakresu logiki biznesowej. pośredniczący między żądaniami programu klienckiego a funkcjami udostępnianymi przez motor bazy danych).
motoru bazy danych, zarządzającego SQL-ową bazą danych. Do wymiany danych system powinien wykorzystywać standard XML.

W konsekwencji. skoro nie było wymogu, by system miał realizować wymianę danych z. innymi systemami informatycznymi, przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych, więc Wykonawca zapewne nie zaoferował szyny danych (zazwyczaj bardziej kosztowną) i wymiana danych następuje poprzez format XML. co z kolei stanowi o tym, iż nie jest to system podobny do objętego niniejszym postępowaniem. Warunek z siwz nie został wykazany

pkt 5.5, Analiza powdrożeniowa Analiza przedwdrożeniowa zostanie opracowana po okresie 90 dni funkcjonowania systemu liczonych od odbioru etapu

17. Analiza będzie polegała na określeniu aktualnego stanu rozwiązań zrealizowanych w ramach projektu, a w szczególności: pracy systemu w kolejnych etapach wdrożenia, pod kątem wyróżnionych u- analizie przedwdrożeniowej procesów biznesowych, procesów związanych z wsparciem użytkowników końcowych, oraz procedur administracyjnych systemu. Ponadto analiza obejmie przedstawienie sugestii dotyczących zagrożeń, które mogą wpłynąć na niepowodzenie przedsięwzięcia związanego z wdrożeniem ? systemu, a także obserwacji, spostrzeżeń oraz rekomendacji i propozycji dalszych działań dla Gminy Miasta Tarnowa. Co stanowi potwierdzenie, że projekt dotyczy Miasta Tarnowa a nie całego kraju.

35

pkt 6.2 Współpraca z innymi systemami Dostarczany system Platformy powinien współpracować z systemem CA Edunet posiadanym przez Zamawiającego tj zakresie wykorzystywania infrastruktury PKI.

Skoro Zamawiający dysponował infrastrukturą PKI, to oczywistym jest, że nie była ona objęta przedmiotem zamówienia, w konsekwencji realizacja ta nie jest adekwatna do postawionych wymagań.

Stwierdzić także należy, iż Bull Poiska ani AMG.net nic realizował na potrzeby miasta Tarnowa projektu w zakresie mechanizmów składania wniosków opatrzonego podpisem elektronicznym, ponieważ Zamawiający posiadał już rozwiązanie w zakresie PKI. Można zatem mówić co najwyżej o integracji systemu ale nie jest to zgodne z wymaganiem zawartym w Rozdziale VI pkt 2.1.1, ppkt b siwz, gdzie referencyjna usługa miała obejmować wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług, obejmujący: mechanizmy składania wniosków opatrzonego podpisem elektronicznym (kwalifikowany niekwalifikowany profil zaufany) oraz integrację z e-PUAP: możliwość wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej i wymianę danych z innymi systemami informatycznymi, przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych. Wnioski odwołującego, jego zdaniem, potwierdzają odpowiedzi na pytania nr 2. 26 i 9 udzielone przez zamawiającego w toku postępowania Tarnowie.

Pytanie 2: W jaki sposób System Platformy Usług Publicznych powinien integrować się z Instytucji posiadających własne systemy informatyczne świadczenia e-usług?

Odpowiedź: W zależności od skomplikowania systemów e-usług tych instytucji zakładane są przynajmniej dwa sposoby ich integracji z platformą:

a. Wymiana danych poprzez Web- service lub interfejs API

b. Integracja wyłącznie poprzez wspólny system uwierzytelniania użytkowników

W przypadku braku możliwości połączenia systemów integracja będzie polegała wyłącznie na publikacji linków odsyłających do zewnętrznego systemu.

Pytanie 26. Wymagania techniczne - Architektura systemu: System powinien być zbudowany architekturze trójwarstwowej oraz do wymiany danych wykorzystywać standard XML. Czy zamawiający mógłby wyjaśnić czy chodzi o wymianę danych pomiędzy warstwami architektury systemu czy też chodzi o inne elementy systemu?

Chodzi o wymianę danych pomiędzy poszczególnymi elementami systemu, zwłaszcza pomiędzy platformą usług publicznych, a systemami dziedzinowymi.

Pytanie 9, W odniesieniu do zapisu " Platforma musi umożliwiać podpisywanie wypełnionych formularzy przy pomocy podpisu niekwalifikowanego wydawanego przez UM Tarnów" prosimy o wyjaśnienie czy przedmiotem zamówienia jest także dostawa całej infrastruktury

36

technicznej i programowej służącej do wydawania podpisu niekwalifikowanego (Lokalne Centrum Certyfikacji)?

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje infrastrukturą techniczną i programową służącą do wydawania podpisu niekwalifikowanego,

Ze względu na charakter realizacji zamówień referencyjnych powoływanych w celu wykazania spełnienia warunku opisanego w pkt III ppk 4. 5 i 6 niniejszego odwołania zamawiający winien poświęcić szczególną uwagę na weryfikację oświadczeń składanych przez wykonawców.

Odwołujący domniemuje, iż AMG.net mógł się posłużyć zasobami udostępnionymi nie tylko

przez Bull Polska sp. z o.o. ale też Bull SAS (Francja). Na podstawie analizy ogłoszeń o zamówieniach publicznych we Francji należy stwierdzić, iż ani AMG.net. ani Bull Polska sp. z o.o. ani Bull SAS nie wykonały jeszcze zamówień spełniających warunki wskazane w Rozdziale VI pkt. 2.1.1. ppkt a i ppkt b siwz.

Podobnym zamówieniem były zamówienia realizowane na rzecz rządowej agencji AIFE i agencji DGME. W szczególności chodzi tu o tzw. projekt Chorus jednak według wiedzy odwołującego realizacja projektu nie została zakończona, a poza tym były inne wymagania dot. technologii. Ponadto zamówienie douczyło usługi dostawy urządzeń, a zatem od ceny kwoty rozliczeń należy (na potrzeby niniejszego postępowania) odjąć wartość sprzętu. Podsumowując odwołujący stwierdził, że argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia odwołania.

W dniu 18 czerwca 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania Konsorcjum Enigma przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20 czerwca 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Sygnity SA. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania Konsorcjum Enigma jego szansa na uzyskanie zamówienia znacznie by się zmniejszyła, co stanowiłoby szkodę dla zgłaszającego w świetle dotychczas poniesionych kosztów związanych z udziałem w postępowaniu, jak również z uwagi na możliwe utracone korzyści. Zgłaszający jest zainteresowany co najmniej utrzymaniem dotychczasowej drugiej pozycji w postępowaniu. Ponadto nieprzystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania powoduje utratę możliwości wniesienia odwołania oraz powoływania się na zarzuty w nim podniesione, co zostało potwierdzone w wyroku z dnia 26 czerwca 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 581/08. Wniósł o oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 stycznia 2013r.

37

udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS w dacie udzielania pełnomocnictwa i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Do zgłoszenia nie dołączono dowodów przekazania kopii zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu.

W dniu 21 czerwca 2013r. pisemnie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca AMG.net SA wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania w całości lub części doprowadzi do wykluczenia AMG.net SA z postępowania lub odrzucenia jego oferty i utraty szansy na uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 lutego 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu zgłaszającego ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji zgłaszającego. Zgłoszenie zostało przekazane odwołującemu drogą elektroniczną, a zamawiającemu faksem w dniu 21 czerwca 2013r.

W dniu 21 czerwca 2013r. pisemnie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca ESAProjekt SA wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, przez oddalenie odwołania Konsorcjum Enigma, gdyż oddalenie odwołania w zakresie oferty odwołującego Konsorcjum Enigma i utrzymanie w mocy decyzji zamawiającego o odrzuceniu tej oferty, może skutkować wyborem oferty ESAProjekt. Oferta Konsorcjum Enigma słusznie została uznana przez zamawiającego za odrzuconą. Odwołanie jest bezzasadne, a żądania nieuprawnione i powinno być oddalone. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 czerwca 2013r. udzielonego przez prokurenta ujawnionego w KRS z prokurą oddzielną, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Nie dołączono do zgłoszenia dowodów przekazania kopii zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Następnie w dniu 10 lipca 2013r. unieważnił swoją czynność wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty AMG.net uznając w oparciu o odwołanie ESAProjekt (co oświadczył na rozprawie), że AMG.net podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na to, że złożyło nieprawdziwe informacje w zakresie wykazu wykonanych usług, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

38

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. z ogłoszenia o zamówieniu, zmian ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, modyfikacji treści siwz, ofert wykonawców Sygnity, ESAProjekt, AMG.net i Konsorcjum Enigma, protokołu postępowania, wezwań kierowanych do tych wykonawców, wyjaśnień i uzupełnień złożonych przez tych wykonawców na skutek wezwań zamawiającego, informacji o wyniku postępowania z dnia 7 czerwca 2013r.

Z treści siwz wynika, że zamawiający przedstawił następujący opis dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego:

W pkt 2.1.1. siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali się tym, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali, tj. zrealizowali, zakończyli, także w przypadku świadczeń wykonywanych okresowo lub ciągłych:

- a) wykonali co najmniej 1 usługę polegającą na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnopolskim, w następującej technologii:
 - zbudowanym w oparciu o model warstwowy,
 - opartym o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB) działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),
 - opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS, zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS,
 - zbudowanym w architekturze rozproszonej obejmującej centralę oraz co najmniej 300 lokalizacji geograficznie odrębnych, tj. położonych w różnych miejscowościach.
- b) zrealizowali projekt obejmujący wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług, obejmujący:
 - mechanizmy składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integrację z e-PUAP;
 - możliwość wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej;

39

-
- wymianę danych z innymi systemami informatycznymi, przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych.

- c) wykonywali (albo wykonują) przez okres co najmniej 12 miesięcy usługę obejmującą prowadzenie nadzoru nad eksploatacją, świadczenie serwisu i wsparcia technicznego systemu informatycznego obsługującego co najmniej 300 lokalizacji i co najmniej 5000 użytkowników.

Co najmniej 1 usługa spośród a), b) lub c) miała mieć wartość co najmniej 7 000 000 zł netto (bez VAT), z wyłączeniem wartości dostarczanego sprzętu.

W zakresie potencjału technicznego w pkt 2.1.2 siwz zamawiający wskazał, że uzna za spełniony warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w przypadku, gdy wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym do realizacji umowy, składającym się z co najmniej 14 osób, spełniających, niżej wymienione wymagania. Wszyscy niżej wymienieni specjaliści muszą biegle posługiwać się językiem polskim w mowie i piśmie. Jeżeli któryś z wymienionych specjalistów nie posiada obywatelstwa polskiego, musi legitymować się

certyfikatem znajomości języka polskiego na poziomie C2 wydanym przez Państwową Komisję Poświadczania Znajomości Języka Polskiego jako Obcego:

- a) Kierownik Projektu – osoba, która posiada co najmniej 7 letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu roli/funkcji Kierownika Projektu w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych oraz kierowała co najmniej trzema projektami informatycznymi, w tym przynajmniej jednym o charakterze zbliżonym do niniejszego zamówienia tj. rodzaju określonym w pkt. 2.1.1. ppkt a lub b lub c), o wartości usługi minimum 7 000 000 zł netto (bez VAT), posiadająca wykształcenie wyższe informatyczne lub techniczne oraz wiedzę w zakresie metodyki zarządzania projektami potwierdzoną certyfikatem.
- b) Architekt systemów informatycznych – osoba posiadająca wykształcenie wyższe informatyczne lub techniczne oraz wiedzę z zakresu projektowania i budowy architektury systemów popartą certyfikatem poświadczającym kompetencje i doświadczenia w tworzeniu architektur złożonych (certyfikat TOGAF, znajomość framework The Open Group Architecture Framework), która brała udział w roli architekta projektu w co najmniej 2 projektach;
- c) Główny Analityk/Projektant – osoba, która brała udział w charakterze analityka i/lub projektanta w co najmniej 3 projektach IT posiadająca wykształcenie wyższe informatyczne lub techniczne, znajomość technik UML

40

oraz modelowania procesów za pomocą notacji BPMN potwierdzoną udziałem w szkoleniach;

- d) Liderzy Zespołu Programistów – co najmniej 3 osoby, które:
 - 1) posiadają wykształcenie wyższe techniczne, lub z zakresu nauk ścisłych,
 - 2) posiadają kwalifikacje zawodowe w zakresie budowania portali webowych oraz integrowania aplikacji biznesowych, a także kwalifikacje zawodowe potwierdzone certyfikatem dokumentującym znajomość przygotowywania i integrowania aplikacji opartych o architekturę SOA (minimum 2 osoby),
 - 3) posiadają kwalifikacje zawodowe w zakresie budowania, utrzymywania, rozwijania aplikacji i administracji serwerami, potwierdzonych certyfikatem (minimum dwie osoby): Microsoft Certified Professional Developer (MCPD) ASP.NET Developer 3.5 lub Microsoft Certified Professional Developer (MCPD) .NET Framework 4 Web Developer lub Microsoft Certified Professional Developer (MCPD) .NET 4 Windows Applications Developer; Zamawiający dopuszcza przedstawienie innych certyfikatów niż wymagane, pod warunkiem, że potwierdzają one posiadanie co najmniej tych samych kwalifikacji zawodowych co wskazane przez Zamawiającego i są wydane przez producenta oprogramowania lub instytucję akredytowaną przez producenta oprogramowania,
 - 4) brały udział w co najmniej jednym projekcie informatycznym w roli głównego programisty (lub równoważnej roli), w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert,
- e) Inżynier ds. rozwoju oprogramowania na platformie IBM MainFrame wraz z systemem operacyjnym z/OS oraz bazą danych IBM DB2 - osoba posiadająca co najmniej 3-letnie doświadczenie w tworzeniu i wdrażaniu oprogramowania w środowisku IBM MainFrame oraz budowania baz danych w DB2 for z/OS;
- f) Specjalista ds. Active Directory – osoba posiadająca certyfikat Microsoft Certified Technology Specialist Windows Server 2008 Active Directory Configuration;
- g) Ekspert ds. bezpieczeństwa – osoba posiadająca certyfikat CISSP: Certified Information System Security Professional (<http://www.isc2.org>), lub certyfikat CISA: Certified Information System Auditor (<http://www.isaca.org>). Posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 oraz uprawnienia

41

audytora systemu zarządzania ciągłością działania i planów odtwarzania awaryjnego według normy BS25999, wydane przez akredytowaną instytucję, nie powiązaną kapitałowo z Wykonawcą. Posiada minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu roli/funkcji Ekspert ds. bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych,

- h) Specjalista ds. serwisu systemów informatycznych - co najmniej 3 osoby, z których każda posiada doświadczenie w pracy konsultanta i/lub inżyniera systemowego potwierdzone udziałem w co najmniej 2 projektach IT,
- i) Specjalista testów – osoba posiadająca doświadczenie potwierdzone certyfikatem Certified Test Manager lub ISTQB Foundation (CTFL);
- j) Inżynier systemowy – co najmniej 2 osoby posiadające doświadczenie potwierdzone udziałem w charakterze inżyniera systemowego w co najmniej 2 projektach IT oraz posiadające przynajmniej jeden z następujących certyfikatów: Microsoft Certified Technology Specialist SQL Server 2008, Implementation and Maintenance, Microsoft Certified IT Professional: Database Administrator 2008 (MCTIP), IBM WebSphere Application Server Network Deployment V7.0, lub inny serwer aplikacyjny. IBM Certified System Administrator - WebSphere MQ V7.0

Zamawiający zastrzegł, że role: Kierownika projektu, Architekta systemów informatycznych, Głównego Analityka/Projektanta, Eksperta ds. bezpieczeństwa oraz Inżyniera ds. rozwoju oprogramowania na platformie MainFrame wraz z systemem operacyjnym z/OS oraz bazą danych IBM DB2 muszą pełnić różne osoby.

Zamawiający dopuścił wskazanie innych certyfikatów niż wymagane, pod warunkiem, że potwierdzają one posiadanie co najmniej takich samych kwalifikacji zawodowych co certyfikaty wskazane przez zamawiającego.

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana na zasadzie: wykonawca „spełnia” albo „nie spełnia” poszczególne warunki w oparciu o dokumenty, o których mowa w pkt 1.2 i 1.3 rozdziału VII SIWZ.

W załączniku nr 7 do siwz zamawiający oczekiwał podania następujących informacji: Lp., Odbiorca usługi (pełna nazwa i adres), Opis wykonanej usługi w sposób umożliwiający ocenę spełnienia warunku oraz wartość netto wykonanej usługi (bez VAT) w złotych, Data (dzień, miesiąc, rok) wykonania usługi w wymaganym w rozdziale VI pkt. 2.1.1. SIWZ

42

zakresie, tj. data zakończenia usługi albo np. sformułowanie „usługa trwa do chwili obecnej lecz w wymaganym w rozdziale VI pkt. 2.1.1. SIWZ zakresie została wykonana.”

Do wykazu należało załączyć dokument(-y) potwierdzający(-e), że wskazana(-e) usługa(-i) została(y) wykonana(e) lub są wykonywana(e) należycie (np. referencje, podpisany bez zastrzeżeń protokół odbioru itp.) – oryginał(-y) lub kopia(-e) poświadczona(-e) za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Wykonawca nie może być wystawcą dokumentu (ów) potwierdzającego(ych) należyte wykonanie usługi.

Zamawiający udzielając wyjaśnień wobec treści siwz i w spornym zakresie odpowiadając na pytania wykonawców udzielił następujących odpowiedzi:

W odpowiedzi na pytanie nr 33 o treści czy system (przedmiot zamówienia) ma być zrealizowany z wykorzystaniem „IBM DB2 for z/OS, zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe”?, a jeśli nie, to czemu służy to wymaganie?, zamawiający odpowiedział, zgodnie z zapisami w rozdz. 2.7. załącznika nr 3 do umowy – „Opis systemu NKW”, zamawiający w chwili obecnej utrzymuje i rozwija System NKW w oparciu o serwer klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS z bazą danych IBM DB2 for z/OS. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozdz. 5.4. załącznika nr 1 do umowy – „Przedmiot zamówienia” platformą bazodanową pozostaje baza danych IBM DB2 for Z/OS zlokalizowana na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS.

Na pytanie nr 34 o treści – czy przez lokalizację zamawiający rozumie lokalizację, w której znajduje się np. infrastruktura serwerowa, czy lokalizację z której jest dostęp do systemu?, zamawiający odpowiedział, że napisał w rozdziale VI pkt 2.1.1. ppkt. a tiret 4 siwz „Zbudowanym w architekturze rozproszonej obejmującej centralę oraz co najmniej 300

lokalizacji geograficznie odrębnych tj. położonych w różnych miejscowościach. Architektura rozproszona systemu, zgodnie z powyższym sformułowaniem, ma obejmować centralę oraz co najmniej 300 lokalizacji geograficznie odrębnych, co oznacza, że te lokalizacje są częścią rozproszonej architektury systemu, zatem odbywa się w nich przetwarzanie danych systemu na znajdującej się tam infrastrukturze sprzętowej.

W odpowiedzi na pytanie nr 35 E-PUAP. Czy wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem we wdrażaniu rozwiązań realizujących te same funkcje co ePUAP ale wykonanych w innych Państwach czy regionach? Zamawiający odpowiedział: Nie, wymaganie powyższe jest podyktowane koniecznością zaimplementowania w systemie uwierzytelniania za pośrednictwem z e-PUAP (Rozdz. 6 załącznika nr 1 do umowy – Opis przedmiotu zamówienia).

W odpowiedzi na pytanie nr 37 o treści: czy poprzez „ogólnokrajowej platformy e-usług” zamawiający rozumie także system informatyczny realizujący usługi (zadania) dla mieszkańców danego kraju? Zamawiający odpowiedział, że przez „ogólnokrajową platformę

43

e-usług” zamawiający rozumie system informatyczny oferujący usługi dostępne przynajmniej dla mieszkańców jednego kraju spełniające warunek opisany Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach POIG, 2007-2013 (§ 3.1.3) który mówi, że e-usługa jest usługą świadczoną:

- w sposób zautomatyzowany przez użycie technologii informacyjnych,
- za pomocą systemów teleinformatycznych w publicznych sieciach telekomunikacyjnych,
- na indywidualne żądanie usługobiorcy,
- bez jednoczesnej obecności stron w tej samej lokalizacji.

W odpowiedzi na pytanie nr 38 o treści czy poprzez użytkownika, zamawiający rozumie także osobę, która poprzez możliwość zalogowania (posiadania pewnych uprawnień) może korzystać z określonych funkcji systemu?, zamawiający odpowiedział, że w przypadku użycia tego terminu we wzorze umowy i załącznikach do wzoru umowy przez „użytkownika” rozumie się każdego korzystającego z systemu, chyba, że słowo użytkownik towarzyszy jakieś ograniczające określenie (np. użytkownik w Active Directory – chodzi wyłącznie o użytkownika Active Directory), względnie kwalifikator taksonomiczny (np. użytkownik uwierzytelniany – takie, który uzyskuje dostęp do swoich funkcji po zalogowaniu). Użycie tego terminu w określeniu warunków w rozdz. VI siwz, oznacza użytkowników w rozumieniu takim, jakie występuje w systemie przywoływanym na spełnienie warunku.

W odpowiedzi na pytanie nr 46 o treści : czy zamawiający uzna za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy wykonawca wykaże się realizacją w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie usługi opisanej w rozdz. VI pkt 2.1.1. siwz, z tym, że zrealizowany przez oferenta system oparty był na bazie danych IBM DB2 for zLinux (Linux dla IBM zSeries) a nie z/OS, zamawiający odpowiedział, że dokona oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na etapie oceny ofert.

W odpowiedzi na pytanie nr 51 o treści; w załączniku nr 1 do umowy – przedmiot zamówienia, rozdz. 5.4. pkt. 17 zamawiający zawarł zapis: „Wykonawca wykona migrację danych CBDKW do DB2 for z/OS w wersji 10” Czy konieczne jest zastosowanie w zamawianym systemie bazy danych DB2/zOS, czy wykonawca może zastosować inną bazę danych np. typu Open Source, pozwalającą zamawiającemu obniżyć końcowy koszt realizacji projektu i dalszej obsługi serwisowej systemu?, zamawiający odpowiedział, że zgodnie z zapisami rozdz. 2.7. Załącznika nr 3 do umowy – „Opis systemu NKW” zamawiający w chwili obecnej utrzymuje i rozwija system NKW w oparciu o serwer klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS oraz bazą danych IBM DB2 for z/OS. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w rozdz. 5.4. Załącznika nr 1 do umowy – „Przedmiot zamówienia”

44

platformą bazodanową pozostaje baza danych IBM DB2 for z/OS zlokalizowana na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS.

Zamawiający w wyniku wykonania wyroku Izby z dnia 21 stycznia 2013r. sygn. akt KIO 36/13 dokonał modyfikacji treści opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w

postępowaniu zawartym w 2.1.1. w następujący sposób :

zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali się tym, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali, tj. zrealizowali, zakończyli, także w przypadku świadczeń wykonywanych okresowo lub ciągłych:

- a) wykonali co najmniej 1 usługę polegającą na zaprojektowaniu i zbudowaniu lub zmodyfikowaniu systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, o zasięgu ogólnokrajowym, w następującej technologii:
- zbudowanym w oparciu o model warstwowy,
 - opartym o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług (ESB) działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),
 - opartego na bazie danych IBM DB2 for z/OS lub innej bazy danych realizującej wszelkie funkcje bazy IBM DB2 for z/OS, zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS lub innym klasy mainframe realizującym porównywalne funkcje,
 - zbudowanym w architekturze rozproszonej obejmującej centralę oraz co najmniej 300 lokalizacji geograficznie odrębnych, tj. położonych w różnych miejscowościach.
- b) zrealizowali projekt obejmujący wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług, obejmujący:
- mechanizmy składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integrację z e-PUAP;
 - możliwość wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej;
 - wymianę danych z innymi systemami informatycznymi, przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych.

45

- c) wykonywali (albo wykonują) przez okres co najmniej 12 miesięcy usługę obejmującą prowadzenie nadzoru nad eksploatacją, świadczenie serwisu i wsparcia technicznego systemu informatycznego obsługującego co najmniej 300 lokalizacji i co najmniej 5000 użytkowników.

Izba ustaliła, że w odniesieniu do oferty AMG.net kwestionowane jest wykazanie się przez tego wykonawcę doświadczeniem wymaganym zgodnie z rozdz. VI. pkt 2.1.1 lit. a, b i c. Przy czym zamawiający na rozprawie podał, że w ramach oferty AMG.net w dacie wyboru oferty najkorzystniejszej uznał za spełniające warunek:

- opisany w rozdziale VI. 2.1.1 lit. a następujące pozycje wykazu: 1
- opisany w rozdziale VI.2.1.1. lit. b następujące pozycje wykazu: 3
- opisany w rozdziale VI.2.1.1. lit. c następujące pozycje wykazu: brak

Pozycje wykazu 1, 2, 4, 6, 7 na str. 47 – 49 oferty AMG.net zostały uznane przez Izbę w wyroku z dnia 28 maja 2013r. sygn. akt KIO 1143/13 za skutecznie i prawidłowo ocenione przez zamawiającego jako tajemnica przedsiębiorstwa AMG.net.

Zamawiający w toku postępowania odtajnił poz. 3 i 5 wykazu AMG.net (pismo z dnia 6 maja 2013r.) znak BOF-II-3710-31/12 wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

W poz. 3 wykazu AMG.net podało Urząd Miasta Tarnowa, „Zaprojektowanie i dostawa Platformy zintegrowanych e-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa”, w ramach wskazanego projektu wykonano m. in. oprogramowanie dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług obejmujące:

- mechanizmy składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integrację z e-PUAP,
- możliwość wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej,
- wymianę danych z innymi systemami informatycznymi, przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych.

Wartość usługi ; powyżej 1,3 mln PLN. AMG.net wskazał, że projekt ten spełnia wymaganie

zawarte w siwz rozdział VI.pkt 2.1.1 ppkt.b. Podano także, że zamówienie było realizowane w okresie 30.12.2010-30.09.2012r.

W poz. 5 wykazu AMG.net wskazał Urząd Miasta Białystok, Projekt Systemu Karty Miejskiej SmartCity dla Miasta Białystok. W ramach projektu wykonano m. in. trwającą 12 miesięcy usługę obejmującą prowadzenie nadzoru nad eksploatacją, świadczenie serwisu i wsparcia

46

technicznego systemu informatycznego obsługującego ponad 300 lokalizacji oraz ponad 5000 użytkowników. Wartość usługi powyżej 10 mln PLN. AMG wskazał, że projekt ten spełnia wymagania zawarte w siwz rozdział VI. pkt 2.1.1. ppkt c i trwał od 23.04.2010-16.05.2011r.

AMG.net podał w wykazie, że poz. 1 i 2 służy potwierdzeniu warunku udziału określonego w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit. a i w obu przypadkach wskazano bazę danych IBM DB2 for z/OS zlokalizowaną na systemie klasy mainframe z systemem operacyjnym z/OS., poz. 3 i 4 dla warunku udziału określonego w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit. b, poz. 5, 6, 7 dla warunku udziału określonego w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit. c.

Na str. 51 – 54 znajduje się rekomendacja dla poz. nr 1 wykazu wraz z jej tłumaczeniem na język polski. Po odtajnieniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2013r. przez przystępującego AMG.net informacji w zakresie poz. 1 i 2 wykazu usług oraz związanych z nimi referencji Izba ustaliła, że poz. nr 1 wykazu dotyczy Projektu Pole Emploi, zaś w rekomendacji wskazano następujące informacje „Warstwa danych, której zadaniem jest zarządzanie mechanizmem zachowywania danych w bazach danych, realizacja odpowiednich procesów konwersji danych obiektowych na informacje dla relacyjnych baz danych oraz wreszcie techniczna obsługa interfejsów do rozmaitego oprogramowania bazodanowego (głównie Oracle i DB2).” (...) Magistrale synchroniczne i asynchroniczne mające za zadanie: •zapewnienie połączenia między wszystkimi warstwami usługowo-logicznymi, kiedy zachodzi potrzeba wymiany pomiędzy nimi wyników usług, niezależnie od ich lokalizacji – na niedawnym wdrożeniu aplikacji J2EE czy na systemie starszym (głównie serwerach typu mainframe ZoS” (...) System został opracowany z wykorzystaniem: (...) • Baz danych Oracle i DB2”

Na str. 55 – 56 znajduje się list referencyjny dla poz. 2 i 7 wykazu wraz z tłumaczeniem na język polski, z którego nie wynikają szczegółowe informacje techniczne dotyczące rozwiązań w zakresie baz danych i serwerów.

Na str. 57 znajdują się referencje Urzędu Miasta Tarnowa dla poz. nr 3 wykazu

Na str. 58-59 znajduje się zaświadczenie dla poz. 4 i 6 wykazu wraz z tłumaczeniem na język polski.

Na str. 60 znajduje się protokół odbioru końcowego do umowy BKM.I.342-2/10 Miasta Białystok dotyczący poz. nr. 5 wykazu.

Na str. 72- 76 znajduje się zobowiązanie do udostępnienia zasobów firmy Bull Polska sp. z o.o., który to fakt ujawnił wykonawca AMG.net odtajnając poz. 5 wykazu oraz dokumenty podmiotowe BULL Polska sp. z o.o.

47

Odwołujący Sygnity kwestionował możliwość wykazania się przez AMG.net spełnieniem warunku w rozdziale VI.2.1.1. a siwz za pomocą doświadczenia nabytego przez BULL SAS Francja i dotyczącego projektów Chorus dla AIFE i Pole Emploi dla Agencji Pośrednictwa Pracy ponadto odwołujący Sygnity kwestionował możliwość wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu z rozdziału VI.2.1.1. lit. b za pomocą projektu dla Urzędu Miasta Tarnowa, „Zaprojektowanie i dostawa Platformy zintegrowanych e-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa”.

Odwołujący ESAProjekt kwestionował poz. 3 wykazu AMG dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (VI.2.1.1 lit. b) w zakresie zrealizowania projektu obejmującego wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług obejmujący mechanizmy składania wniosków podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integrację z e-PUAP oraz poz. nr 5 wykazu AMG.net dla wykazania spełnienia warunku (VI.2.1.1c) w zakresie wykonania albo wykonywania przez okres co najmniej 12 miesięcy usługi obejmującej prowadzenie nadzoru nad eksploatacją, świadczenie serwisu i wsparcia technicznego

systemu informatycznego obsługującego ponad 300 lokalizacji oraz ponad 5000 użytkowników.

Odwolujący Konsorcjum Enigma kwestionował poz. nr 5 wykazu AMG.net dla wykazania spełnienia warunku (VI.2.1.1c) w zakresie wykazania właściwych lokalizacji i ilości użytkowników, oraz poz. nr 3 wykazu AMG.net dla wykazania spełnienia warunku (VI.2.1.1b) w zakresie niepotwierdzenia wytworzenia dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług, niepotwierdzenia zrealizowania wymiany danych przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych, niepotwierdzenia zrealizowania mechanizmów składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym. Ponadto podważał możliwość wykazania spełnienia warunku z pkt. VI.2.1.1. a i b za pomocą doświadczenia BULL SAS zdobytego przy projektach dla AIFE i DGME, gdyż realizacja projektu Chorus nie została zakończona i inne były wymagania co do technologii oraz z wartości tych zamówień należy odliczyć wartość dostarczanego sprzętu.

W ofercie ESAProjekt w części jawnej na str. 35 – 36 znajduje się wykaz wykonanych usług, gdzie w zakresie objętym odwołaniem ESAProjekt wskazano w poz. 1 Główny Urząd Geodezji i Kartografii – Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie, zbudowanie i modyfikowanie Systemu PRG tj. systemu informatycznego i do zarządzania rejestrem PRG wraz z aplikacjami pomocniczymi, w tym także aplikacją EMUiA tj. aplikacją wspierającą prowadzenie Ewidencji Miejscowości, Ulic, Adresów systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny w rozumieniu ustawy o informatyzacji

48

podmiotów realizujących zadania publiczne o zasięgu ogólnokrajowym w następującej technologii:

- zbudowanym w oparciu o model warstwowy,
- opartym o architekturę SOA, z wydzieleniem usług sieciowych dostępnych dla podsystemów, modułów oraz systemów zewnętrznych za pośrednictwem szyny usług ESB działającej w układzie wysokiej dostępności (HA),
- opartego na innej bazie danych realizującej wszelkie funkcje/funkcjonalności bazy IBM DB2 for z/OS, zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS (innym klasy mainframe, realizującym porównywalne funkcje/funkcjonalności),
- zbudowanym w architekturze rozproszonej obejmującej centralę oraz ponad 300 lokalizacji geograficznie odrębnych tj. położonych w różnych miejscowościach. Wartość usług ponad 1 500 000 netto. Data wykonania usługi 24.08.2012r.

W poz. 2 wskazano usługę dla CPI MSWiA.

W części tajnej oferty zawarto drugi wykaz usług, gdzie wskazano 3 usługi.

Zamawiający na rozprawie oświadczył, że na potwierdzenie spełnienia warunku kwalifikował podane usługi w następujący sposób:

- opisany w rozdziale VI. 2.1.1 lit. a następujące pozycje wykazu: brak spełniających
- opisany w rozdziale VI.2.1.1. lit. b następujące pozycje wykazu: poz. 2 wykazu jawnego, poz. 1 i 2 wykazu tajnego

- opisany w rozdziale VI.2.1.1. lit. c następujące pozycje wykazu. Poz. 3 wykazu tajnego

W odniesieniu do oferty Konsorcjum Enigma, Izba ustaliła, że w sprawie sygn. akt KIO 1143/13 prowadzonej na skutek odwołania ESAProjekt, w której ESAProjekt domagał się m. in. odtajnienia wykazu i dokumentów potwierdzających należytego wykonanie usług, zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w tej części w odniesieniu do oferty Konsorcjum Enigma.

Dopytany na rozprawie wyjaśnił, że żądanie dotyczyło wyłącznie wykazu w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku z rozdziału VI.pkt 2.1.1. lit. a siwz, a ponieważ w wykazie Enigma nie było wskazanego doświadczenia potwierdzającego spełnienie tego warunku, żądanie nie miało wpływu na weryfikację prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Enigma w zakresie wykazu usług i wykazu osób oraz referencji i innych dowodów na potwierdzenie spełnienia warunków.

W ofercie Konsorcjum Enigma na str. 38 – 39 w części tajnej znajduje się wykaz wykonanych usług obejmujący 2 pozycje pierwsza oznaczona jako poz. 2 dotyczy usługi

49

wykonanej dla NetLine Group (fakt zawarcia umowy pomiędzy Enigma, a NetLine był

ujawniony w odwołaniu Konsorcjum Enigma, gdzie wskazano zarówno nazwę firmy NetLine jaki numer umowy, stąd dane te przestały mieć walor tajemnicy przedsiębiorstwa). Zamawiający ocenił, że wskazane w tej pozycji doświadczenie nie potwierdza spełniania warunku w zakresie wymogu z rozdziału VI.2.1.1 lit. b siwz) Poz. 3 zamawiający ocenił jako spełniającą wymagania określone w rozdziale VI. pkt 2.1.1. lit. c siwz.

Na str. 40 załączono list referencyjny potwierdzający należyte wykonanie poz. 3, zaś na str. 41 protokół odbioru końcowego z dnia 2 marca 2012r. potwierdzający należyte wykonanie przedmiotu umowy podwykonawczej nr 1/2010/Enigma/Netline bez uwag i zastrzeżeń.

Na str. 42 – 47 w pkt 5 wskazano osobę, którą dysponowano na podstawie zobowiązania o udostępnieniu osoby przez firmę TORN sp. z o.o. (okoliczność, że TORN udostępnia zasób została ujawniona w odwołaniu).

Na str. 78 znajduje się zobowiązanie do udostępnienia zasobów przez firmę TORN Konsorcjum Enigma, w którym nie wskazano, że udostępniany jest zasób w postaci konkretnej wskazanej z imienia i nazwiska osoby podanej w poz. 5 wykazu osób, ale podano udostępniany rodzaj zasobu w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia – akapit 3 od dołu zdaniem 1.

W dniu 12 marca 2013r. zamawiający wystąpił do wykonawców- AMG.net, ESAProjekt i Konsorcjum Enigma o wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odniesieniu do Konsorcjum Enigma zamawiający oczekiwał wyjaśnienia w szczególności :

1. ewentualnego przyjęcia przez wykonawcę oszczędnej kosztowo metody wykonania przedmiotu zamówienia określonego w § 2 ust. 2 pkt 1 – 5 oraz w § 8 ust. 1 załącznika nr 5 o siwz – wzór umowy. Zamawiający uważa, że wykonanie zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi we wzorze umowy i załącznikach do umowy, będzie pracochłonne i skomplikowane, a w związku z tym łączna cena brutto zaproponowana przez wykonawcę za realizację przedmiotu zamówienia wskazuje na jej zaniżenie,
2. ewentualnych rozwiązań technicznych, które zamierza zastosować wykonawca obniżających koszty realizacji zamówienia,
3. ewentualnie innych warunków wykonywania zamówienia np. oryginalności projektu wykonawcy, mających wpływ na podaną w ofercie łączną cenę brutto, a także jej składników.

Pomiędzy stronami sporna jest jedynie ocena wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Enigma.

W dniu 13 marca 2013r. zamawiający wystąpił do wykonawców o szczegółowe wyjaśnienia podstaw zastrzeżenia tajemnicy w ofertach.

W dniu 18 marca 2013r. wykonawca Konsorcjum Enigma złożył wyjaśnienia w których zawarł elementy jawne i tajne. W ramach części jawnej podał, że uważa, iż sam fakt, że jego cena odbiega od wartości szacunkowej zamówienia nie dowodzi, że cena jest ceną rażąco niską, wskazał, że musi ona odbiegać od cen rynkowych i powołał wyrok SO w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009r. sygn. akt XII Ga 88/09, oraz wyroki KIO sygn. akt KIO/UZP 466/08, KIO/UZP 587/08, KIO/UZP 765/08, KIO/UZP 273/08, KIO/UZP 257/08, 258/08, KIO/UZP 226/08. Podniósł, że za cenę rażąco niską należy uznać cenę nierealistyczną oderwaną od cen rynkowych podobnych zamówień, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia, brak możliwości uznania określonego procentu rozbieżności za wystąpienie ceny rażąco niskiej, brak powszechnych standardów czy norm umożliwiających kalkulację kosztów – wyrok ZA sygn. akt UZP/ZO/0-1936/05. Wskazał, że nie tylko jego cena ale ceny 3 innych wykonawców znacznie od wartości szacunkowej zamówienia obiegają tj. poniżej 50%, a trzy są powyżej 50% szacowanego budżetu, co oznacza, że cena Konsorcjum Enigma jest realna, a wykonawca nie powinien być wzywany do złożenia wyjaśnień. Odwołał się także do opinii UZP opublikowanej na stronie tego urzędu. Wskazał, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zaoferowana przez niego cena stwarza ryzyko niewywiązania się z przyszłej umowy. Odwołał się do wyroków KIO sygn. akt KIO/UZP 129/09, KIO/UZP 1135/09, KIO/UZP 1049/09, 1050/09, 1051/09, 1052/09. Wniósł o unieważnienie czynności wezwania go do wyjaśnień. W dalszej części zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa pkt. IV, gdzie

odwoływał się do posiadanego doświadczenia wskazując na konkretne realizacje, określił czynniki mające wpływ na oferowaną cenę, podał swoją sytuację podmiotową mającą wpływ na koszty pracy, określił rozwiązania techniczne, oraz inne czynniki mające wpływ na podaną w ofercie cenę łączną a także jej składniki. Załączył cztery dowody na potwierdzenie tez postawionych w wyjaśnieniach.

W dniu 28 marca 2013r. zamawiający wystąpił do Konsorcjum Enigma o wyjaśnienie podstaw zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w złożonych wyjaśnieniach dotyczących ceny rażąco niskiej.

W dniu 2 kwietnia 2013r. wykonawca Konsorcjum Enigma wyraziło zgodę na odtajnienie informacji zawartych w pkt. IV.1a, IV.1.b, V i VI wyjaśnień. W pkt. IV.1.a wyjaśnień co do ceny wskazano na doświadczenie i wiedzę w realizacji rodzajowo podobnych usług

51

świadczonych innym podmiotom z rynku instytucji publicznych tj. na doświadczenie w realizacji systemu dla Policji Polskiej jaką była budowa i wdrożenie ogólnokrajowej platformy e-Usług stanowiącej uniwersalną szynę komunikacyjną Policji wskazano zrealizowane interfejsy i technologie wykorzystane w tym projekcie, a w pkt IV.1.b na usługę serwisową dot. realizacji systemu zarządzania zdigitalizowaną treścią dla Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk. W pkt V zawarto stwierdzenie, że ceną jest ceną rynkową i realną, która uwzględnia wszystkie niezbędne elementy, w tym marżę, a w pkt VI dokonano podsumowania i stwierdzono, że podane elementy mają charakter czynników obiektywnych mających wpływ na wysokość ceny i potwierdzają realny poziom cen, a strategia zastosowanych cen jest wypadkową wielu rozwiązań technologicznych i organizacyjnych. Zamawiający dodatkowo badając skuteczność zastrzeżenia tajemnicy u Konsorcjum Enigma uznał, że część informacji zastrzeżona w tajnej części IV wyjaśnień z 18 marca 2013r. nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa tj. informacje na temat bogatego doświadczenia konsorcjum w realizacji rozwiązań podobnych bez wskazania tych technologii, informacje dotyczące wykorzystania wielu gotowych komponentów autorskiej platformy M2/ECM-BMP, informacja o uwzględnieniu wszelkich prac niezbędnych do realizacji zamówienia, dysponowanie zamortyzowanym środowiskiem programistycznym, informacja o sposobie oceny czasochłonności realizacji projektu, o wykorzystaniu standardowego oprogramowania wytworzonego przez członków konsorcjum, dysponowaniu własnym centrum szkoleniowym, informacja o wykonaniu projektu systemu w oparciu o technologie dobrze sobie znane bez wskazywania tych technologii, informacja o bogatym doświadczeniu w świadczeniu usług nadzoru nad eksploatacją i wsparciem technicznym dla systemów informatycznych dla podmiotów administracji publicznej, ogólnodostępnych informacji dotyczących specjalizacji w zakresie Polityk Bezpieczeństwa Systemu, o posiadaniu serwisu w całej Polsce. W dniu 12 kwietnia 2013r. zamawiający wezwał wykonawców do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy.

Wykonawcę AMG.net zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie wszystkich pozycji wykazu. W części nie stanowiącej tajemnicy przedsiębiorstwa tj. poz. 3 i 5 oczekiwał wyjaśnień w zakresie :

Poz. 3 – w jaki sposób zrealizowana została integracja wykonanego oprogramowania z ePUAP, w jaki sposób realizowany jest przez system mechanizm składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym (kwalifikowany,/niekwalifikowany/profil zaufany), w jakiej bazie danych, rejestrze lub ewidencji system umożliwia wyszukiwanie danych przy użyciu przeglądarki internetowej, w jaki sposób usługa spełnia wymagania zamawiającego donośnie wytworzenia oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb

52

ogólnokrajowej platformy e-usług, w jaki sposób realizowana jest wymiana danych z innymi systemami informatycznymi przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych,

Poz. 5 – który z załączonych dokumentów potwierdza należyte wykonanie usługi nr 5 w ciągu 12 miesięcy w okresie 3 –letnim przed terminem składania ofert, w jaki sposób usługa obsługuje co najmniej 300 lokalizacji i co najmniej 5000 użytkowników.

W wezwaniu do ESAProjekt w części dotyczącej elementów jawnych oferty ESAProjekt zamawiający oczekiwał wyjaśnień:

W zakresie usługi dla GUGiK zamawiający oczekiwał wyjaśnień na jakiej bazie i jakim serwerze klasy mainframe wdrożony jest system PRG wraz z aplikacjami pomocniczymi, na czym polega architektura rozproszona systemu, jakie typy transakcji są przetwarzane w lokalizacjach poza centralą. W pozostałym zakresie wezwanie zamawiającego nie dotyczyło elementów spornych pomiędzy stronami.

W wezwaniu do Konsorcjum Enigma zamawiający (w zakresie spornym) zapytywał o dokumenty złożone na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI pkt 2.1.1 lit b w zakresie usługi z poz. nr 2 oczekując podania jaki system i o jakiej nazwie został wykonany, jakie oprogramowanie lub moduły zostały wytworzone dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług, które elementy opisywanej usługi spełniają wymagania mechanizmów składania wniosków opatrzonego podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integracji z e-PUAP, a także możliwości wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej oraz wymiany danych z innymi systemami informatycznymi, przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych, jaski jest związek protokołu odbioru końcowego umowy nr 1/2010/Enigma/Netline z usługą nr 2. W zakresie dotyczącym wykazu osób zamawiający nie oczekiwał wyjaśnień z zakresu spornym.

W dniu 17 kwietnia 2013r. ESAProjekt wyjaśniła, że system wskazany w wykazie został wdrożony m. in. na serwerze Oracle Exadata Half Rack oraz na bazie danych Oracle 11gR2. Jednocześnie podkreślono, że wskazany serwer jest serwerem klasy mainframe i realizuje porównywalne funkcje/funkcjonalności takiego serwera, a bazy danych są bazami realizującymi wszelkie funkcje/funkcjonalności bazy IBM DB 2 for z/OS.

W dniu 17 kwietnia 2013r. Konsorcjum Enigma złożyło wyjaśnienia oznaczone w pkt II-VII jako tajemnica przedsiębiorstwa. W zakresie poz. nr 2 wykazu podało w ramach jakiej umowy realizował system, w jaki sposób ten system funkcjonował w zakresie podpisu elektronicznego (kwalifikowanego/niekwalifikowanego/profilu zaufanego), w jaki sposób jest realizowana wymiana informacji z e-PUAP i jaki usług są udostępnione obywatelom i instytucjom, w jaki sposób realizowane jest wyszukiwanie danych, zamieszczono screeny

53

prezentacji działania mechanizmów wyszukiwania oparte na przeglądarce internetowej, wskazano, że zrealizowano wymianę danych przy użyciu szyny usług i usług sieciowych. Dla każdej informacji przywołano odpowiednie postanowienia opisu przedmiotu tamtego zamówienia oraz dokumentacji, wskazano, że protokół odbioru końcowego umowy nr 1/2010/Enigma/Netline potwierdza należyte wykonanie usługi nr 2.

W dniu 17 kwietnia 2013r. AMG.net złożyło wyjaśnienia w zakresie poz. 1 wskazując nazwę rejestru publicznego, sposób realizacji architektury rozproszonej w poszczególnych warstwach, sposób przetwarzania informacji w lokalizacjach poza centralą oraz kwestie związane z wykonaniem tego zamówienia, w zakresie poz. 2 wskazując nazwę rejestru publicznego, sposób realizacji architektury rozproszonej w poszczególnych warstwach, sposób przetwarzania informacji w lokalizacjach poza centralą, w zakresie jawnej poz. nr 3 podano, że została zrealizowana platforma formularzy, która jest zgodna z formularzami udostępnianymi na platformie e-PUAP, w konsekwencji pozwala ona na publikowanie formularzy na platformie e-PUAP. W ramach platformy integracyjnej został wykonany mechanizm exportu formularza na platformę e-PUAP, platforma umożliwia podpisywanie wypełnionych formularzy przy pomocy podpisu niekwalifikowanego wydawanego przez UM Tarnów oraz podpisów kwalifikowanych pochodzących od certyfikowanych polskich wystawców podpisów kwalifikowanych, umożliwia wyszukiwanie danych w ewidencji usług w bazie systemu Platformy Usług Publicznych, w bazie danych i ewidencji użytkowników kart miejskich systemu karty miejskiej, w bazie danych systemu rezerwacji usług medycznych, umożliwia edycję i tworzenie i edycję dowolnych formularzy do umieszczania na platformie. Jednostkom samorządowym platforma umożliwia tworzenie i publikowanie formularzy oraz wykorzystanie infrastruktury klucza publicznego. Opublikowane formularze są dostępne dla każdej osoby posiadającej dostęp do internetu, wymiana danych z innymi systemami informatycznymi przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych realizowana przez szynę usług JBoss ESB. W zakresie poz. 5 wskazano, że „System karty Miejskiej SmartCity dla Miasta Białystok” obsługuje co najmniej 300 lokalizacji i co najmniej 5000 użytkowników, w sposób wystarczający do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI 2.1.1. c) siwz.

W dniu 25 kwietnia 2013r. zamawiający wezwał AMG.net w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do

złożenia dokumentu zawierającego informacje uzupełniające do złożonego wraz z ofertą wykazu usług bądź nowego wykazu usług zawierającego informacje wymagane postanowieniami ppkt. 1.2. rozdziału VII wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług w zakresie wymogu wynikającego z rozdziału VI. pkt 2.1.1 lit. c siwz. Zamawiający wskazał, że dla usług z poz. nr 5, 6 i 7 wykazu usług przedłożono dokumenty referencyjne, ale z żaden z nich nie potwierdza należytego wykonania tych usług, a ponadto

54

wykonawca nie wskazał w wykazie usługi, która miałaby wartość powyżej 7 000 000zł. netto bez VAT z wyłączeniem dostarczanego sprzętu.

W dniu 25 kwietnia 2013r. zamawiający wezwał (w zakresie spornym) ESAProjekt w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia dokumentu zawierającego informacje uzupełniające do złożonego wraz z ofertą wykazu usług bądź nowego wykazu usług zawierającego informacje wymagane postanowieniami ppkt. 1.2. rozdziału VII wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług w zakresie wymogu wynikającego z rozdziału VI. pkt 2.1.1 lit. a siwz. Zamawiający wskazał, że usługa wykazana na rzecz GUGIK nie została wdrożona na serwerze klasy mainframe realizującym funkcje/funkcjonalności porównywalne z serwerem klasy mainframe z systemem operacyjnym z/OS.

Konsorcjum Enigma nie było wzywane do uzupełnienia dokumentów.

W dniu 6 maja 2013r. AMG.net uzupełniło na wezwanie zamawiającego wykaz usług o nowe usługi wskazane w poz. 8 – 13 (treść wykazu została objęta tajemnicą przedsiębiorstwa, zamawiający nie dokonywał odtajnienia w tym zakresie). Wszystkie uzupełnione pozycje dotyczą wymogu zamawiającego wynikającego z rozdziału VI pkt 2.1.1. lit. c siwz i wykonawca załączył do nich referencje. Jednocześnie wyjaśnił, że w ramach poz. 5 złożył protokół odbioru końcowego, a sam fakt wystawienia takiego dokumentu potwierdza, że prace zostały wykonane i w całości odebrane przez zamawiającego, a brak innych uwag w dokumencie wskazuje, że zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez zastrzeżeń. Jednocześnie wyjaśnił, że w tłumaczeniach referencji dla usług w poz. 6 i 7 pojawiły się nie zamierzone niedokładności i załączył ponownie referencję dla poz. nr 6 z właściwym tłumaczeniem. Jednocześnie podkreślił, że z dokumentu referencyjnego ma wynikać należyte wykonanie usługi, a nie wszystkie parametry wykonanej usługi. Te dane zamawiający powinien czerpać z wykazu usług. Stwierdził, że wszystkie usługi w poz. 5 – 7 potwierdzają doświadczenie w zakresie warunku z rozdziału VI. pkt 2.1.1. lit c siwz. Nadto AMG.net podał ogólne informacje na temat doświadczenia swojej firmy na rynku IT.

Zamawiający na rozprawie wyjaśnił, że w dacie wyboru oferty najkorzystniejszej ocenił jako spełniające wymóg z rozdziału VI. pkt 2.1.1. lit. c poz. 9, 10 i 13 uzupełnionego wykazu.

W dniu 6 maja 2013r. ESAProjekt złożyła utajniony uzupełniony wykaz obejmujący jedną nową pozycję dotyczącą wykonania usługi na potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu z rozdziału VI. pkt 2.1.1. lit. a siwz i załączono dokument dla potwierdzenia należytego wykonania oraz zobowiązanie podmiotu trzeciego.

Jednocześnie w zakresie poz. 1 wykazu jawnego załączonego do oferty ESAProjekt ponownie wyjaśniła, że system PRG został wdrożony na platformie sprzętowej Oracle Exdata X2-2 Half Rack HP, który jest nowoczesnym rozwiązaniem zapewniającym obsługę

55

obszernych (terabajtowych) baz danych Oracle na specjalistycznych i specjalizowanych serwerach, co umożliwia świadczenie usług dużej liczbie użytkowników przy wysokim obciążeniu zasobów dyskowych, co stanowi główne cechy rozwiązania typu „mainframe”. Baza danych Oracle przez swoją funkcjonalność oraz równoważne parametry przetwarzania danych często jest porównywana w różnych publikacjach do bazy danych IBM DB2 for z/OS. Baza ta realizuje wszelkie funkcje bazy IBM DB2 for z/OS. Platforma Oracle Exdata jest niewątpliwie serwerem klasy mainframe. Architektura tego rozwiązania została opracowana, żeby zapewnić m. in. wysoką sprawność, niezawodność, moc obliczeniową odpowiednią dla największych organizacji i działania krytycznego dla nich oprogramowania. Ponadto zamawiający w żaden sposób nie wykazał jakich funkcji nie realizuje Oracle Exdata. W dniu 6 maja 2013r. zamawiający poinformował wykonawców, jakie informacje w poszczególnych ofertach uznaje za nie zawierające tajemnicy przedsiębiorstwa. W dniu 9 maja 2013r. Konsorcjum Enigma w związku z informacją przekazaną w dniu 6 maja

2013r. o „odtajnieniu” części informacji zastrzeżonych uprzednio przez wykonawców w złożonych ofertach zwróciło się o udzielenie dostępu do „odtajnionych” części ofert, korespondencji pomiędzy zamawiającym, a wszystkimi wykonawcami w sprawie wyjaśniania zasadności zastrzeżenia części ofert oraz umożliwienie ich skopiowania.

W dniu 14 maja 2013r. zamawiający wezwał AMG.net do wyjaśnienia uzupełnionego wykazu usług w zakresie dotyczącym poz. 12 i 11 (pozycje nie objęte sporem).

W dniu 16 maja 2013r. AMG.net złożyło wyjaśnienia.

W dniu 22 maja 2013r. Konsorcjum Enigma zapoznało się z „odtajnionymi” częściami ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z możliwością sfotografowania.

Na rozprawie strony i uczestnicy postępowania złożyli następujące dowody :

Odwołujący Sygnity :

Wydruk ze strony www.wcm.bull.com/internet/pr/new_rend.jsp.DocId=270519&lang=en wraz z tłumaczeniem, z którego wynika, że zadaniem BULL jako głównego wykonawcy, jest zaprojektowanie, budowa, integracja i zatwierdzenie architektury Chorus technicznie i pod względem bezpieczeństwa, ściśle współpracując z innymi sekcjami programu. Realizacja sekcji 4 programu obejmuje wiele tysięcy godzin usług siły roboczej, jak również zapewnienie sprzętu i infrastruktury oprogramowania zawierającej 3 – warstwową modułową architekturę. Oferuje najlepsze dostępne technologie:

- Linux RedHat na serwerach kasetowych BullNovaScale, oparte na procesorach Intel xPF,
- AIX 5L na serwerach klasy mainframe oparte na procesorach Power PC,

56

EMC DMX i CX przechowywania na płytach i rozwiązania kopii zapasowych.

Wydruk ze strony www.bull.com/bulldirect/N39/pole-emploi.html wraz z tłumaczeniem, z którego wynika, że Bull odgrywa kluczową rolę w ogromnym projekcie transformacji, biorąc udział w sześciu oddzielnych programach pracy jako główny wykonawca lub jako współdostawca lub podwykonawca. Bull będzie bezpośrednio zaangażowany w projekty inżynierskie otwartych systemów i metodologię dla rozwoju Java i Cobol. Zespoły zaangażowane w Bull są podzielone na „centra serwisowe”, więc odpowiednie ośrodki mogą zostać uruchomione tam gdzie są potrzebne w obrębie tej samej wizji projektu. Wszystkie centra korzystają z platformy oprogramowania BullNovaForgeTM łączącej wszystkie warsztaty, które mogą być także wykorzystane w trakcie cyklu życia projektu w jednym wspólnym środowisku. NovaForge odgrywa też rolę jako narzędzie współpracy dzielone z klientami.

Wydruk ze strony euslugi.umt.tarnow.pl z którego wynika, że konsultant udzielił wyjaśnienia, iż ekarta standard wydawana jest firmom oraz osobom zameldowanym poza Gminą Miasta Tarnowa. Karta standard obsługuje wszystkie funkcjonalności Systemu Tarnowskiej Karty Miejskiej. Ograniczenia tej karty polegają na braku możliwości wgrania biletów okresowych na ekartę bez wizyty w POK. Karta standard nie uprawnia do posiadania konta na platformie euslug.

Z informacji o projekcie „Platforma zintegrowanych e-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami karty mieszkańca wynika, że Tarnowska Karta Miejska jest kartą imienną wydawaną w dwóch rodzajach : premium dla osób fizycznych zameldowanych w Tarnowie i standard – dla osób fizycznych zameldowanych poza Tarnowem i firm. Obie mają system zbliżeniowy, a premium także stykowy. Z kartą standard nie można korzystać z usług zgłoszeniowych, rezerwacyjnych wymagających logowania na platformie E-usług jak zdalna rezerwacja do lekarza, informacja o dostępności leków, rezerwacja biletów, wspomaganie prowadzonych akcji, zgłoszenia zapotrzebowania, incydentów awarii, rezerwacja świadczonych przez przedsiębiorców usług, system interaktywnych formularzy.

Z Regulaminu Użytkownika Systemu Tarnowskiej Karty Miejskiej oraz Regulaminu Systemu Doładowania Tarnowskiej Karty Miejskiej, Systemu Doładowania e-Karty przez Internet (SDK) Podręcznik użytkownika wynika potwierdzenie, istnienia dwóch rodzajów e-kart w zależności od zameldowania osoby fizycznej oraz różnic w dostępie do e-usług. Nadto, że uzyskanie Tarnowskiej Karty Miejskiej wymaga stawienia się w POK.

Iżba nie dopuściła dowodu ze screenów mających wykazywać, że próba użycia profilu zaufanego dla zalogowania się na Platformie e-Usług Miasta Tarnowa nie powiodła się, co miało dowodzić, że platforma nie jest zintegrowana z e-PUAP, z uwagi na to, że nie

57

wykazano w żaden sposób, że istnieje użytkownik warstan posiadający profil zaufany na ePUAP i wy kropkowane hasło jest jego hasłem dostępowym do profilu zaufanego, a zatem przedstawiony dowód nie może służyć udowodnieniu zakreślonej dla niego tezy dowodowej. Uwagi dotyczące wymagań posiadania wiedzy i doświadczenia w obszarze wytwarzania oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług sporządzone przez S..... W..... oraz opinię ekspercką dotyczącą technologii mainframe IBM z/OS sporządzoną przez J..... K..... Izba potraktowała jako stanowisko odwołującego Sygnity przedstawione na piśmie przez jego pełnomocników ustanowionych w sprawie. Rysunek dotyczący relacji Platformy UM Tarnów z innymi platformami oraz Platformy eKW z innymi platformami Izba potraktowała jako graficzny element prezentacji stanowiska strony odwołującej.

Odwołujący ESAProjekt:

Pismo Oracle z dnia 6 maja 2013r. wskazuje, że Oracle Polska sp. z o.o. potwierdza, że baza danych Oracle realizuje wszelkie funkcje/funkcjonalności bazy danych IBM DB 2 for z/OS oraz, że serwer Oracle Exadata realizuje porównywalne funkcje/funkcjonalności co serwer klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS

Pismo Urzędu Miejskiego w Białymstoku z dnia 4 lipca 2013r. z którego wynika, że usługa serwisu gwarancyjnego świadczona jest przez wykonawcę od dnia 16 maja 2011r. do dnia obecnego w ramach Systemu Białostockiej Karty Miejskiej, który obsługuje ponad 300 lokalizacji tzn.:

280 autobusów wyposażonych w systemy pokładowe,

25 Punktów Obsługi Klienta, w których realizowana jest pełna funkcjonalność obsługi klienta,

50 Punktów Obsługi Klienta, w których realizowana jest funkcjonalność obsługi sprzedaży,

40 czytników kontrolerskich.

System obsługuje ponad 5000 użytkowników, którymi są pracownicy POK oraz posiadacze kart imiennych oraz na okaziciela, korzystający z funkcjonalności dostępnych w autobusach oraz funkcjonalności portalu internetowego.

Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasób dotyczące poz. nr 1 uzupełnionego wykazu usług ESAProjekt wyjaśniające kto, co, dla kogo wdrożyło i co komu przekazało jako zasób.

Tabela przedstawiająca funkcje (funkcjonalności) bazy danych IBM DB 2 for z/OS realizowane przez bazę danych Oracle została potraktowana przez Izbę, zgodnie z oświadczeniem odwołującego ESAProjekt, jako prezentacja jego stanowiska.

58

Pismo zamawiającego do Dyrektora Departamentu Informacji o Nieruchomościach GUGiK z dnia 19 kwietnia 2013r. z prośbą o odpowiedź na jakiej bazie danych wdrożony został system PRG wraz z aplikacjami pomocniczymi, na jakiej infrastrukturze sprzętowo – systemowej (serwery system operacyjny) wdrożony jest system PRG i czy system jest wdrożony na serwerze, który można uznać za serwer klasy mainframe. Odpowiedź GUGiK z dnia 25 kwietnia 2013r. z której wynika, że system PRG jest wdrożony na bazie Oracle Spatial + Partitioning 11g, zaś serwer danych przestrzennych i serwer aplikacyjny wykorzystywany na potrzeby aplikacji EMUJA oraz serwer aplikacyjny systemu zarządzania PRG jest zwirtualizowany (VMware vSphere) na serwerach typu blade IBM HX5.

Z informacji GUGiK z dnia 14 sierpnia 2013r. wynika, że zamówienie na budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego w ramach realizacji TERYT 2 oparte jest o bazę danych Oracle 11g R2 (EE+Spatial+Partitioning +RAC+Tuning PACK+diagnostic Pack), która jest zlokalizowana na serwerze Oracle Exadata (Oracle Exadata Half Rack High Performance).

Odwołujący Konsorcjum Enigma:

Izba postanowiła dopuścić jako dowód w sprawie umowę podwykonawczą nr 1/2010/Enigma/NetLine. Z § 12 tej umowy wynika obowiązek zachowania poufności tej umowy oraz czynności podejmowanych przez strony w związku z jej wykonaniem. Z § 3 zaś wynika przedmiot umowy pomiędzy stronami.

Izba postanowiła oddalić wnioski dowodowe odwołującego w zakresie szczegółowej kalkulacji oferty oraz szczegółowego wykazu prac stwierdzając, że dokumenty te nie mają istotnego znaczenia do rozstrzygnięcia, gdyż w przypadku pierwszego z powołanych dokumentów spor pomiędzy stronami sprowadza się do oceny prawidłowości czynności zamawiającego dokonanej w toku badania i oceny ofert tj. oceny złożonych przez

odwołującego Konsorcjum Enigma wyjaśnić co do elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego stwierdził bowiem, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia są na tyle ogólne, że nie można ich traktować jako wyjaśnień złożonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, sporne jest zatem to czy taka ocena zamawiającego była prawidłowa czy nie, oraz czy dokonanie takiej oceny było zgodne z treścią art. 90 ust. 3 ustawy, czy też ten przepis naruszał. Zatem dowodzenie na obecnym etapie, ajk wykonawca doszedł do zaoferowanej ceny nie ma związku z meritem sporu, gdyż nie dotyczy czynności wykonanej przez zamawiającego. Co do szczegółowego wykazu prac, to stanowi on załącznik do dopuszczonego dowodu z umowy nr nr 1/2010/Enigma/NetLine, zaś już preambuła tej umowy wskazuje na cechy przedmiotu umowy pozwalające na weryfikację prawidłowości czynności zamawiającego. Izba nie dopuściła dowodów z raportów „Wynagrodzenia Specjalistów i Menedżerów 2013” i raportu Premium dla stanowiska Administrator systemów IT, gdyż nie wykazano związku

59

między tymi dokumentami, a złożonymi przez odwołującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyjaśnieniami

Specyfikację istotnych warunków zamówienia przetarg nieograniczony na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie zintegrowanego systemu elektronicznej karty miejskiej do pobierania opłat za przejazdy komunikacją miejską, systemu dynamicznej informacji pasażerskiej w czasie rzeczywistym oraz systemu zliczania pasażerów Miasta Białystok, Izba oceniła jako nie mającą istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż zamawiający nie uznał poz. nr 5 wykazu AMG.net za spełniającą wymóg z rozdziału VI pkt 2.1.1. lit. c siwz, Stąd dowód nie służy wyjaśnieniu okoliczności spornych pomiędzy stronami.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i dostawę Platformy zintegrowanych e-Usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca – wynika z niej (załącznik nr 4 do siwz), że wykonawca miał zrealizować przedmiot umowy obejmujący m. in.

:

1. System Platformy Usług Publicznych (bez modułu połączenia innych jednostek oraz interfejsu dostępu do usługi Wirtualny Konsultant)
2. Modułu połączenia innych jednostek – interfejsy dostępu do usługi,
3. Moduł Wirtualny Konsultant,
4. System Zarządzania Kartą Miejską.

Podstawowym założeniem funkcjonalnym projektu jest zapewnienie mieszkańcom Tarnowa dostępu do najbardziej oczekiwanych usług publicznych, przede wszystkim takich, które świadczyłby Urząd Miasta Tarnowa oraz inne instytucje i przedsiębiorstwa miejskie, w których kontakt z klientem w celu załatwiania indywidualnych spraw, może odbywać się z wykorzystaniem drogi elektronicznej. Narzędziem umożliwiającym realizację zdefiniowanych dla projektu celów i założeń – jest elektroniczna platforma umożliwiająca integrację świadczonych usług publicznych w jednym punkcie, ze wspólnym interfejsem. Aby zapewnić mieszkańcom Tarnowa dostęp do usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną, konieczne jest – w pierwszej kolejności – stworzenie podstawowych funkcjonalności, a następnie – zestawienie ich w taki sposób, by działały w ramach spójnego systemu elektronicznych usług. Wśród podstawowych funkcjonalności platformy sklasyfikować należy:

- identyfikację i uwierzytelnianie klientów,
- definiowanie formularzy dostępu do usług publicznych na platformie zintegrowanych usług e-usług,

60

- możliwość tworzenia interfejsu dostępu do usługi,
- dostępność do usług platformy za pośrednictwem 80 infokiosków (PIAP'ów).

Platforma musi umożliwiać realizację następujących wariantów dostępu do e-usług:

Wariant 1 – dostęp do usług instytucji posiadających własne systemy informatyczne świadczenia e-usług – zapewnia narzędzie identyfikacji i uwierzytelniania obywateli, dostarcza możliwości świadczenia danej usługi za pomocą interfejsu www w jednolitej, spójnej z wszystkimi usługami publicznymi świadczonymi na platformie,

Wariant 2 – dostęp do usług instytucji nie posiadających własnych systemów

informatycznych pozwalających na świadczenie e-usług, posiadających jednak własny dział IT oraz dostęp do internetu, zaoferowanie interfejsu www oraz możliwości definiowania usługi bezpośrednio na platformie,

Wariant 3 – dostęp do usługi instytucji nieposiadających własnych systemów informatycznych ani dostępu do internetu – dostępność przez kartę miejską i dane na niej zakodowane, możliwość szybszego wypełniania druków i formularzy urzędowych przez uzupełnienie części danych danymi sczytanymi z karty.

W ramach wymagań funkcjonalnych przewidziano, że wykonawca dostarczy portal usługowy umożliwiający klientowi zalogowanie się na swoje konto, zamówienie usług przy użyciu dostępnych formularzy, sprawdzenie stanu realizacji zamówionych usług, przeglądanie informacji dostępnych bez konieczności logowania.

W zakresie identyfikacji i uwierzytelniania klientów wskazano, że platforma musi umożliwiać następujące formy uwierzytelniania klientów;

- przez profil zaufany – klient przy logowaniu podaje login i hasło – przy korzystaniu z portalu internetowego,
- przez autoryzację kartą miejską i hasłem – przy korzystaniu z portalu internetowego,
- przez autoryzację kartą miejską – w placówkach usługowych.

Platforma musi umożliwiać podpisywanie wypełnionych formularzy przy pomocy podpisu niekwalifikowanego wydawanego przez UM Tarnów oraz podpisów kwalifikowanych pochodzących od certyfikowanych polskich wystawców podpisów kwalifikowanych.

Co do formularzy, to wykonawca miał dostarczyć w ramach platformy narzędzie umożliwiające edycję, a także tworzenie i edycję dowolnych formularzy do umieszczania na platformie. Wykonawca miał wdrożyć szablony formularzy dla przygotowania przez zamawiającego samodzielnie własnych formularzy : szablon rezerwacji usług, szablon

zgłoszenia stanu liczników, szablon zamówienia usługi – jako przykład podano wywóz odpadów lub zgłoszenie działań interwencyjnych czy naprawczych,

Szablon ułatwiający definiowanie formularzy urzędowych, dzięki któremu (przy użyciu podpisu elektronicznego) tworzone będą formularze elektroniczne umożliwiające inicjowanie procesów administracyjnych w Urzędzie Miasta Tarnowa. W ramach modułów podłączenia do innych jednostek – interfejsy dostępu do usługi wykonawca miał dostarczyć mechanizmy umożliwiające wykorzystanie przez systemy dziedziczne 3 instytucji podłączonych do systemu Platformy Usług Publicznych danych wprowadzonych do formularzy. Instytucje zostaną wytypowane na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Co do Wirtualnego Konsultanta, to miał to być moduł wspomagający wyszukiwanie informacji w serwisie internetowym, informacje o funkcjach podstron,

W zakresie komunikacji z e-PUAP, to struktura formularzy wniosków urzędowych dostępnych na Platformie musi być zgodna ze wzorem odpowiedniego wniosku zintegrowanego opublikowanego na platformie ePUAP. Wnioski urzędowe adresowane do UM Tarnów składane za pośrednictwem Platformy powinny być automatycznie przekazywane do Skrzynki Podawczej ePUAP UM Tarnów.

Odnośnie Systemu Zarządzania Kartą Miejską to zamawiający wymagał, aby system realizował funkcję rejestracji i obsługi klientów. Zamawiający przewidział wydanie wyłącznie spersonalizowanych kart. System powinien umożliwiać definiowanie grup klientów i definiowanie okresowej przynależności klientów do danej grupy, powinien umożliwiać zarządzanie kartami, zarządzanie usługami, sprzedaż i rozliczanie usług, w tym powinien umożliwiać sprzedaż biletów okresowych imiennych komunikacji miejskiej za pośrednictwem internetu, ich przeniesienie na kartę miejską w Punktach Obsługi Klienta, PAIPach lub przez czytniki stykowe klientów. W zakresie współpracy z innymi systemami, to zamawiający podał, że system powinien pracować z systemem CA EDUNET posiadanym przez zamawiającego w zakresie wykorzystywania infrastruktury PKI, jak również z innymi systemami opisanymi wyżej w Wariancie 1.m

Zamawiający:

Pismo zamawiającego do IBM Polska sp. z o.o. z dnia 20 czerwca 2013r., w którym zamawiający opisał zawarty w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit. a warunek udziału w postępowaniu i wskazał, że Izba wyłożyła znaczenie słowa „funkcje” jak „funkcjonalności”. Podał, że jeden z wykonawców wskazał usługę na rzecz GUGiK polegającą na zaprojektowaniu o zbudowaniu systemu PRG wdrożonego na platformie sprzętowej Oracle Exdata X2-2 Half Rack HP,

iż uważa, że ta realizacja nie spełnia postawionego przez niego wymagania, gdyż przez bazę Oracle nie są realizowane funkcjonalności :

- wsparcie dla mechanizmu pure XML,
- wsparcie dla sprzętowej kompresji danych,
- wsparcie dla mechanizmu zarządzania bezpieczeństwem MLS,
- wsparcie dla mechanizmu Geographically Dispersed Parallel Sysplex w zakresie zarządzania klastrami. Wskazał, że wedle ogólnie dostępnych źródeł Oracle Exadata Half Rack nie są porównywane z systemami klasy mainframe, ale z urządzeniami IBM p Series. W żadnych opracowaniach dotyczących funkcjonalności systemów Oracle Exadata Machine X2-2 Exadata Database 2 nie są wskazane takie funkcjonalności jak :
- specjalizowane układy ukierunkowane na zwiększenie efektywności przetwarzania operacji,
- rozwiązania klastrowe bez konieczności zmapowania układu klastra w poszczególnych urządzeniach,
- wsparcie tworzenia klastrów zapewniających data sharing,
- sprzętowe wsparcie kryptograficzne.

Zamawiający uznał, że wskazane przez wykonawcę doświadczenie nie jest doświadczeniem zgodny z postawionym warunkiem i zwrócił się do IBM o wydanie opinii w tej sprawie, a w przypadku uznania słuszności oceny zamawiającego o wskazanie cech funkcjonalności charakteryzujących rozwiązania oparte na bazie danych IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS, których nie posiadają rozwiązania oparte na zestawie serwerów typu blade IBM HX5 oraz bazie zlokalizowanej na Oracle Exadata X2-2 Half Rack HP.

Pismo IBM Polska sp. z o.o. wskazuje, że IBM potwierdził prawidłowość stanowiska zamawiającego podając jednocześnie do każdej z brakujących funkcjonalności opis oraz odwołanie do publicznie dostępnej informacji wskazując dodatkowo, że IBM DB 2 realizuje więcej poziomów izolacji niż Oracle, Oracle nie realizuje funkcjonalności programów usługowych wykorzystywanych do realizacji funkcji obsługi bazy, nie wspiera klauzuli pobier pierwszych n wierszy, klauzula MERGE jest węższa, nie wspiera konstrukcji Insert into, Values. Ponadto systemy Oracle Exadata i serwery typu blade IBM HX 5 mają węższą funkcjonalność dotyczącą samej obsługi bazy danych, nie mają WLM podsystemu systemu operacyjnego odpowiedzialnego za zarządzanie obciążeniem, opartego o definicje biznesowych celów i priorytetów użytkownika. IBM sformułował wniosek, że funkcjonalności posiadane przez IBM Mainframe z systemem operacyjnym Z/OS nie są realizowane przez zestaw serwerów IBM HX 5 oraz Oracle Exadata. Ponadto IBM uważa, że eksploatawanie

systemów posadowionych w środowisku Mainframe z systemem operacyjnym z/OS wymaga innej wiedzy i doświadczenia niż zdobytego przy budowie systemu ukierunkowanego na specyficzne przetwarzanie danych w systemie posadowionym na platformie Oracle Exadata Half Rack HP i zestawie serwerów blade IBM HX 5.

Wydruk ze strony www.304.ibm.com/partnerworld - Izba oceniła jako dowód na okoliczność niespójną pomiędzy stronami. Odwołujący nie przeczył okoliczności istnienia znacznej ilości partnerów handlowych IBM, wskazywał jednak, że w liczbie tej są partnerzy z różnym szczeblem współpracy.

Zamawiający na rozprawie przedłożył uzyskaną w toku postępowania o udzielenie zamówienia opinię powołanego przez siebie biegłego K..... A....., na wniosek AMG.net Izba dopuściła dwie ostatnie strony tej opinii, w której biegły analizował siwz oraz ofertę złożoną przez AMG.net i konfrontował zawarte tam dane z siwz dla Urzędu Miasta Tarnowa na podstawie tej analizy doszedł do wniosku, że AMG.net wykazało spełnianie warunku w zakresie wymogu wynikającego z rozdziału VI pkt 2.1.1. lit. b w poz. 3 wykazu. Pismo zamawiającego do wykonawców z dnia 10 lipca 2013r. zawierające informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 czerwca 2013r. oraz informację o wykluczeniu AMG.net z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ wykonawca złożył nieprawdziwe informacje w zakresie poz. 2, 3 i 5 wykazu usług. Zamawiający jednocześnie podtrzymał swoją decyzję o wykluczeniu wykonawcy ESAProjekt

oraz decyzję o odrzuceniu Konsorcjum Enigma i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej tj. wykonawcy Sygnity.

Przystępujący AMG.net:

Pismo Urzędu Miasta Tarnowa do Bull Polska sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2013r. wskazuje, że platforma e-usług jest dostępna dla wszystkich w zakresie dostępu do usług informacyjnych i rozmów z wirtualnym konsultantem. Natomiast część usług jest zastrzeżona dla posiadaczy kart premium, ograniczenie to nastąpiło na poziomie definicji systemu i już po jego dostarczeniu. Wskazano, że formularze elektroniczne można podpisywać podpisem kwalifikowanym lub profilem zaufanym, odpis niekwalifikowany obowiązywał w początkowym okresie, ale z uwagi na wprowadzenie na e-PUAP profilu zaufanego z niego zrezygnowano, realizacja projektu wymagała implementacji integracji z platformą e-PUAP polegającej na kompatybilności wniosków generowanych w zamawianym systemie z tymi publikowanymi na e-PUAP oraz przekazywanie ich do skrzynki e-PUAP, funkcjonalność odebrana bez zastrzeżeń, wszystkie dane przechowywane w ramach dostarczonej platformy mogą być wyszukiwane i przeglądane przy użyciu przeglądarki internetowej, system używa usług sieciowych (webservice w standardzie WSDL) oraz szyny danych (JBoss ESB) do wymiany

64

danych pomiędzy systemami. Analogiczne treści zawiera informacja publiczna Urzędu Miasta Tarnowa z dnia 28 czerwca 2013r.

Pismo Urzędu Miejskiego w Białymstoku z dnia 4 lipca 2013r. zawiera identyczne treści jak pismo przedstawione przez odwołującego ESAProjekt w zakresie ilości lokalizacji i użytkowników Systemu Karty Miejskiej SmartCity dodatkowo podając, że umowa nr BKM-I.342-2/10 z dnia 23 kwietnia 2010r. zawarta była pomiędzy Miastem Białystok, a konsorcjum firm Bull Polska sp. z o.o., Bull SAS i Pixel sp. z o.o. i na jej podstawie świadczona jest usługa serwisu gwarancyjnego, w ramach której w sposób należyty prowadzony jest serwis gwarancyjny obejmujący wszelkie usługi zapewniające prawidłowe działanie systemu. Przystępujący przedłożył także załącznik nr 4 do siwz w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i dostawę Platformy zintegrowanych e-Usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca – wynika z niej, że wykonawca miał zrealizować następujący przedmiot umowy, analogicznej treści jak odwołujący Konsorcjum Enigma.

Z zaświadczenia BULL SAS z dnia 29 lipca 2013r. wraz z tłumaczeniem na język polski wynika, że BULL SAS zrealizował usługę polegającą na zaprojektowaniu, wdrożeniu, zbudowaniu i implementacji/integracji oraz na wdrożeniu systemu informatycznego realizującego obsługę wszystkich aplikacji związanych z procedurami opieki nad bezrobotnymi we Francji, zawierającą utrzymanie rejestrów publicznych. System ten został zbudowany w architekturze warstwowej, działa m. in. na bazie danych DB2 zlokalizowanej na serwerach klasy mainframe z systemem operacyjnym Z/OS. Z zaświadczenia BULL SAS z dnia 25 czerwca 2013r. wraz z tłumaczeniem na język polski wynika, że Bull SAS realizował usługę polegającą na zaprojektowaniu, zbudowaniu i implementacji/integracji oraz na wdrożeniu systemu informatycznego realizującego integrację wszystkich aplikacji finansowych francuskiej administracji rządowej (32 000 użytkowników we Francji i za granicą), zawierającego utrzymanie rejestrów publicznych. System ten, zbudowany, w architekturze warstwowej, działał m. in. na bazie danych Oracle, zlokalizowanej na serwerach klasy mainframe z systemem operacyjnym AIX. W ramach tego systemu Bull SAS dostarczył m. in. infrastrukturę techniczną (sprzęt i system operacyjny) oprogramowanie bazodanowe, konfigurowalne oprogramowanie aplikacyjne typu framework (SAP), oprogramowanie umożliwiające komunikację i wymianę danych oraz oprogramowanie umożliwiające komunikację i wymianę danych oraz oprogramowanie zapewniające bezpieczeństwo. Ponadto Bull zapewnił hosting i administrację tego systemu.

Izba przeprowadziła także dowód z opinii pisemnej i ustnej biegłego ds. informatyki. Szczegółowe odniesienie się do tego dowodu zostało zawarte w rozstrzygnięciu merytorycznym poszczególnych zarzutów. Izba oceniła przedmiotowy dowód jako

65

wiarygodny, logiczny i spójny, choć ukierunkowany na znacznej mierze na przyjętą przez biegłego jako jego zdaniem zasadną interpretację postanowień siwz, z pominięciem bardziej

szczegółowego zaprezentowania sytuacji wykonawców AMG.net i ESAProjekt przez pryzmat wiadomości specjalnych posiadanych przez biegłego przy przyjęciu drugiej z możliwych interpretacji treści siwz, na którą wskazywał biegły w swojej opinii. Nie mniej jednak Izba oceniła, że wiadomości specjalne zawarte w opinii w szczególności dotyczące serwerów klasy mainframe są przydatne dla rozstrzygnięcia istotnych zagadnień niniejszej sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że przystąpienia wszystkich wykonawców spełniają wymagania określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy. Izba podzieliła stanowisko Konsorcjum Enigma, że art. 185 ust. 2 ustawy nie ogranicza sposobu przesłania kopii zgłoszenia do zamawiającego i odwołującego wyłącznie w formie pisemnej lub formie dopuszczonej przez zamawiającego zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy. Przepis art. 185 ust. 2 ustawy nie zawiera bowiem odesłania do tego przepisu, tak jak ma to miejsce w art. 180 ust. 5 ustawy. Z tego względu Izba uznała za wystarczające przesłanie kopii zgłoszenia w takiej formie, aby zamawiający mógł się zapoznać z jego treścią. Zamawiający przyznał, że kompletne zgłoszenie otrzymał drogą elektroniczną, co w ocenie Izby czyni zadość wymaganiom określonym w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się podstaw, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba stwierdziła, że odwołujący Sygnity ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana przez zamawiającego na drugim miejscu w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu, a odwołanie zmierza do wyeliminowania wykonawcy zajmującego pierwszą pozycję w tym rankingu, którego oferta została przez zamawiającego uznana za najkorzystniejszą. Tym samym w przypadku uwzględnienia odwołania, odwołujący ma szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący Sygnity może ponieść szkodę w postaci utraty zysku, jaki zakładał z tytułu uzyskania zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Izba oceniła, że odwołujący ESAProjekt ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż odwołujący kwestionując własne wykluczenie z postępowania dąży do przywrócenia swojej oferty do postępowania i jednocześnie odwołujący ESAProjekt podważa prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej, która jest tańsza od jego własnej oferty. Tym samym w

66

przypadku uwzględnienia odwołania ma szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący ESAProjekt może ponieść szkodę w postaci utraty zysku, jaki zakładał z tytułu uzyskania zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona. Izba oceniła, że odwołujący Konsorcjum Enigma ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż odwołujący kwestionując własne wykluczenie z postępowania i odrzucenie złożonej przez siebie oferty dąży do przywrócenia swojej oferty do postępowania i jednocześnie odwołujący Konsorcjum Enigma podważa prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej, która jest tańsza od jego własnej oferty. Tym samym w przypadku uwzględnienia odwołania ma szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący Konsorcjum Enigma może ponieść szkodę w postaci utraty zysku, jaki zakładał z tytułu uzyskania zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Sygn. akt KIO 1463/13

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, mimo iż nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a) i b) siwz, Zarzut zasługuje na uwzględnienie jedynie częściowo.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzucanego zaniechania przez zamawiającego wykluczenia przystępującego AMG.net z postępowania z powodu nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a). Jak wynika z oświadczenia

zamawiającego złożonego na rozprawie w dniu 10 lipca 2013r. zamawiający ocenił jako spełniającą jego wymagania usługę opisaną w poz. 1 wykazu tj. projekt Pole Emploi. Jak ustaliła Izba i potwierdził na rozprawie zarówno zamawiający jak i przystępujący AMG.net w wykazie tym jako bazę danych wskazano bazę DB2 IBM, zaś serwer określono jako serwer klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS. Na występowanie bazy danych DB2 IBM oraz serwer klasy Mainframe z system operacyjnym Z/OS wskazuje rekomendacja zawarta w ofercie na str. 51-54, jednak biegły prawidłowo ustalił w pkt 4.1.3 zagadnienie c pkt 2, że brak jest możliwości ustalenia jakie konkretnie rozwiązanie techniczne zostało zrealizowane. Izba uznaje to ustalenie za wiarygodne i przekonujące i znajdujące odzwierciedlenie w cytowanych przez samego przystępującego fragmentach rekomendacji. Sam przystępujący przyznał na rozprawie, że na podstawie danych zawartych w rekomendacji nie można ustalić czy baza danych DB2 IBM została w ramach projektu Pole Emploi zlokalizowana na serwerze klasy mainframe z systemem Z/OS. Rekomendacja wspomina bowiem o jeszcze

67

jednej bazie danych i dwóch innych serwerach, stąd na jej podstawie nie można jednoznacznie potwierdzić informacji zawartej w wykazie usług w poz. 1. Potrzebę uzyskania takiego potwierdzenia przez zamawiającego informacji zawartych w wykazie uzasadnia stanowisko przystępującego AMG.net zawarte na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2013r., oraz w pkt 4.1.3 zagadnienie c pkt 1 opinii biegłego, z których wynika, że przystępujący AMG.net przepisał do opisu wykonanej usługi wymagania zamawiającego podane w roz. VI pkt 2.1.1. lit. a siwz. Tym samym na podstawie dokumentów dołączonych do oferty przystępującego AMG.net nie można stwierdzić, czy wykazał on czy też nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Przystępujący AMG.net nie był jednak w zakresie weryfikacji spełnienia wymogu z tiret 3 lit a pkt 2.1.1. roz. VI siwz wzywany przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy ani do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów ani do wyjaśnień. Przed dokonaniem tych obligatoryjnych czynności przez zamawiającego brak jest podstaw do uznania, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia przystępującego AMG.net z postępowania. Izba stwierdza, że zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy zostały przez odwołującego Sygnity cofnięte i nie podlegały rozpoznaniu. Przedłożony przez odwołującego Sygnity wydruk ze strony internetowej Bull SAS dotyczący projektu Pole Emploi nie stanowi dowodu na to, że przystępujący zaoferował rozwiązanie techniczne niezgodne z oczekiwaniami zamawiającego. Z wydruku tego nie wynika, jak słusznie podaje w swojej opinii biegły w pkt 4.1.4 nie wynika jakie rozwiązanie techniczne zastosowano. Zaświadczenie Bull SAS złożone przez przystępującego AMG.net do pisma z dnia 9 sierpnia 2013r. może stanowić uzupełnienie informacji, które powinny znaleźć się w ofercie przystępującego AMG.net, co tym bardziej uzasadnia stanowisko Izby, że zamawiający nie był władny w dacie wyboru oferty najkorzystniejszej wykluczyć przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy bez wcześniejszego skorzystania z art. 26 ust. 4 czy art. 26 ust. 3 ustawy. Tym samym mimo przyznania przez zamawiającego zarzutu odwołania przez jego uwzględnienie, zarzut nie potwierdził się w świetle zgromadzonego materiału dowodowego. Zarzut nie zasługuje także na uwzględnienie w zakresie zarzucanego zaniechania przez zamawiającego wykluczenia przystępującego AMG.net z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a) siwz w poz. 2 wykazu usług. Izba ustaliła, że w wykazie usług wykonawca AMG.net jako technologię wskazał wymaganą przez zamawiającego bazę danych DB2 for z/OS zlokalizowaną na serwerze klasy mainframe z systemem z/OS, z załączonej do tej usługi rekomendacji nie wynikały szczegółowe informacje potwierdzające lub przeczące tej okoliczności. Natomiast z dowodu złożonego przez przystępującego AMG.net na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2013r. wynika, że BULL

68

SAS wykonała projekt Chorus w oparciu o bazę danych Oracle zlokalizowaną na serwerze klasy mainframe z systemem AIX, okoliczność ta jest zgodna z informacją zawartą na stronie internetowej BULL SAS, której wydruk jako dowód w sprawie przedłożył odwołujący Sygnity. Nie czyniąc w tym miejscu rozważań dotyczących skutków rozbieżności pomiędzy oświadczeniem AMG.net złożonym w ofercie, a wynikającym z przedłożonego na rozprawie

w dniu 20 sierpnia 2013r. zaświadczenia firmy Bull SAS, Izba uznała za wiarygodne i przekonujące to właśnie zaświadczenie i wydruk ze strony internetowej firmy Bull SAS i na ich podstawie ustaliła, że technologią zastosowaną w projekcie Chorus była baza danych Oracle zlokalizowana na serwerze klasy mainframe z systemem AIX, a konkretnie AIX 5L. Izba w tym zakresie nie dała wiary oświadczeniu wykonawcy AMG.net złożonym w ofercie, było ono odosobnione, nie pochodziło od podmiotu realizującego wskazywany projekt i jak sam przystępujący twierdził na rozprawie, że informacje zawarte w wykazie dotyczące technologii przepisał z wymagań zamawiającego zawartych w siwz w brzmieniu sprzed modyfikacji dokonanej przez zamawiającego na skutek wyroku Izby sygn. akt KIO 36/13. Tym samym przy takim stanowisku przystępującego nie można uznać, że przystępujący w ofercie złożył jakiekolwiek oświadczenie, co do tego jaka faktycznie technologia została zastosowana w wykazywanym przez niego na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu projekcie Chorus. Brak wskazania technologii w ofercie potwierdzają także ustalenia biegłego sądowego zawarte w pkt 4.1.3 zagadnienie C. Odnosząc się do zarzutu przystępującego AMG.net, co do braku wskazania w opinii biegłego punktu siwz, z którego wynikałby obowiązek wskazywania przez wykonawców nazwy bazy danych, rodzaju i modelu serwera oraz nazwy zastosowanego oprogramowania, to Izba stwierdza, że ta okoliczność wynika z załącznika nr 7 do siwz (stanowiącego przecież integralną część siwz), gdzie we wzorze wykazu usług zamawiający zawarł opis kolumny „opis wykonanej usługi w sposób umożliwiający ocenę spełniania warunku”. Skoro zamawiający wymagał, aby w wykazie pojawił się opis wykonanej usługi i opis ten miał być wykonany w taki sposób, aby zamawiający mógł ocenić spełnienie warunku, to zamawiający ustanowił obowiązek podania informacji o zrealizowanej usłudze o takim stopniu szczegółowości, aby potwierdzono wszystkie wymagania wynikające z warunku opisanego w rozdziale VI. pkt 2.1.1. A skoro jednym z wymagań była konkretna baza danych w konkretnej lokalizacji z konkretnym systemem operacyjnym i zamawiający dopuścił w tym zakresie także inne bazy danych pod warunkiem realizowania wszelkich funkcji tej konkretnej bazy i lokalizację na serwerze konkretnej klasy porównywalnym do wskazanego z nazwy serwera i konkretnym oprogramowaniem, to wykonawca powinien był podać informacje o takim stopniu szczegółowości, które pozwoliłyby zamawiającemu na ich weryfikację. Stosowny wymóg w tym zakresie był zatem zawarty w siwz. Odwołujący AMG.net nie mógł być w tym zakresie skutecznie wezwany do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, ani do wyjaśnień, gdyż

69

wskazał w swojej ofercie konkretną bazę danych, serwer i system operacyjny (przez przepisanie, jak twierdził, warunku – czego już w wykazie nie podał, a co mogło powodować u zamawiającego przekonanie, że właśnie na takiej konkretnej bazie danych i w takiej konkretnej lokalizacji wykonana została wykazana w poz. 2 usługa), choć nie te które zostały podane w dowodach, które Izba uznała za wiarygodne. Oświadczenie (wykaz usług) przystępującego AMG.net zatem nie zawierało błędów, ani braków, tym samym nie było podstaw do wzywania do uzupełnienia dokumentów czy oświadczeń, zaś wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 nie były uzasadnione, gdyż nie zachodziła wątpliwość co do treści złożonego oświadczenia. W zakresie odwołujący Sygnity nie formułował żadnych zarzutów, stąd nie mogły być one przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę. Skoro jednak w toku rozprawy doszło do ustalenia jakie rozwiązanie techniczne zostało zrealizowane w projekcie Chorus w ramach wymagania zamawiającego określonego w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a tiret 3, to należało rozważyć, czy to rozwiązanie – baza danych Oracle zlokalizowana na serwerze klasy mainframe z systemem AIX5L - jest inną bazą danych realizującą wszelkie funkcje/funkcjonalności bazy IBM DB2 for z/OS zlokalizowanej na serwerze klasy Mainframe z systemem operacyjnym z/OS lub innym klasy mainframe realizującym porównywalne funkcje/funkcjonalności. Powołany biegły sądowy w swojej pisemnej opinii stwierdził, że Pkt 3 Ad. B. W ścisłym sensie nie istnieje na rynku baza danych realizująca identyczne funkcje, co baza danych IBM DB2 for z/OS – wskazują na to opinie [22],[27] i pismo [30] firmy IBM zawarte w aktach sprawy. Tej wielkości systemy baz danych mimo analogicznego obszaru zastosowań i zbliżonej pozycji rynkowej, będą się różnić szczegółami rozwiązań (np. szczegółowymi możliwościami języka zapytań do baz danych – SQL).

Pkt 4.1.2 zagadnienie B Skatalogowanie zbioru wszystkich cech (funkcji, możliwości) systemu bazy danych to obszerne zadanie, którego przeprowadzenie z pewnością wskaże na występowanie pewnych różnic między porównywanymi systemami baz danych. Jednakże ostatecznie decydujące znaczenie ma, nie szczegółowa lista funkcji (niezależnie od pisma

firmy IBM [30] oraz opinii [22], [27]), lecz jej przydatność do konkretnego rodzaju zastosowań.

Jednocześnie biegły na podstawie analizy treści wyroku KIO sygn. akt KIO 36/13 doszedł do przekonania, że :

określenie „inna baza danych realizująca wszelkie funkcje bazy danych DB2 for z/OS” należy rozumieć, jako oznaczające bazę danych (precyzyjniej: system zarządzania bazami danych) nadającą się, podobnie jak baza danych DB2 for z/OS, do budowy bazy danych dla systemu informatycznego dużej skali, a więc bazę danych realizującą niezbędne do tego funkcje (m.in. gromadzenie danych w relacyjnej bazie danych, przetwarzanie danych relacyjnych z użyciem języka zapytań SQL, system perspektyw, przetwarzanie danych w plikach XML, i in.), oraz [ta część odzwierciedla klasę systemu zarządzania bazami danych wyznaczoną

70

wskazaniem „for z/OS”) sprawdzona w konstruowaniu i działaniu wielkich pod względem wolumenu danych i natężenia operacji systemów baz danych (terabajty danych, tysiące operacji na sekundę).

Biegły w ramach ustnej uzupełniającej opinii biegłego złożonej na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2013r. konsekwentnie podtrzymywał stanowisko, że stworzenie katalogu wszelkich funkcji bazy danych jest możliwe ale czasochłonne, podkreślał, że przy dużym stopniu szczegółowości tych funkcji mogą pojawić się i prawdopodobnie pojawią się różnice co do funkcji realizowanych przez poszczególne bazy danych. Jednocześnie podkreślał, że na ogólnym poziomie definiowania tych funkcji można określić główne ich cechy i twierdził, że w tym zakresie baza danych IBM i Oracle są zgodne.

Izba uznała opinię biegłego w tej części za konsekwentną, spójną i logiczną, jednak dokonując analizy brzmienia warunku opisanego w tiret 3 lit. a pkt 2.1.1 rozdziału VI siwz uznała, że brzmienie to wskazuje na konieczność ścisłego odwzorowania funkcji bazy danych IBM DB2 for z/OS w funkcje innej bazy danych. Zamawiający realizując wyrok Izby sygn. akt KIO 36/13 ściśle się do niego zastosował i nadał warunkowi brzmienie zgodne z nakazaną w sentencji wyroku zmianą brzmienia siwz. Izba nakazała dopuścić te bazy danych, które realizują wszelkie funkcje bazy danych IBM DB2. W tym zakresie nie posłużyła się pojęciem użytym w przypadku serwerów, na których ma być baza danych zlokalizowana. W przypadku serwerów wymagana była jedynie porównywalność funkcji. Tym samym Izba w niniejszym składzie doszła do przekonania, że Izba orzekając w sprawie sygn. akt KIO 36/13 wyeliminowała wadliwość sformułowania warunku w rozdz. VI pkt 2.1.1. lit a polegającą na wskazaniu konkretnej nazwy własnej bazy danych i zawężeniu konkurencji wyłącznie do wykonawców posiadających doświadczenie w zakresie tej bazy danych, ale przyjęła za możliwe, że istnieją bazy danych, które realizują identyczne funkcje w porównaniu z funkcjami bazy IBM DB2. Niewątpliwie jak słusznie zważyła w sprawie sygn. akt KIO 36/13 Izba wymaganie wykazania się doświadczeniem w oparciu o rozwiązanie techniczne konkretnej marki było naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc zaś pod uwagę treść art. 22 ust. 5 ustawy co do wymogu realności zasobu, to za słuszne należy również uznać oczekiwanie zamawiającego, że dane doświadczenie wykonawcy będzie na tyle realne, aby mogło być bezpośrednio wykorzystane w realizacji zamawianej usługi. Biorąc to pod uwagę postawienie przez Izbę wysoko poprzeczki związanej z porównywalnością funkcjonalną baz danych przez wymóg odwzorowania wszelkich funkcji jest racjonalne i nie może być skutecznie kwestionowane przez wykonawców. W opinii ustnej i pisemnej biegły stwierdził, że nie ma innej bazy danych niż baza danych IBM DB2, która realizuje wszelkie funkcje bazy danych IBM DB2, potwierdził, że będą pojawiać się różnice choćby wynikające ze sposobu rozwiązania transakcyjności. Skoro tak, to należy uznać, że wedle wiedzy specjalnej biegłego jedyną bazą danych na której mogło być wykazane doświadczenie w niniejszym

71

postępowaniu była baza danych IBM DB2 for z/OS, gdyż nie ma na rynku odpowiednika tej bazy danych realizującego jej wszelkie funkcje. W konsekwencji baza danych Oracle nie realizuje wszelkich funkcji bazy danych IBM DB2. Odmienna sytuacja ma miejsce w przypadku serwera klasy mainframe z systemem operacyjnym AIX 5L, w tym przypadku, zgodnie z brzmieniem warunku w poz. VI.2.1.1 lit a tiret 3 w brzmieniu po modyfikacji wystarczający był system klasy mainframe realizujący porównywalne funkcje. Oznacza to, że serwer musiał być serwerem klasy mainframe i realizować wraz z przynależnym mu

systemem operacyjnym porównywalne funkcje. W świetle opinii biegłego Pkt 3 A opinii z serwerem mainframe mamy bez wątpienia do czynienia wtedy, gdy urządzenie to zapewnia całość zasobów obliczeniowych dla wszystkich warstw systemu (danych, aplikacyjnej, prezentacji) dużej skali lub istotnej jego części, jak również wtedy, gdy zawiera ono (lub może zawierać) zasoby obliczeniowe w ilościach masowych. Serwery klasy mainframe umożliwiają koncentrację całości lub większości zasobów obliczeniowych systemu dużej skali (tysiące transakcji na sekundę, terabajtowe bazy danych). W projekcie Chorus z zaświadczenia Bull SAS jak i z wydruków na stronie internetowej wynika, że baza danych Oracle była zlokalizowana na serwerze klasy mainframe. Jednak dla oceny czy jest to wystarczające dla spełnienia warunku z rozdz. VI pkt 2.1.1 lit. a siwz konieczne byłoby rozstrzygnięcie czy serwer klasy mainframe z systemem operacyjnym AIX 5L realizuje porównywalne funkcje z serwerem Mainframe z systemem operacyjnym z/OS. W tym zakresie biegły nie udzielił wyczerpującej odpowiedzi, gdyż stwierdził jedynie, że wedle jego wiedzy system AIX nie jest rekomendowany dla systemów klasy mainframe. Niezależnie jednak od braku w tym zakresie wiadomości specjalnych u biegłego, należało uznać, że konieczne było łączne spełnienie warunku tak w zakresie bazy danych jak i serwera stąd skoro baza danych nie była bazą danych spełniającą wszelkie funkcje bazy danych DB2 IBM, to projektu Chorus nie można było uznać za doświadczenie za pomocą którego można było wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia opisanego w roz. VI pkt 2.1.1. lit. a tiret 3 siwz. Izba stwierdziła jednakże, że zgodnie z oświadczeniem zamawiającego złożonym na rozprawie w dniu 10 lipca 2013r. projekt ten nie został przez zamawiającego oceniony jako potwierdzający spełnienie warunku z rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. a siwz. Projekt Chorus został wskazany w poz. 2 wykazu usług, natomiast zamawiający oświadczył, że za spełniającą warunek udziału w postępowaniu uznał usługę wskazaną w poz. 1 wykazu. Tym samym wbrew twierdzeniom odwołującego Sygnity przyznany przez zamawiającego przez uwzględnienie zarzutu, zamawiający nie dopuścił się zarzucanego mu zaniechania wykluczenia przystępującego AMG.net z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i zaniechania odrzucenia tej oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

72

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut w zakresie zaniechania przez zamawiającego wykluczenia przystępującego AMG.net z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit b) siwz w poz. 3 wykazu usług. Co do poz. nr 3 wykazu AMG.net to jest usługi świadczonej na rzecz Urzędu Miasta Tarnowa, to Izba stwierdza, że aby spełnić warunek z roz. VI pkt 2.1.1 lit b) trzeba było wykazać się :

1. wytworzeniem oprogramowania na potrzeby ogólnokrajowej platformy e-usług lub
2. wytworzeniem modułów oprogramowania na potrzeby ogólnokrajowej platformy e-usług.

Zamawiający jednocześnie zdefiniował tak pojęcie ogólnokrajowa platforma, jak i pojęcie platforma e-usług i podał, że jest to system informatyczny oferujący usługi dostępne przynajmniej dla mieszkańców jednego kraju, które to usługi są świadczone w sposób automatyczny przez użycie technologii informacyjnych, za pomocą systemów teleinformatycznych, na indywidualne żądanie usługobiorcy bez jednoczesnej obecności stron w tej samej lokalizacji. W ocenie Izby zatem, aby ocenić spełnianie warunku udziału w postępowaniu w poz. 3 należało odpowiedzieć na dwa pytania tj. czy platforma zrealizowana dla UM Tarnów jest platformą ogólnokrajową e-usług w rozumieniu definicji zamawiającego i drugie czy jeśli taką platformą nie jest, to czy w ramach jej tworzenia opracowano moduły na potrzeby ogólnokrajowej platformy e-usług w rozumieniu definicji zamawiającego. Odnosząc się do pierwszego z pytań, odpowiedź na nie jest pozytywna. Zrealizowana platforma jest ogólnokrajową platformą e-usług w rozumieniu definicji zamawiającego. Izba to stanowisko oparła o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pismo UM Tarnów z dnia 28 czerwca 2013r. Przystępując AMG.net wskazał, że zamawiający UM Tarnów w piśmie z dnia 28 czerwca 2013r. w odpowiedzi na pytanie 1 potwierdził ogólnokrajowy dostęp do platformy. Zamawiający w swoim piśmie bowiem wskazał, że platforma e-usług jest dostępna dla wszystkich w zakresie dostępu do usług informacyjnych i rozmów z wirtualnym konsultantem. Sam odwołujący Sygnity przedłożył artykuł „Co to jest e-

usługa?”, z którego wynika, że usługą taką są serwisy informacyjne, vortale, gazety, czasopisma online. Zatem zasoby informacyjne platformy UM Tarnów mogą podlegać pod powyższe wyróżnienie. Nadto usługa Wirtualnego Konsultanta wpisuje się zarówno w element informacyjny świadczony na indywidualne żądanie usługodawcy bez konieczności przebywania w tej samej lokalizacji, oraz jak wynika z siwz UM Tarnów ma wspomagać procesy wyszukiwania w ramach platformy. Z pisma UM Tarnów wynika zatem potwierdzenie, że platforma e-usług była dostępna dla mieszkańców jednego kraju. Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i dostawę Platformy zintegrowanych e-Uslug dla mieszkańców Tarnowa z

73

elementami Karty Mieszkańca – wynika z niej (załącznik nr 4 do siwz), że wykonawca miał zrealizować przedmiot umowy obejmujący m. in.:

5. System Platformy Usług Publicznych (bez modułu połączenia innych jednostek oraz interfejsu dostępu do usługi Wirtualny Konsultant)
6. Moduły połączenia innych jednostek – interfejsy dostępu do usługi,
7. Moduł Wirtualny Konsultant,
8. System Zarządzania Kartą Miejską.

Podstawowym założeniem funkcjonalnym projektu jest zapewnienie mieszkańcom Tarnowa dostępu do najbardziej oczekiwanych usług publicznych, przede wszystkim takich, które świadczyłby Urząd Miasta Tarnowa oraz inne instytucje i przedsiębiorstwa miejskie, w których kontakt z klientem w celu załatwiania indywidualnych spraw, może odbywać się z wykorzystaniem drogi elektronicznej. Narzędziem umożliwiającym realizację zdefiniowanych dla projektu celów i założeń – jest elektroniczna platforma umożliwiająca integrację świadczonych usług publicznych w jednym punkcie, ze wspólnym interfejsem. Aby zapewnić mieszkańcom Tarnowa dostęp do usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną, konieczne jest – w pierwszej kolejności – stworzenie podstawowych funkcjonalności, a następnie – zestawienie ich w taki sposób, by działały w ramach spójnego systemu elektronicznych usług. Wśród podstawowych funkcjonalności platformy sklasyfikować należy:

- identyfikację i uwierzytelnianie klientów,
- definiowanie formularzy dostępu do usług publicznych na platformie zintegrowanych usług e-usług,
- możliwość tworzenia interfejsu dostępu do usługi,
- dostępność do usług platformy za pośrednictwem 80 infokiosków (PIAP'ów).

Wydruk ze strony euslugi.umt.tarnow.pl z którego wynika, że konsultant udzielił wyjaśnienia, iż e-karta standard wydawana jest firmom oraz osobom zameldowanym poza Gminą Miasta Tarnowa. Karta standard obsługuje wszystkie funkcjonalności Systemu Tarnowskiej Karty Miejskiej. Ograniczenia tej karty polegają na braku możliwości wgrania biletów okresowych na e-kartę bez wizyty w POK. Karta standard nie uprawnia do posiadania konta na platformie euslug.

Informacja o projekcie „Platforma zintegrowanych e-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami karty mieszkańca, z której wynika, że Tarnowska Karta Miejska jest kartą imienną wydawaną w dwóch rodzajach : premium dla osób fizycznych zameldowanych w

74

Tarnowie i standard – dla osób fizycznych zameldowanych poza Tarnowem i firm. Obie mają system zbliżeniowy, a premium także stykowy. Z kartą standard nie można korzystać z usług zgłoszeniowych, rezerwacyjnych wymagających logowania na platformie E-usług jak zdalna rezerwacja do lekarza, informacja o dostępności leków, rezerwacja biletów, wspomaganie prowadzonych akcji, zgłoszenia zapotrzebowania, incydentów awarii, rezerwacja świadczonych przez przedsiębiorców usług, system interaktywnych formularzy. Regulamin Użytkowania Systemu Tarnowskiej Karty Miejskiej oraz Regulamin Systemu Doładowania Tarnowskiej Karty Miejskiej, Systemu Doładowania e-Karty przez Internet (SDK) Podręcznik użytkownika, z których wynika potwierdzenie, istnienia dwóch rodzajów e-kart w zależności od zameldowania osoby fizycznej oraz różnic w dostępie do e-usług. Nadto, że uzyskanie Tarnowskiej Karty Miejskiej wymaga stawienia się w POK. Tym samym do usług informacyjnych, modułu Wirtualnego Konsultanta, oraz do Systemu

Zarządzania Karta Miejską (z wyłączeniem możliwości zakupu biletu okresowego) ma dostęp nieograniczony krąg podmiotów. Zamawiający nie ograniczył pojęcia platformy e-usług do konkretnych usług jakie miałyby być za pomocą tej platformy świadczone, a skoro tak usługi informacyjne i wirtualnego konsultanta należy uznać za spełniające wymagania wynikające z definicji zamawiającego. Z tego względu Izba uznała, że usługa wskazana w poz. 3 wykazu jest wytworzeniem oprogramowania na potrzeby ogólnokrajowej platformy e-usług. Tym samym zbędne stało się rozstrzygnięcie czy usługa wskazana w poz. nr 3 wykazu jest wytworzeniem modułów oprogramowania na potrzeby ogólnokrajowej platformy e-usług.

Zarzut w zakresie nieprawidłowej oceny przez zamawiającego poz. nr 3 wykazu z oferty AMG.net przez przyjęcie, że integrację z ePUAP, to Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się. Słusznie zauważył przystępujący AMG.net, że odwołujący Sygnity oparł swoje twierdzenia o wymagania zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, a nie o brzmienie warunku. O tym, że na potrzeby wykazania spełniania warunku zamawiający nie utożsamiał używanych w warunku pojęć wyłącznie z pojęciami używanymi na gruncie opisu niniejszego przedmiotu zamówienia świadczy fakt odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 38, gdzie wskazał, że użycie terminu w określeniu warunków rozdz. VI siwz oznacza użytkowników w rozumieniu takim, jakie występuje w systemie przywołanym na spełnienie warunku. Brak jest dowodu na to zatem aby pojęcie „oraz integrację z ePUAP” zamawiający rozumiał jako integrację taką samą jak integracja z ePUAP, która będzie zrealizowana w niniejszym zamówieniu. Niemniej zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza rozwiązań realizujących te same funkcje co ePUAP, ale wykonane w innych państwach czy regionach – odpowiedź na pytanie nr 35. Nadto udzielając odpowiedzi na pytanie nr 35 zamawiający wskazał, co będzie przedmiotem weryfikacji w ramach postawionego warunku tj.

75

uwierzytelnianie w ramach e-PUAP. Izba zwróciła uwagę na fakt, że wymagana integracja z ePUAP jest w ramach tiretu 1 lib b pkt 2.1.1 rozdz. VI połączona koniunkcją „oraz” z mechanizmami składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym. W ocenie izby takie postawienie wymagania koresponduje jednoznacznie z udzieloną przez zamawiającego odpowiedzią na pytanie nr 35 – „(...) wymaganie powyższe jest podyktowane koniecznością zaimplementowania w systemie uwierzytelniania za pośrednictwem ePUAP”. Niewątpliwie w siwz UM Tarnów jest wymaganie integracji z ePUAP, gdzie wskazano – w zakresie komunikacji z e-PUAP, to struktura formularzy wniosków urzędowych dostępnych na Platformie musi być zgodna ze wzorem odpowiedniego wniosku zintegrowanego opublikowanego na platformie ePUAP. Wnioski urzędowe adresowane do UM Tarnów składane za pośrednictwem Platformy powinny być automatycznie przekazywane do Skrzynki Podawczej ePUAP UM Tarnów. Jednocześnie UM Tarnów wyjaśnił także w piśmie z dnia 28 czerwca 2013r., że realizacja projektu wymagała implementacji integracji z platformą e-PUAP polegającej na kompatybilności wniosków generowanych w zamawianym systemie z tymi publikowanymi na e-PUAP oraz przekazywanie ich do skrzynki e-PUAP, funkcjonalność odebrana bez zastrzeżeń. Z powyższych dokumentów nie wynika jednak, aby dokonana integracja z ePUAP dotyczyła procesu uwierzytelniania na platformie ePUAP. W ocenie Izby wykonawca w ramach postawionego warunku nie miał wykazać się dowolną integracją z ePUAP, ale integracją w zakresie mechanizmów składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym w celu weryfikacji doświadczenia zaimplementowania w systemie uwierzytelniania za pośrednictwem ePUAP. W ocenie Izby takiego doświadczenia przystępujący AMG.net nie wykazał za pomocą poz. nr 3 wykazu. Jednakże w tym zakresie zamawiający nie wyzwał przystępującego AMG.net do uzupełnienia wykazu usług oraz dokumentów na potwierdzenie, że usługa została wykonana należycie. Tym samym zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy mimo przyznania go przez zamawiającego w drodze uwzględnienia zarzutu nie potwierdził się.

Izba nie dopatrzyła się także naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie wykluczenia AMG.net z postępowania z uwagi na nie wykazanie spełniania wymagania: możliwości wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej

W wyjaśnieniach z dnia 17.04.2013 złożonych w odpowiedzi na zapytania zamawiającego, AMG.net SA sprecyzował, że system zrealizowany na rzecz Urzędu Miasta Tamowa umożliwia wyszukiwanie danych w ewidencji usług w bazie Platformy Usług Publicznych, w bazie danych i ewidencji użytkowników kart miejskich Systemu Karty Miejskiej, w bazie

danych Systemu Rezerwacji Usług Medycznych. Odwołujący Sygnity uznał to doświadczenie za niewystarczające przede wszystkim w zakresie skali do przedmiotu niniejszego zamówienia. Izba stoi na stanowisku, że opis sposobu dokonywania oceny spełniania

76

warunków udziału w postępowaniu nie musi być bardzo zbliżony do przedmiotu zamówienia. Ustawodawca nakazuje ustalić proporcję do przedmiotu zamówienia. Prawdłowo sformułowany opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu powinien pozwalać zamawiającemu na zweryfikowanie najistotniejszych dla niego elementu doświadczenia, które mogą mieć wpływ na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, ale zamawiający nie ma obowiązku weryfikowania wszystkich takich elementów. Odwołujący Sygnity nie formułował zastrzeżeń na etapie przed upływem terminu składania ofert, że postawiony warunek jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Wymaganie zamawiającego poza wymogiem zrealizowania możliwości wyszukiwania danych zapisanych w bazie danych, rejestrze lub ewidencji przy użyciu przeglądarki internetowej nie zawierało innych doprecyzowań tak co do ilości obsługiwanych zapytań czy rekordów w bazie danych, sposobu czy mechanizmów wyszukiwania. Zamawiający położył nacisk na możliwość wyszukiwania przy użyciu przeglądarki internetowej i ten mechanizm przystępujący w ramach tak oferty jak i złożonych wyjaśnień wykazał. W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Mając powyższe na uwadze Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Z ostrożności zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy, poprzez zaniechanie uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień dot. oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a) siwz - w przypadku, gdy tego rodzaju czynności nie zostały wykonane przez zamawiającego i obecnie w świetle przepisów ustawy, byłyby dopuszczalne

Zarzut został przez odwołującego Sygnity cofnięty na rozprawie i nie podlegał rozpoznaniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie uznania oferty wykonawcy AMG.net S.A. za odrzuconą, podczas, gdy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za ofertę odrzuconą

Wobec nie potwierdzenia się zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy zarzut naruszenia art. 24 ust. 4 nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 oraz art. 92 ustawy poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez AMG.net S.A. z naruszeniem przepisów ustawy wskazanych powyżej

77

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Jak Izba zważyła w rozstrzygnięciu zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy zamawiający prawidłowo nie wykluczył przystępującego z postępowania, co jednak nie oznacza, że prawidłowo dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Art. 91 ustawy nakazuje dokonywać wyboru spośród ofert, co do których zamawiający jest pewien, że nie podlegają one odrzuceniu. W przedmiotowej sprawie, jak uznała Izba zamawiający nie miał takiej pewności w zakresie poz. 1 i 3 wykazu usług. W świetle przedłożonego materiału dowodowego Izba uznała, że nie można było przesądzić w dacie dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób nie budzący wątpliwości czy AMG.net wykazało spełnianie warunku udziału w postępowaniu zgodnie z rozdz. VI pkt 2.1.1. lit.a, gdyż nie było pewności co do tego czy usługa była oparta na bazie danych DB2 IBM for z/OS zlokalizowaną na serwerze klasy mainframe z systemem operacyjnym z/OS czy na innym. Zamawiający w tym zakresie nie żądał wyjaśnień. Z kolei jak zbadała Izba poz. 3 wykazu usług nie potwierdziła zrealizowania projektu obejmującego wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług obejmującego mechanizmy składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym (kwalifikowanym/niekwalifikowanym/profil zaufany) oraz integrację z ePUAP,

a więc spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie opisanym w rozdz. VI pkt 2.1.1. lit.b siwz. Zamawiający nie wezwał przystępującego AMG.net do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo tego, że zamawiający sam uznał, że doświadczenie wskazane w poz. 4 wykazu usług nie potwierdza spełnienia warunku udziału opisanego w rozdz. VI pkt 2.1.1. lit b siwz. Zatem dokonanie wyboru przystępującego AMG.net przed dokonaniem powyższych czynności było nieprawidłowe i naruszało art. 91 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy nakazując zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit b i § 5 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając przystępującego AMG.net kosztami uiszczanego przez odwołującego Sygnity wpisu.

Sygn. akt KIO 1468/13

78

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy - poprzez niezgodne z ustawą wykluczenie odwołującego ESAProjekt, pomimo że wykazał on spełnienie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji uznanie jego oferty za odrzuconą i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 4 - poprzez niezgodne z ustawą zaniechanie wezwania odwołującego ESAProjekt do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów (wykazu i referencji) przedłożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. VI.2.1.1 ppkt a) siwz;

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba podziela stanowisko odwołującego ESAProjekt, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie złożonych przez odwołującego ESAProjekt dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. VI pkt 2.1.1. lit. a siwz. Bezsporne jest pomiędzy stronami, że odwołujący ESAProjekt zamawiający wzywał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do wyjaśnień dotyczących wykazu usług w zakresie części jawnej oferty i poz. nr 1 wykazu tj. usługi dla GUGIK i ESAProjekt takie wyjaśnienia w dniu 17 kwietnia 2013r. złożyła, bezsporne jest, że zamawiający wzywał ESAProjekt w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia dokumentu zawierającego informacje uzupełniające do wykazu już złożonego lub do złożenia nowego wykazu usług w zakresie wymagań wynikających z roz. VI pkt 2.1.1 lit. a i bezsporne jest także, że ESAProjekt uzupełniła pierwotnie złożony wykaz o jedną nową pozycję załączając dokument odnoszący się do wykonania jakiejś usługi oraz zobowiązanie podmiotu trzeciego. Zamawiający na rozprawie stwierdził, że nie był w stanie ustalić związku pomiędzy tymi dokumentami. W ocenie Izby oznacza to, że zamawiający powinien był zażądać wyjaśnień dotyczących tych złożonych oświadczeń lub dokumentów. Art. 26 ust. 4 ustawy nie daje bowiem zamawiającemu swobody przy ocenie czy ma on wzywać czy też nie, ale stanowi obowiązek wezwania w sytuacji, gdy zamawiający ma wątpliwości związane ze złożonymi przez wykonawców dokumentami lub oświadczeniami. W przedmiotowej sprawie zamawiający przyznał, że miał takie wątpliwości, że nie mógł ustalić wzajemnych relacji pomiędzy dokumentami, mimo, że były złożone z uwagi na dodanie do wykazu tylko jednej nowej pozycji. Zamawiający uważa, że gdyby wezwał wykonawcę dopuściłby do nieuzasadnionego ponownego uzupełnienia dokumentów. Jednak jest to wyłącznie przypuszczenie co gdyby do zdaniem zamawiającego zamawiającego, więcej doszło takiego, niedopuszczalnego uzupełnienia, to zamawiający powinien był taką sytuację ocenić zgodnie z przepisami ustawy. Nie wolno było natomiast zamawiającemu odstąpić od wymaganej przepisami ustawy czynności wyłącznie w oparciu o własne przekonanie i przyjęte a priori założenie, że odwołujący ESAProjekt zachowa się w sposób niezgodny z ustawą. W tej sytuacji Izba uznała, że wykluczenie ESAProjekt z postępowania było nieprawidłowe, gdyż zamawiający nie wyczerpał w odniesieniu do tego wykonawcy wszystkich obligatoryjnych

79

czynności wynikających z ustawy. Izba dodatkowo oparła swoje stanowisko, na treści pisma podmiotu udostępniającego zasoby złożonego na rozprawie, które potwierdza, że istniała możliwość wyjaśnienia wzajemnych relacji pomiędzy usługą wykonaną na rzecz ówczesnego zamawiającego z nowej uzupełnionej pozycji wykazu, wystawionym dokumentem mającym potwierdzać należyte wykonanie usługi oraz złożonym zobowiązaniem podmiotu trzeciego. Dowód ten Izba wzięła pod uwagę zgodnie z zakreśloną przez odwołującego ESAProjekt tezą dowodową, nie jako okoliczność dowodzącą spełniania lub nie warunku udziału w postępowaniu w zakresie roz. VI pkt 2.1.1 lit. a siwz, ale jako dowód na to, że istniały relacje pomiędzy złożonymi dokumentami, które można było zamawiającemu opisać i wyjaśnić tym samym cel załączenia tych dokumentów do uzupełnionego wykazu. Jakiegokolwiek czynności przed Izbą nie zastąpią w tym zakresie konieczności złożenia wyjaśnień przez wykonawcę zamawiającemu na jego wezwanie, tym samym Izba dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez jego zastosowanie w sytuacji, gdy nie wyczerpano ustawowych czynności nakazanych zamawiającemu, oraz art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy zachodziły u zamawiającego wątpliwości, co do złożonych oświadczeń i dokumentów, pomimo istnienia obowiązku wezwania w takiej sytuacji do wyjaśnień. Mając to na uwadze Izba nakazała zamawiającemu ponowne badanie i ocenę oferty ESAProjekt poprzedzoną wezwaniem ESAProjekt do wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy wzajemnych relacji pomiędzy uzupełnioną pozycją wykazu, dokumentem złożonym na potwierdzenie należytego wykonania i zobowiązaniem innego podmiotu. Izba odstąpiła od nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwagi na to, że zamawiający w dniu 10 lipca 2013r. takiej czynności dokonał.

Natomiast zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy przez wykluczenie odwołującego ESAProjekt z postępowania mimo wykazania przez odwołującego spełniania warunku z rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. a siwz za pomocą poz. nr 1 części jawnej wykazu usług tj. usługi wykonanej na rzecz GUGiK nie jest zasadny. Izba swoje rozstrzygnięcie w tym zakresie oparła na wiarygodnej, jednoznacznej i wyczerpującej w tym zakresie opinii biegłego zawartej w pkt 4.1.6 zagadnienie F opinii. Izba dokonując analizy brzmienia warunku opisanego w tiret 3 lit. a pkt 2.1.1 rozdziału VI siwz uznała, że brzmienie to wskazuje na konieczność ścisłego odwzorowania funkcji bazy danych IBM DB2 for z/OS w funkcje innej bazy danych. Zamawiający realizując wyrok Izby sygn. akt KIO 36/13 ściśle się do niego zastosował i nadał warunkowi brzmienie zgodne z nakazaną w sentencji wyroku zmianą brzmienia siwz. Izba nakazała dopuścić te bazy danych, które realizują wszelkie funkcje bazy danych IBM DB2. W tym zakresie nie posłużyła się pojęciem użytym w przypadku serwerów, na których ma być baza danych zlokalizowana. W przypadku serwerów wymagana była jedynie porównywalność funkcji. Tym samym Izba w niniejszym

80

składzie doszła do przekonania, że Izba orzekając w sprawie sygn. akt KIO 36/13 wyeliminowała wadliwość sformułowania warunku w rozdz. VI pkt 2.1.1. lit a polegającą na wskazaniu konkretnej nazwy własnej bazy danych i zawężeniu konkurencji wyłącznie do wykonawców posiadających doświadczenie w zakresie tej bazy danych, ale przyjęła za możliwe, że istnieją bazy danych, które realizują identyczne funkcje w porównaniu z funkcjami bazy IBM DB2. Niewątpliwie jak słusznie zważyła w sprawie sygn. akt KIO 36/13 Izba wymaganie wykazania się doświadczeniem w oparciu o rozwiązanie techniczne konkretnej marki było naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc zaś pod uwagę treść art. 22 ust. 5 ustawy co do wymogu realności zasobu, to za słuszne należy również uznać oczekiwanie zamawiającego, że dane doświadczenie wykonawcy będzie na tyle realne, aby mogło być bezpośrednio wykorzystane w realizacji zamawianej usługi. Biorąc to pod uwagę postawienie przez Izbę wysoko poprzeczki związanej z porównywalnością funkcjonalną baz danych przez wymóg odwzorowania wszelkich funkcji jest racjonalne i nie może być skutecznie kwestionowane przez wykonawców. W opinii ustnej i pisemnej biegły stwierdził, że nie ma innej bazy danych niż baza danych IBM DB2, która realizuje wszelkie funkcje bazy danych IBM DB2, potwierdził, że będą pojawiać się różnice choćby wynikające ze sposobu rozwiązania transakcyjności. Skoro tak, to należy uznać, że wedle wiedzy specjalnej biegłego jedyną bazą danych na której mogło być wykazane doświadczenie w niniejszym postępowaniu była baza danych IBM DB2 for z/OS, gdyż nie ma na rynku odpowiednika tej bazy danych realizującego jej wszelkie funkcje. W konsekwencji baza danych Oracle nie realizuje wszelkich funkcji bazy danych IBM DB2. Odmierna sytuacja ma miejsce w

przypadku serwera klasy mainframe z systemem operacyjnym z/OS, w tym przypadku, zgodnie z brzmieniem warunku w poz. VI.2.1.1 lit a tiret 3 w brzmieniu po modyfikacji wystarczający był system klasy mainframe realizujący porównywalne funkcje. Oznacza to, że serwer musiał być serwerem klasy mainframe i realizować wraz z przynależnym mu systemem operacyjnym porównywalne funkcje. W świetle opinii biegłego Pkt 3 A opinii z serwerem mainframe mamy bez wątpienia do czynienia wtedy, gdy urządzenie to zapewnia całość zasobów obliczeniowych dla wszystkich warstw systemu (danych, aplikacyjnej, prezentacji) dużej skali lub istotnej jego części, jak również wtedy, gdy zawiera ono (lub może zawierać) zasoby obliczeniowe w ilościach masowych. Serwery klasy mainframe umożliwiają koncentrację całości lub większości zasobów obliczeniowych systemu dużej skali (tysiące transakcji na sekundę, terabajtowe bazy danych). W projekcie GUGiK jak wynika z wyjaśnień ESAProjekt na wezwanie zamawiającego jak również pisma GUGiK złożonego w toku rozprawy oraz ustnej uzupełniającej opinii biegłego z wydruków na stronie internetowej wynika, że baza danych Oracle była zlokalizowana na serwerze Exadata Hlaf Rack. Biegły w sposób przekonujący wykazał, że ten serwer nie jest serwerem klasy mainframe. Z postawionego przez zamawiającego warunku nie wynika natomiast

81

dopuszczalność wykazania się doświadczeniem w ramach baz danych lokalizowanych na serwerach innej klasy niż mainframe realizujących porównywalne funkcje. Tym samym w ocenie Izby doświadczenie wskazane w poz 1 części jawnej wykazu usług nie potwierdzało spełniania warunku z lit a pkt 2.1.1. rozdz. VI siwz. Tym samym w tym zakresie zamawiający prawidłowo ocenił doświadczenie ESAProjekt w tej pozycji, ale dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 24 ust. 4 ustawy nieprawidłowo oceniając i nie stosując art. 26 ust. 4 ustawy w zakresie pozycji uzupełnionej na jego wezwanie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 24 ust. 4 ustawy oraz art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy - poprzez niezgodne z ustawą zaniechanie wykluczenia wykonawcy AMG.net S.A. z siedzibą w Łodzi, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ponadto złożył w postępowaniu nieprawdziwe informacje, które miały i mogły mieć wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji niezgodne z ustawą zaniechanie uznawania oferty tego wykonawcy za odrzuconą i wybór oferty AMG jako oferty najkorzystniejszej

Zarzut w zakresie zaniechania przez zamawiającego wykluczenia AMG.net z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pomimo że wykonawca ten złożył w postępowaniu nieprawdziwe informacje, które miały i mogły mieć wpływ na wynik postępowania został cofnięty na rozprawie i nie podlegał rozpoznaniu.

Pozostałe zarzuty potwierdziły się częściowo. W zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy AMG.net z postępowania, pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał poz. nr 3 wykazu usług spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. b:

Zarzut w zakresie nieprawidłowej oceny przez zamawiającego poz. nr 3 wykazu z oferty AMG.net przez przyjęcie, że AMG.net zrealizowało integrację z ePUAP - Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się, co do naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy, ale potwierdził się zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy. Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza rozwiązań realizujących te same funkcje co ePUAP, ale wykonane w innych państwach czy regionach – odpowiedź na pytanie nr 35. Nadto udzielając odpowiedzi na pytanie nr 35 zamawiający wskazał, co będzie przedmiotem weryfikacji w ramach postawionego warunku tj. uwierzytelnianie w ramach e-PUAP. Izba zwróciła uwagę na fakt, że wymagana integracja z ePUAP jest w ramach tiretu 1 lib b pkt 2.1.1 rozdz. VI połączona koniunkcją „oraz” z mechanizmami składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym. W ocenie izby takie postawienie wymagania koresponduje jednoznacznie z udzieloną przez zamawiającego odpowiedzią na pytanie nr 35 - „(...) wymaganie powyższe jest podyktowane koniecznością zaimplementowania w

82

systemie uwierzytelniania za pośrednictwem ePUAP”. Niewątpliwie w siwz UM Tarnów jest wymagane integracji z ePUAP, gdzie wskazano – w zakresie komunikacji z e-PUAP, to

struktura formularzy wniosków urzędowych dostępnych na Platformie musi być zgodna ze wzorem odpowiedniego wniosku zintegrowanego opublikowanego na platformie ePUAP. Wnioski urzędowe adresowane do UM Tarnów składane za pośrednictwem Platformy powinny być automatycznie przekazywane do Skrzynki Podawczej ePUAP UM Tarnów. Jednocześnie UM Tarnów wyjaśnił także w piśmie z dnia 28 czerwca 2013r., że realizacja projektu wymagała implementacji integracji z platformą e-PUAP polegającej na kompatybilności wniosków generowanych w zamawianym systemie z tymi publikowanymi na e-PUAP oraz przekazywanie ich do skrzynki e-PUAP, funkcjonalność odebrana bez zastrzeżeń. Z powyższych dokumentów nie wynika jednak, aby dokonana integracja z ePUAP dotyczyła procesu uwierzytelniania na platformie ePUAP. W ocenie Izby wykonawca w ramach postawionego warunku nie miał wykazać się dowolną integracją z ePUAP, ale integracją w zakresie mechanizmów składania wniosków opatrzonych podpisem w celu weryfikacji w systemie elektronicznym doświadczenia zaimplementowania uwierzytelniania za pośrednictwem ePUAP. W ocenie Izby takiego doświadczenia przystępujący AMG.net nie wykazał za pomocą poz. nr 3 wykazu. Jednakże w tym zakresie zamawiający nie wyzwał przystępującego AMG.net do uzupełnienia wykazu usług oraz dokumentów na potwierdzenie, że usługa została wykonana należycie. Tym samym zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy nie potwierdził się, natomiast potwierdził się zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy, gdyż doszło do wyboru oferty, co do której zamawiający nie miał pewności, czy spełnia ona warunek udziału w postępowaniu opisany w lit. b pkt 2.1.1. rozdz. VI siwz i zaniechał w tym zakresie wezwania przystępującego AMG. net do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Odnosnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego przyjęcia przez zamawiającego, że AMG.net wykazał się doświadczeniem w zakresie realizacji mechanizmów składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym w zakresie profilu zaufanego, to nie zasługuje on na uwzględnienie. Wprost z treści siwz UM Tarnów wynika realizacja uwierzytelniania w zakresie profilu zaufanego. W zakresie identyfikacji i uwierzytelniania klientów wskazano, że platforma musi umożliwiać następujące formy uwierzytelniania klientów;

- przez profil zaufany – klient przy logowaniu podaje login i hasło – przy korzystaniu z portalu internetowego,
- przez autoryzację kartą miejską i hasłem – przy korzystaniu z portalu internetowego,
- przez autoryzację kartą miejską – w placówkach usługowych.

Platforma musi umożliwiać podpisywanie wypełnionych formularzy przy pomocy podpisu niekwalifikowanego wydawanego przez UM Tarnów oraz podpisów kwalifikowanych pochodzących od certyfikowanych polskich wystawców podpisów kwalifikowanych. Stanowisko to potwierdza także pismo UM Tarnów z dnia 28 czerwca 2013r. wskazując, że zrealizowano wszystkie trzy formy podpisów, przy czym w początkowej fazie funkcjonowania platformy zrezygnowano z podpisu niekwalifikowanego. W ocenie Izby zarzut odwołującego ESAProjekt oparty na treści wyjaśnień przystępującego AMG.net, nie potwierdził się w toku przeprowadzonego postępowania dowodowego, które wykazało zrealizowanie wszystkich wymaganych przez zamawiającego mechanizmów podpisów elektronicznych.

W zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy AMG.net z postępowania, pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał poz. nr 5 wykazu usług spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w roz. VI pkt 2.1.1. lit. c, zarzut nie potwierdził się. Odwołujący ESAProjekt twierdził, że zamawiający nieprawidłowo ocenił wykaz AMG.net w tej pozycji i nieprawidłowo przyjął, że pozycja ta spełnia wymagania zamawiającego opisane w roz. VI pkt 2.1.1. lit. c siwz. Zamawiający natomiast na rozprawie stwierdził, że w dacie dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej poz. nr 5 wykazu nie potwierdziła w jego ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie lit. c roz. VI pkt 2.1.1. Jako spełniające jego wymagania w tym zakresie uznał inne usługi wskazane w uzupełnionym na jego żądanie wykazie tj. poz. 9, 10 i 13. Tym samym zarzut nieprawidłowości oceny zamawiającego jest nietrafny i nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy. Pomiędzy zamawiającym i odwołującym ESAProjekt nie zachodzi bowiem jakakolwiek rozbieżność co do oceny poz. nr 5 wykazu wykonawcy AMG.net. Twierdzenia przystępującego AMG.net w odniesieniu do odwołania ESAProjekt stanowiące próbę zmiany stanowiska zamawiającego,

co do oceny poz. nr 5 wykazu pozostają w sprzeczności ze stanowiskiem zamawiającego, co jest niezgodne z art. 185 ust. 5 ustawy, gdyż w sprawie sygn. akt KIO 1468/13 przystępujący nie wnosił sprzeciwu. Tym samym Izba pominęła w tym zakresie stanowisko przystępującego uznając je za niedopuszczalne.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zarzut potwierdził się. Zamawiający nierówno potraktował wykonawców ESAProjekt i AMG.net. To nierówne traktowanie przejawiało się w tym, że wykonawca ESAProjekt został wykluczony z postępowania, pomimo tego, że zamawiający był obowiązany żądać od odwołującego wyjaśnień w zakresie uzupełnionej pozycji wykazu usług. Natomiast w

84

sytuacji, gdy przystępujący AMG.net miał braki w zakresie swojej oferty dotyczące wykazania spełnienia warunku z lit. b pkt 2.1.1. rozdz. VI, które skutkowały koniecznością zastosowania przez zamawiającego wobec przystępującego AMG.net wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, zamawiający dokonał wyboru tej oferty. Obie oferty zatem dotknięte były pewnymi brakami, które wymagały dalszych czynności zamawiającego, ale jedną z nich zamawiający odrzucił, a drugą wybrał. Takie działanie zamawiającego narusza zasadę równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy nakazując zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty ESAProjekt i dokonanie zaniechanej czynności wezwania ESAProjekt do wyjaśnień treści złożonych oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając zamawiającego kosztami uiszczonego przez odwołującego ESAProjekt wpisu oraz kosztami zastępstwa prawnego poniesionymi przez odwołującego w związku z uzasadnioną potrzebą obrony.

Sygn. akt KIO 1476/13

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 3 ustawy ze względu na niezasadne odrzucenie oferty odwołującego Konsorcjum Enigma ze względu na to, iż oferta zawiera rzekomo rażąco niską cenę i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy ze względu na niezasadne odrzucenie oferty odwołującego Konsorcjum Enigma ze względu na to, iż oferta zawiera rzekomo rażąco niską cenę — przepis ten nie został wskazany przez zamawiającego, co odwołujący Konsorcjum Enigma uznał za naruszenie art. 92 ust. 1 ustawy

Zarzut potwierdził się. Zamawiający jako uzasadnienie podstawy odrzucenia oferty odwołującego Konsorcjum Enigma podał, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe i nieprzekonywujące, gdyż z ich treści nie wynika, co spowodowało obniżenie ceny, ani w jakim stopniu wskazane okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny. Zamawiający podniósł, że odwołujący nie poparł swoich wyjaśnień kalkulacjami oraz kosztorysem wyceny poszczególnych elementów oferty. Przy wskazaniu podstawy faktycznej odrzucenia oferty odwołującego Konsorcjum Enigma zamawiający, w ocenie Izby, nie dokonał jednak w

85

sposób prawidłowy oceny złożonych wyjaśnień. Odwołujący Konsorcjum Enigma, jak stwierdziła Izba dokonując ustaleń faktycznych podał szereg informacji odnoszących się do zamawianego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia, które w przekonaniu Izby mogą wskazywać na obiektywne czynniki mające wpływ na kalkulację ceny ofertowej w szczególności Izba zauważyła, że odwołujący Konsorcjum Enigma wskazał na konkretne narzędzie stanowiące jego rozwiązanie techniczne, które może być wykorzystane przy

realizacji przedmiotowego zamówienia oraz załączył w tym zakresie fragmenty opisu funkcjonowania tego narzędzia, które odwołują się do funkcji których zamawiający wymaga w niniejszym postępowaniu jak np. wbudowany silnik JBPM – wymaganie wyniku z załącznika nr 1 do umowy pkt 5.4. pkt 2, integracja z szyną danych ESB – wymaganie wyniku z załącznika nr 1 do umowy pkt 5.4. pkt 1, integracja z aplikacjami JEE - wynika z załącznika nr 1 do umowy pkt 5.4. lit. d, przedstawił dowody na partnerstwo i współpracę z IBM, którego produkty wykorzystuje zamawiający w obecnie posiadanym systemie i które zamierza w obecnym postępowaniu rozwijać. Jednocześnie w wyjaśnieniach odwołujący Konsorcjum Enigma odwołał się do elementów swojego doświadczenia związanych z realizacją projektów podobnych do przedmiotowego wskazując na konkretne projekty już przez niego zrealizowane i ich przedmiot, odwołał się do posiadanej kadry, przedstawił schemat przyjętego modelu zarządzania i organizacji pracy u odwołującego, wskazał na doświadczenie związane z wdrożeniem PKI, co również odnosi się do przedmiotowego zamówienia, gdyż w pkt 6.1. załącznika nr 1 do wzoru umowy zamawiający wymaga umożliwienia wykorzystania usług kryptografii asymetrycznej PKI, a zatem doświadczenie w tym zakresie ma bezpośrednie powiązanie z przedmiotem zamówienia, a odwołujący przedstawił zarówno sposób organizacji własnej firmy (Enigma) w tym zakresie, posiadany zespół osób z rozbiorem na zakresy odpowiedzialności obejmujące osobno: tworzenie oprogramowania, projektowanie, wdrażanie; produkcję, utrzymanie systemów, serwis; prace badawczo-rozwojowe; sprzedaż marketing, finanse, administrację, posiadane świadectwa bezpieczeństwa, certyfikaty, biura przetwarzania danych, ilość biur na terenie Warszawy, zakresy realizacyjnej, a także na najważniejsze projekty związane z PKI. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku doświadczenia w zakresie Polityki Bezpieczeństwa, którą zamawiający wymaga w pkt 3.1 załącznika nr 1 do umowy. Również w tym przypadku odwołujący Konsorcjum Enigma podaje konkretnie podmioty, dla których realizował zamówienia w tym zakresie. Wskazał na posiadany w całym kraju serwis. Izba mając na względzie postawiony przez odwołującego Konsorcjum Enigma zarzut nierównego traktowania, zanalizowała treść wyjaśnień pozostałych wykonawców wzywanych przez zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy i stwierdziła, że podawane przez nich obiektywne czynniki mające wpływ na cenę były zbliżone do podawanych przez odwołującego Konsorcjum Enigma, przy czym ESAProjekt wskazywała głównie do

86

doświadczenie własne, doświadczenie swojej grupy kapitałowej i jej preferencje w ramach pomocy publicznej oraz na posiadaną kadrę, posiadanie własnego środowiska produkcyjno-wdrożeniowego, infrastruktury informatycznej, jak również na przyjęte metody zarządzania. Elementem dodatkowym było przedstawienie metody kalkulacji i podanie cen netto i brutto za jedną roboczogodzinę oraz ilości roboczogodzin w ramach ceny A (nazwanej tak w formularzu ofertowym przez zamawiającego), ilości roboczogodzin i cen netto i brutto za 1 roboczogodzinę w ramach ceny B i cen netto i brutto 1 roboczogodzin w ramach ceny C i podania przewidywanej rentowności projektu. Również AMG.net w swoich wyjaśnieniach odwoływało się do doświadczenia i zasobów grupy kapitałowej, własnego doświadczenia i rozwiązań technicznych, posiadanej kadry, przyjętej strategii biznesowej, sposobu organizacji. Nadto AMG.net wskazało na relację pomiędzy szacunkową wartością przedmiotu zamówienia a składanymi ofertami na rynku usług informatycznych. Dodatkowo AMG.net przedstawiło kosztorys i wskazało sposób, w jaki szacowało cenę oferty w ramach cen A, B i C. Śaden z wykonawców nie wskazywał przy każdym z poszczególnych czynników obiektywnych o ile takie czynniki ma wpływ na obniżenie ceny w stosunku do cen rynkowych, co jak wynika z informacji o wyniku postępowania było podstawą do odrzucenia oferty odwołującego Konsorcjum Enigma. Jedyną różnicą, jaka pojawia się pomiędzy wyjaśnieniami Konsorcjum Enigma, a wykonawców ESAProjekt i AMG.net jest to, że ci drudzy odnieśli się do proponowanych przez siebie cen ESAProjekt przez wyliczenie ceny roboczogodzin przy cenie A i B, a AMG.net przedstawiając, jaki zakres kalkulowało, przy założeniu jakiej prędkości oraz jak kształtowały się ceny jednostkowe w ramach poszczególnych elementów wykonania przedmiotu zamówienia w ramach cen A, B i C. Izba nie zgadza się z przyjętym przez zamawiającego stanowiskiem, że wykonawcy byli zobowiązani w ramach wyjaśnień do przedstawienia kalkulacji czy kosztorysu wyceny poszczególnych elementów oferty. Zamawiający jasno bowiem w wezwaniu wskazał na czynniki obiektywne czyli oszczędność metody wykonania, przyjęte rozwiązania techniczne i inne czynniki np. oryginalność projektu wykonawcy. Nie żądał natomiast przedstawiania

kalkulacji czy kosztorysów, ani na etapie wyjaśnień zaoferowanej ceny, ani w ofercie, co więcej w opisie sposobu obliczenia ceny nie było szczegółowych danych do takiej kalkulacji określając cenę łączną i ceny A, B, C jako ceny ryczałtowe i nakazując wszystkie koszty, opłaty, ewentualne upusty – pkt. 8 rozdziału XIII siwz. Słusznie zatem odwołujący Konsorcjum Enigma podniosło, że przy składaniu wyjaśnień nie było zobowiązane do składania kalkulacji czy kosztorysu. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązkiem zamawiającego przy ocenie wyjaśnień jest dokonanie oceny podanych przez wykonawców obiektywnych czynników, czego w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do oferty odwołującego Konsorcjum Enigma, zdaniem Izby zabrakło. Odwołujący podał szereg tych obiektywnych czynników, z których część jak doświadczenie czy kadra dotyczy większości

87

wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu już choćby z racji postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, ale odwołujący podał także własne indywidualne właściwości jak lokalizacje serwisu, autorskie wskazane z nazwy rozwiązanie techniczne wpisujące się częściowo wymagania zamawiającego w niniejszym postępowaniu, doświadczenie w zakresie szerszym niż wymagany przez zamawiającego w warunkach jak PKI, własna baza szkoleniowa, które nie zostały przez zamawiającego poddane ocenie i uznane zostały za ogólnikowe i niewystarczające, mimo że za wystarczające uznał wyjaśnienia dwóch pozostałych wykonawców, których zakres był podobny, a jeśli chodzi o rozwiązania techniczne, to obaj wykonawcy jedynie wskazali, że takie posiadają, nie podając ich nazw czy choćby skrótowego opisu. Tym samym w ocenie Izby kryterium wyczerpujących wyjaśnień zamawiający uczynił to, czy w wyjaśnieniach odniesiono się do zaoferowanych cen w ofercie, czy też nie, nawet jeśli było to tylko wskazanie ilości roboczogodzin i ceny jednej roboczogodziny jak u ESAProjekt. Zdaniem Izby takie działanie zamawiającego nie znajduje oparcia w art. 90 ust. 2 ustawy, który nie pozwala zamawiającemu pominąć podanych przez wykonawcę obiektywnych czynników, jeśli brak jest kalkulacji ceny poszczególnych elementów oferty. Ponadto zamawiający w uzasadnieniu podstaw faktycznych odrzucenia oferty Konsorcjum Enigma wskazał, że podstawą odrzucenia był brak wskazania stopnia wpływu czynnika na obniżenie ceny ofertowej, podczas gdy pozostali wykonawcy również takiego stopnia wpływu przy każdym z czynników nie określali. Jedynie wykonawca ESAProjekt przy jednym czynniku podał prawdopodobny stopień obniżenia ceny z uwagi na ten czynnik. Tym samym należy uznać, że wskazana podstawa faktyczna odrzucenia nie była w tej części uzasadnienia rzeczywista, albo, że zamawiający nierówno ocenił wyjaśnienia wszystkich trzech wykonawców. Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zamawiający naruszył art. 90 ust. 3 ustawy dokonując odrzucenia oferty odwołującego Konsorcjum Enigma, a tym samym powinien uchylić swoją czynność odrzucenia oferty Konsorcjum Enigma i powtórzyć czynność badania i oceny tej oferty. Izba stoi na stanowisku, że art. 90 ust. 3 ustawy stanowi samodzielną przesłankę odrzucenia oferty, stąd nie powołanie się przez zamawiającego na podstawę prawną odrzucenia tj. na art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy nie stanowi naruszenia ustawy, a w szczególności nie narusza art. 92 ust. 1 ustawy. Izba odstąpiła od nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwagi na to, że zamawiający w dniu 10 lipca 2013r. takiej czynności dokonał.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ustawy poprzez: naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na skutek preferowania AMG.net i negatywne traktowanie odwołującego Konsorcjum Enigma, naruszenie zasady bezstronności i obiektywizmu poprzez preferowanie AMG.net i negatywne traktowanie odwołującego

88

Konsorcjum Enigma, dążeniu do udzielenia zamówienia AMG.net pomimo iż wybór tego wykonawcy nastąpił z naruszeniem przepisów ustawy.

Zarzut potwierdził się. Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone przy rozstrzygnięciu zarzutu poprzedzającego, że zamawiający nierówno potraktował odwołującego Konsorcjum Enigma przede wszystkim przy ocenie złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, odmiennie w tym zakresie traktując wykonawcę AMG.net. Izba stwierdza, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na niezasadne wykluczenie odwołującego Konsorcjum Enigma z postępowania, zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy (podnoszony z ostrożności przez odwołującego, gdyż przepis ten nie został wskazany przez zamawiającego)- co należy uznać za naruszenie art. 92 ust. 1 ustawy, zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania odwołującego Konsorcjum Enigma do złożenia brakujących zdaniem zamawiającego – dokumentów i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 4 ustawy poprzez niezasadne wykluczenie odwołującego Konsorcjum Enigma i w konsekwencji uznanie oferty za odrzuconą

Izba uznała, że z uwagi na fakt, że wszystkie zarzuty dotyczą tej samej czynności zamawiającego tj. wykluczenia odwołującego Konsorcjum Enigma z postępowania, to zostaną one rozpoznane łącznie. Zarzuty zasługują na uwzględnienie. Pomiędzy stronami bezsporne jest, że zamawiający nie wzywał odwołującego Konsorcjum Enigma do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Bezsporne jest również, że odwołujący Enigma nie wskazał w wykazie wykonanych usług usługi, która miałaby służyć potwierdzeniu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w rozdziale VI. pkt 2.1.1. lit. a siwz. Izba uznała, że wobec uznania przez Izbę zasadności zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 3 ustawy i niezgodnego z ustawą odrzucenia oferty odwołującego Konsorcjum Enigma zamawiający nie wzywając do uzupełnienia wykazu wykonanych usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi w ramach opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego przez zamawiającego w rozdziale VI. pkt. 2.1.1. lit. a dopuścił się naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy przez jego niezastosowanie pomimo tego, że nie ziszcila się przesłanka opisana w in fine tegoż przepisu zezwalająca zamawiającemu na odstąpienie od wezwania. Art. 26 ust. 3 ustawy obliuguje zamawiającego do dokonania wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które nie zostały złożone lub zawierają błędy.

89

Przypadkiem zwalniającym zamawiającego z tego obowiązku jest sytuacja gdyby mimo uzupełnienia takich dokumentów czy oświadczeń oferta wykonawcy i tak podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W przedmiotowej sprawie nie wykazano konieczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy, zaś okoliczności podane przez zamawiającego jako podstawa odrzucenia oferty odwołującego Konsorcjum Enigma Izba uznała za niezasadne. W tej sytuacji zamawiający miał obowiązek zastosować art. 26 ust. 3 ustawy w stosunku do odwołującego Konsorcjum Enigma czego nie uczynił i naruszył art. 26 ust. 3 ustawy. Jednocześnie zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i art. 24 ust. 4 ustawy przez ich zastosowanie przed wezwaniem wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów. Co do naruszenia art. 92 ust. 1 ustawy przez niewskazanie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy jako podstawy prawnej odrzucenia oferty, to Izba stoi na stanowisku, że zamawiający powinien wskazywać pełną podstawę prawną wykluczenia wykonawcy czy odrzucenia oferty, jednak w ocenie Izby nie wskazanie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy wobec wskazania art. 24 ust. 4 ustawy podającego, że ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą nie ma wpływu na wynik postępowania. Zatem o ile w ocenie Izby do naruszenia art. 92 ust. 1 ustawy doszło, o tyle z mocy art. 192 ust. 2 ustawy naruszenie to nie ma i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania. W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 i 24 ust. 4 ustawy przez przyjęcie, że odwołujący Konsorcjum Enigma nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI. poz. 2.1.1. lit. b, Izba uznała, że zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w informacji o wyniku postępowania podał, że Konsorcjum Enigma nie wykazał, że zrealizował projekt obejmujący wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług. W ocenie Izby to ustalenie zamawiającego jest błędne. Odwołujący Konsorcjum Enigma wprawdzie nie opisał szczegółowo usługi wykonanej wskazanej w poz. 2 wykazu na str. 38 części niejawniej swojej oferty, ale zamawiający wezwał w dniu 12 kwietnia 2013r. odwołującego Konsorcjum Enigma do wyjaśnień w tym zakresie. Wyjaśnienia te zdaniem Izby nie zostały prawidłowo ocenione przez zamawiającego, zamawiający pominął lub nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia w pkt. II.2. str. 1, z których wynika, że wykonawca realizował umowę z NetLine Group (okoliczność ujawniona w

odwołaniu), wskazał z jakim projektem była ta umowa związana. Z nazwy tego projektu w ocenie Izby wynika jednoznacznie potwierdzenie wymagania zamawiającego tak co do wykonania projektu obejmującego wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb e-platformy, jak również że dotyczyło to platformy ogólnokrajowej w rozumieniu odpowiedzi na pytanie nr 37. Nadto nawet gdyby zamawiający miał wątpliwości, co do zakresu realizacji przez odwołującego Konsorcjum Enigma wskazanego projektu, to na str. 2 w pkt 3 wskazano na udostępnienie usług obywatelom i

90

instytucjom zewnętrznym oraz, że to udostępnienie będzie dotyczyło tak tworzonej platformy e-usług jak i platformy e-PUAP. Z tego względu Izba uznała, że odwołujący Konsorcjum Enigma wykazał spełnienie warunku w zakresie kwestionowanym przez zamawiającego. Co do stanowiska zamawiającego, że odwołujący Konsorcjum Enigma nie załączył do Wykazu wykonanych usług potwierdzenia należytego wykonania usługi na rzecz NetLine Group i nie wykazał jaki jest związek protokołu odbioru robót z wykazaną usługą, to Izba nie podziela tego stanowiska. Z treści protokołu odbioru końcowego na str. 41 części niejawniej oferty odwołującego wynika wprost potwierdzenie należytego wykonania przedmiotu umowy. Podany jest zamawiający, którego nazwa odpowiada nazwie odbiorcy usługi wskazanej w poz. 2 wykazu, nadto data wystawienia protokołu jest zgodna z datą zakończenia realizacji usługi podanej w poz. 2 wykazu. Jednocześnie odwołujący na wezwanie zamawiającego potwierdził, że protokół ten należy powiązać z usługą wskazaną w poz. 2 wykazu. Fakt nie podania przedmiotu zamówienia, a posłużenia się jedynie numerem umowy nie dyskwalifikuje dokumentu mającego potwierdzać należyte wykonanie usługi. Dokument taki ma służyć właśnie wykazaniu, że zamówienie zostało zrealizowane należycie, a nie potwierdzeniu zakresu przedmiotowego tego zamówienia, jego wartości czy czasu realizacji. Weryfikacji tych danych służy składany wykaz wykonanych usług. W ocenie Izby nie było podstaw do przyjęcia, że nie załączono do poz. 2 wykazu dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi. Dodatkowo te okoliczności potwierdza złożona przez odwołującego Konsorcjum Enigma umowa nr 1/2010/Enigma/Netline. Umowa ta także wyjaśnia dlaczego w protokole odbioru nie pojawiają się szczegółowe dane identyfikacyjne, których domaga się zamawiający. Skoro strony zastrzegły, że umowa ta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, to w celu ochrony tej tajemnicy nie zamieściły szczegółowych informacji o przedmiocie tej umowy, czasie jej realizacji czy wartości. Identyfikację i powiązanie z konkretną umową następuje przez wskazanie numeru umowy. W ocenie Izby całokształt materiału dowodowego potwierdza, że odwołujący Konsorcjum Enigma wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI pkt. 2.1.1. lit. b siwz, zaś zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy przez jego zastosowanie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie naruszenia art. 92 ust. 1 ustawy i braku wpływu na wynik postępowania tego naruszenia. Również w ocenie Izby na uwzględnienie zasługuje zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 i 24 ust. 4 ustawy przez przyjęcie, że odwołujący Konsorcjum Enigma nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI. poz. 2.1.2. Zamawiający bowiem w uzasadnieniu wykluczenia podał, że w zobowiązaniu firmy Torn (nazwa ujawniona przez odwołującego w odwołaniu) nie określono, że firma ta udostępnia jakiegokolwiek osoby, w tym osobę wymienioną w wykazie osób. Izba przychyliła się w tym zakresie do stanowiska odwołującego, że z akapitu 4 od góry zobowiązania znajdującego się na str. 78 wynika

91

zobowiązanie do oddania do dyspozycji odwołującego Konsorcjum Enigma niezbędnych zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia. Cytat, na który wskazuje zamawiający w uzasadnieniu podstaw wykluczenia do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, a nie udostępnienia osób i znajduje się w 5 akapicie zobowiązania. Zamawiający szczegółowe wymagania, co do tego co powinno zawierać zobowiązanie do udostępniania zasobów określił jedynie w odniesieniu do zasobów udostępnianych w zakresie wiedzy i doświadczenia str. 11 i 12 od góry siwz, zaś co do udostępnienia potencjału kadrowego dopuścił taką możliwość ograniczając się do wskazania formy dokumentu oraz przywołania treści art. 26 ust. 2 b ustawy, tym samym nie nałożył na wykonawców konieczności uzyskiwania zobowiązań określonej treści, w szczególności nie nakazał, aby w przypadku oddawania do dyspozycji osób wskazywać je w zobowiązaniu z

imienia i nazwiska. Nawet w odniesieniu do zasobów wiedzy i doświadczenia zamawiający nie oczekiwał szczegółowego opisu zasobu ograniczając się do informacji o zakresie i rodzaju przekazanych zasobów i sposobu uczestnictwa podmiotu udostępniającego w wykonaniu zamówienia. W świetle tych wymagań siwz Izba uznała, że przedłożone zobowiązanie spełnia wymagania zamawiającego i potwierdza dysponowanie określonym potencjałem kadrowym. Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy przez jego zastosowanie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie naruszenia art. 92 ust. 1 ustawy i braku wpływu na wynik postępowania tego naruszenia. Mając powyższe na uwadze konieczne stało się nakazanie zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego Konsorcjum Enigma z postępowania i unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz powtórzył czynność badania i oceny tej oferty, w tym wezwania odwołującego Konsorcjum Enigma do uzupełnienia wykazu usług o doświadczenie potwierdzające spełnianie warunku opisanego w rozdziale VI. pkt 2.1.1. lit a siwz oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, w ramach której nabyto doświadczenie. Izba odstąpiła od nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwagi na to, że zamawiający w dniu 10 lipca 2013r. takiej czynności dokonał.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ze względu na niezasadne zaniechania wykluczenia z postępowania AMG.net oraz zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania AMG.net do złożenia brakujących dokumentów i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia AMG.net i zaniechanie uznania oferty AMG.net za odrzuconą.

92

Zarzut zasługuje na uwzględnienie częściowo. Odwołujący Konsorcjum Enigma kwestionowało prawidłowość czynności zamawiającego związanych z oceną doświadczenia AMG.net o ile jest ono oparte o projekty Chorus i DGME, podając, że projekty te nie zostały zakończone dotyczą innej technologii oraz od ich wartości należy odliczyć wartość sprzętu. Zarzuty te formułował w oparciu o wymagania zamawiającego opisane w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit a i b siwz. Przy tak postawionym zarzucie, Izba stwierdziła, że odwołanie odwołującego Konsorcjum Enigma nie jest zasadne w odniesieniu do ewentualnego wskazania projektu DGME, projekt taki nie został przez AMG.net przedstawiony na potwierdzenie spełniania warunku w rozdz. VI pkt 2.1.1. lit a, zaś na zakresie rozdziału VI pkt. 2.1.1. lit b, to zamawiający uznał za spełniający warunek wyłącznie projekt wskazany w poz. 3 tj. dla UM Tarnów, zatem nawet gdyby dla wykazania warunku z roz. VI.2.1.1. lit. b siwz przystępujący AMG.net wskazał projekt DGME, to zamawiający nie popełnił zarzucanej mu przez odwołującego Konsorcjum Enigma nieprawidłowości, bo takiego projektu nie uznał za spełniający warunek z rozdz. VI. 2.1.1. lit. b siwz (ustalono na podstawie oświadczenia zamawiającego złożonego na rozprawie). Tym samym twierdzenia odwołującego nie znajdują oparcia w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym. Co do projektu Chorus, to twierdzenia odwołującego nie zostały udowodnione. Jeśli chodzi o fakt niezakończenia projektu Chorus, to z treści siwz wynika, że zamawiający nie wymagał przedstawienia wyłącznie usług, które zostały wykonane, natomiast wymagał, że w przypadku gdy wykonawca posługuje się doświadczeniem z niezakończonego projektu, to powinien wykazać, że w zakresie wymaganym warunkiem usługa została już zrealizowana. Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu na to, że w wymaganym przez zamawiającego zakresie usługa nie została wykonana. Co do technologii to odwołującemu Konsorcjum Enigma należy przyznać rację, w tym zakresie Izba podtrzymuje w całości swoje rozstrzygnięcie zawarte w uzasadnieniu orzeczenia w sprawie wywołanej odwołaniem Sygnity sygn. akt KIO 1463/12.

Izba stwierdziła jednakże, że zgodnie z oświadczeniem zamawiającego złożonym na rozprawie w dniu 10 lipca 2013r. projekt ten nie został przez zamawiającego oceniony jako potwierdzający spełnienie warunku z roz. VI pkt 2.1.1. lit. a siwz. Projekt Chorus został wskazany w poz. 2 wykazu usług, natomiast zamawiający oświadczył, że za spełniającą warunek udziału w postępowaniu uznał usługę wskazaną w poz. 1 wykazu. Tym samym wbrew twierdzeniom odwołującego Konsorcjum Enigma zamawiający nie dopuścił się zarzucanego mu zaniechania wykluczenia przystępującego AMG.net z postępowania na

podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i zaniechania odrzucenia tej oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy. Również, zarzut w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 nie potwierdził się. W zakresie błędnej oceny zamawiającego dotyczącej spełnienia warunku pod względem wartościowym, to podobnie jak w przypadku zarzutu dotyczącego niezakończenia projektu,

93

to również i ten zarzut nie został przez odwołującego Konsorcjum Enigma udowodniony. Przede wszystkim odwołujący nie wykazał, że wyłącznie ten projekt mógł być podany przez AMG.net na potwierdzenie spełnienia wymogu wartościowego. Izba stwierdziła, że w wykazie AMG.net kilka pozycji przekracza próg 7 mln. zł., są to pozycje: Nadto odwołujący nie wykazał, że wartość sprzętu w projekcie Chorus była tak znacząca, że wartość usług zrealizowanych w tym projekcie nie przekraczała kwoty 7 mln. zł. Z tych względów powyższy zarzut Izba uznała za nieuzasadniony.

Co do poz. nr 3 wykazu AMG.net to jest usługi świadczonej na rzecz Urzędu Miasta Tarnowa, to Izba w zakresie związanym z oceną spełnienia przez AMG.net wymogu zrealizowania projektu obejmującego wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług oraz integracji z e-PUAP podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu rozstrzygnięcia w sprawie sygn. akt KIO 1463/13 i stwierdza, że potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania przystępującego AMG.net do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. b siwz w zakresie wymaganej przez zamawiającego integracji z ePUAP.. Zamawiający bowiem nieprawidłowo ocenił, że doświadczenie wykazane w poz. 3 wykazu usług tj. na rzecz UM Tarnów jest zrealizowaniem projektu obejmującego wytworzenie oprogramowania lub modułów oprogramowania dla potrzeb ogólnokrajowej platformy e-usług obejmującego mechanizmy składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym (kwalifikowany/niekwalifikowany/profil zaufany) oraz integrację z ePUAP. Zarzut w zakresie nieprawidłowej oceny przez zamawiającego poz. nr 3 wykazu z oferty AMG.net przez przyjęcie, że zrealizowano wymianę danych przy użyciu szyny usług oraz usług sieciowych, w ocenie Izby nie potwierdził się. Już z odpowiedzi AMG.net z dnia 17 kwietnia 2013r. wynika, że wymiana danych z innymi systemami informatycznymi następuje przy użyciu szyny JBoss ESB. Okoliczność ta została również poparta dowodami przedłożonymi przez AMG.net na rozprawie w postaci pisma Urzędu Miasta Tarnowa z dnia 28 czerwca 2013r., które potwierdza użycie w projekcie szyny usług JBoss ESB. W ocenie Izby przedłożony dowód jest wiarygodny i jednoznaczny, a odwołujący poprzestał jedynie na swoich twierdzeniach w tym zakresie. Z tego względu w tej części zarzut nie mógł być uwzględniony. Odnośnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego przyjęcia przez zamawiającego, że AMG.net wykazał się doświadczeniem w zakresie realizacji mechanizmów składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym, to nie zasługuje on na uwzględnienie. Odwołujący Konsorcjum Enigma swoje stanowisko oparł wyłącznie na jednym postanowieniu w ramach załącznika nr 4 do siwz UM Tarnów tj. elementu odnoszącego się do współpracy tarnowskiej e-platformy z innymi systemami. Faktycznie zamawiający wskazał, że system powinien pracować z systemem CA EDUNET posiadanym

94

przez zamawiającego w zakresie wykorzystywania infrastruktury PKI, jak również z innymi systemami w zakresie dostępu do usług instytucji posiadających własne systemy informatyczne świadczenia e-usług – przez zapewne narzędzia identyfikacji i uwierzytelniania obywateli, dostarczenie możliwości świadczenia danej usługi za pomocą interfejsu www w jednolitej, spójnej z wszystkimi usługami publicznymi świadczonej na platformie. Odwołujący Konsorcjum Enigma nieprawidłowo odczytał wskazane powyżej postanowienie siwz. Wynika bowiem z niego, że zamawiający posiada system CA Edunet, który życzy sobie, aby współpracował z systemem Platforma e-Usług w zakresie wykorzystania infrastruktury PKI, natomiast odwołujący z tego zdania wyprowadził twierdzenie, że zamawiający posiada infrastrukturę PKI. W ocenie Izby z tego zdanie w siwz nie da się ani potwierdzić, ani zaprzeczyć tezie, że zamawiający przed złożeniem zamówienia na Platformy zintegrowanych e-Usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca posiadał już infrastrukturę PKI. W ocenie Izby brak jest zatem dowodu na to, że mechanizmy składania wniosków opatrzone podpisem elektronicznym nie zostały w

tym projekcie zrealizowane. Ponadto takie twierdzenie stoi w sprzeczności z treścią siwz. Z postanowień siwz UM w Tarnowie wynika bowiem, że w zakresie identyfikacji i uwierzytelniania klientów platforma musi umożliwiać następujące formy uwierzytelniania klientów;

- przez profil zaufany – klient przy logowaniu podaje login i hasło – przy korzystaniu z portalu internetowego,
- przez autoryzację kartą miejską i hasłem – przy korzystaniu z portalu internetowego,
- przez autoryzację kartą miejską – w placówkach usługowych.

Platforma musi umożliwiać podpisywanie wypełnionych formularzy przy pomocy podpisu niekwalifikowanego wydawanego przez UM Tarnów oraz podpisów kwalifikowanych pochodzących od certyfikowanych polskich wystawców podpisów kwalifikowanych.

Zatem oświadczenie przystępującego AMG.net zawarte w ofercie o wykonaniu

wniosków mechanizmów składania opatrzonych podpisem elektronicznym

kwalifikowanym/niekwalifikowanym/profil zaufany znajduje potwierdzenie w treści siwz.

Jednocześnie jest zgodne z informacją UM Tarnów z dnia 28 czerwca 2013r. Tym samym Izba nie dała wiary twierdzeniom odwołującego Konsorcjum Enigma, że nie zrealizowano mechanizmów składania wniosków opatrzonych podpisem elektronicznym.

Zarzut nieprawidłowej oceny przez zamawiającego poz. nr 5 wykazu usług AMG.net nie potwierdził się. Odwołujący Konsorcjum Enigma twierdził, że zamawiający nieprawidłowo ocenił wykaz AMG.net w tej pozycji i nieprawidłowo przyjął, że pozycja ta spełnia wymagania zamawiającego opisane w roz. VI pkt 2.1.1. lit. c siwz. Zamawiający natomiast na rozprawie

95

stwierdził, że w dacie dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej poz. nr 5 wykazu nie potwierdziła w jego ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie lit. c roz. VI pkt 2.1.1. Jako spełniające jego wymagania w tym zakresie uznał inne usługi wskazane w uzupełnionym na jego żądanie wykazie tj. poz. 9, 10 i 13. Tym samym zarzut nieprawidłowości oceny zamawiającego jest nietrafny i nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy. Pomiędzy zamawiającym i odwołującym Konsorcjum Enigma nie zachodzi bowiem jakakolwiek rozbieżność co do oceny poz. nr 5 wykazu wykonawcy AMG.net. Twierdzenia przystępującego AMG.net w odniesieniu do odwołania Konsorcjum Enigma stanowiące próbę zmiany stanowiska zamawiającego, co do oceny poz. nr 5 wykazu pozostają w sprzeczności ze stanowiskiem zamawiającego, co jest niezgodne z art. 185 ust. 5 ustawy, gdyż w sprawie sygn. akt KIO 1476/13 przystępujący nie wnosili sprzeciwu. Tym samym Izba pominęła w tym zakresie stanowisko przystępującego uznając je za niedopuszczalne. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego AMG.net do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tj. wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających należyte ich wykonanie w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit. b siwz. Izba nakazała w tej sytuacji zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert i dokonanie zaniechanej czynności wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy przystępującego AMG.net do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń tj. wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających należyte ich wykonanie w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI pkt 2.1.1. lit. b siwz, o ile nie zajądą przesłanki odstąpienia od zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy wynikające z art. 26 ust. 3 in fine ustawy. Izba nie nakazywała zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, skoro w dniu 10 lipca 2013r. zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 8 ustawy poprzez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych części oferty AMG.net

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Rację ma bowiem zamawiający oraz przystępujący, że w dniu 6 maja 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o swojej decyzji, co do weryfikacji zastrzeżonych przez wykonawców w ofertach, a także innych pismach składanych na wezwanie zamawiającego, informacji stanowiących w ocenie wykonawców ich tajemnicę przedsiębiorstwa. Od tego zatem momentu odwołujący Konsorcjum Enigma powziął wiadomość, co do tego, że zamawiający zakończył czynność weryfikacji skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w poszczególnych ofertach, a także był w stanie zanalizować czy zamawiający prawidłowo dokonał czynności związanych z art. 8 ust. 3 ustawy i czy nie dopuścił się zaniechania przez nieprawidłowe ograniczenie jawności

postępowania sprzeczne z art. 8 ust. 2 ustawy. Co więcej odwołujący Konsorcjum Enigma potwierdziło, że ma wiedzę o zakończeniu czynności weryfikacyjnych w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do innych wykonawców, gdyż w dniu 9 maja 2013r. wystąpiło do zamawiającego o udostępnienie odtajnionych informacji innych wykonawców, a w dniu 22 maja 2013r. dostęp do tych informacji uzyskało. Tym samym od dnia 6 maja 2013r. biegł odwołującemu Konsorcjum Enigma termin do wniesienia odwołania. Odwołujący odwołanie wniósł w dniu 17 czerwca 2013r., a więc z przekroczeniem terminów wynikających z art. 182 ustawy. Nawet gdyby przyjąć względniejszy dla odwołującego termin tj. 22 maja 2013r. jako początek biegu terminu na wniesienie odwołania, tj. dzień, w którym odwołujący Konsorcjum Enigma zapoznawał się z informacjami „odtajnionymi” przez zamawiającego i przyjmując, że dopiero w tej dacie odwołujący mógł poznać wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania, gdyż po zapoznaniu się z informacjami odtajnionymi możliwa była analiza prawidłowości czynności zamawiającego z dnia 6 maja 2013r., to i tak odwołujący nie dotrzymał terminu wynikającego z art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy. Zarzut zatem należało ocenić, jako spóźniony i niepodlegający rozpoznaniu z uwagi na treść art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania.'

Odwołujący Konsorcjum Enigma nie wskazał innych niż omówione powyżej przepisów postępowania, których naruszenie skutkowało by naruszeniem ustawy. Zarzut nie został skonkretyzowany i nie był popierany i w wywodzony w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy nakazując zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Konsorcjum Enigma i dokonanie zaniechanej czynności wezwania Konsorcjum Enigma do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wykazu usług o doświadczenie spełniające wymagania opisane rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. a siwz oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, w ramach której nabyto doświadczenie i dokonanie zaniechanej czynności wezwania przystępującego AMG.net do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wykazu usług o doświadczenie spełniające wymagania opisane rozdz. VI pkt 2.1.1. lit. b siwz oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, w ramach której nabyto doświadczenie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając zamawiającego kosztami uiszczonych przez odwołującego Enigma wpisu oraz kosztami zastępstwa prawnego poniesionymi przez odwołującego w związku z uzasadnioną potrzebą obrony.

Przewodniczący