

Sygn. akt: KIO 1819/13
Sygn. akt: KIO 1835/13
Sygn. akt: KIO 1839/13

WYROK
z dnia 14 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołań skierowanych zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2013 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Comarch S.A., Aparator Rector Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** - w dniu 26 lipca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1819/13),
- B. wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** - w dniu 29 lipca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1835/13),
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions Sp. z o.o., Telekomunikacja Polska S.A., ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa** - w dniu 29 lipca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1839/13),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions Sp. z o.o., Telekomunikacja Polska S. A., ul. Moniuszki 1 a, 00-014 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1819/13 po stronie odwołującego;
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Comarch S.A., Aparator Rector Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** zgłaszających

1

swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1839/13 po stronie odwołującego,

- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Sygnity S.A., Intergraph Polska Sp.z o.o., Matic Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1819/13, KIO 1835/13 i KIO 1839/13 po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. uwzględnić odwołania - w pkt A, B, C i nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych przez zamawiającego w ramach modyfikacji treści siwz w dniu 19 lipca 2013 r. w „Metodyce oceny ofert” (załącznik nr 5 do siwz), poprzez:
 - usunięcie podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) oraz „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu,
 - udostępnienie wykonawcom pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym dokumentacji „Architektura techniczna SPD”,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa** i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych kwotę w wysokości 45 000 zł 00 gr

(słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy), w tym:

- A. kwotę w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Comarch S.A., Aparator Rector Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** tytułem wpisu od odwołania, stanowiącego koszty postępowania odwoławczego,
- B. kwotę w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** tytułem wpisu od odwołania, stanowiącego koszty postępowania odwoławczego,

2

-
- C. kwotę w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions Sp. z o.o., Telekomunikacja Polska S.A., ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania, stanowiącego koszty postępowania odwoławczego,

2) dokonać wpłaty:

- A. kwoty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Comarch S.A., Aparator Rector Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wpisu od odwołania,
- B. kwoty w wysokości **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa** na rzecz wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
- C. kwoty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Integrated Solutions Sp. z o.o., Telekomunikacja Polska S.A., ul. Moniuszki 1a, 00-014 Warszawa** stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione przez stronę z tytułu wpisu od odwołania.

3

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

4

Sygn. akt: KIO 1819/13

Sygn. akt: KIO 1835/13

Sygn. akt: KIO 1839/13

Uzasadnienie

Zamawiający: Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń”. Postępowanie jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2012/S 56-091423 w dniu 21 marca 2012 r. Dodatkowe informacje zostały ogłoszone w dniu 27 marca 2012 r. pod nr: 2012/S 60-096592 oraz w dniu 21 kwietnia 2012 r. pod nr 2012/S 78-12731.

W dniu 26 czerwca 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom „Zaproszenie do złożenia oferty”, do którego została załączona specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej zwana „siwz”). W dniu 19 lipca 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom zmiany wprowadzone do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz „Metodyki oceny ofert” zawartej w Załączniku nr 5 do SIWZ.

Sygn. akt: KIO 1819/13

Konsorcjum w składzie: Comarch S.A., Apator Rector Sp. z o.o. (zwane dalej: Konsorcjum Comarch) wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na modyfikacji Metodyki oceny ofert zawartej w Załączniku nr 5 do SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez dokonanie modyfikacji Metodyki oceny ofert zawartej w Załączniku nr 5 do SIWZ w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisanego kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które utrudniają uczciwą konkurencję, poprzez faworyzowanie firmy oferującej produkty producenta posiadanej przez zamawiającego infrastruktury programowo-sprzętowej, jak i które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, umożliwiając zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej;
3. art. 186 ust. 2 Pzp, poprzez dokonanie modyfikacji Metodyki oceny ofert, zawartej

5

w Załączniku nr 5 do SIWZ w taki sposób, który nie jest spełnieniem żądań zawartych w odwołaniu z dnia 5 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1644/13), pomimo jego uwzględnienia w całości przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. zmiany zapisów wprowadzonych jako modyfikacje Metodyki oceny ofert zawartej w Załączniku nr 5 do SIWZ, w zakresie opisanego kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania tak, aby zapisy SIWZ były zgodne z ustawą Pzp.

W SIWZ w Rozdziale VI „Oferta” w pkt 4 zamawiający zamieścił „Opis kryteriów i ich znaczenie. Zamawiający określił kryteria oceny ofert i ich znaczenie jako: cena – 15%, średni koszt utrzymania – 20%, wartość techniczna – rozwiązania koncepcji projektu – 65%.

W Rozdziale X „Metodyka oceny ofert” zamawiający określił wzory oceny obliczania punktów w ramach każdego z kryteriów, a w zakresie szczegółowej „metodyki oceny ofert” zamawiający odesłał do Załącznika nr 5 do SIWZ.

W dniu 5 lipca 2013 r. odwołujący wniósł odwołanie, podnosząc zarzuty w zakresie opisanego kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert (w tym sporządzonej przez zamawiającego „Metodyki oceny ofert”). W dniu 17 lipca 2013 r. zamawiający uwzględnił ww. odwołanie (sygn. akt 1644/13) oraz poinformował o dokonanej modyfikacji w zakresie metodyki oceny ofert zawartej w Załączniku nr 5 do SIWZ, a także o zmianach w opisie przedmiotu zamówienia. W załączeniu do tego pisma zamawiający przesłał nowy Załącznik nr 5 do SIWZ - Metodyka oceny ofert. W dniu 19 lipca 2013 r. zamawiający przesłał do wszystkich uczestników postępowania pismo informujące o dokonanych modyfikacjach wraz z załącznikami - nową metodyką oraz zmianami w opisie przedmiotu zamówienia.

Po zapoznaniu się z treścią powyższych informacji, odwołujący stwierdził, że zamawiający wprowadził nowe zapisy dotyczące opisanego kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny, które utrudniają uczciwą konkurencję, poprzez faworyzowanie firmy oferującej produkty producenta posiadanej przez zamawiającego

infrastruktury programowo-sprzętowej oraz które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert, umożliwiając zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej. W ocenie odwołującego, zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp.

6

1. W zakresie kryterium oceny ofert „Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu” zamawiający w zmodyfikowanym zał. nr 5 do SIWZ (Metodyka oceny ofert) postanowił, że „w oparciu o klasyfikację proponowanych rozwiązań w koncepcji, oceniając dane rozwiązanie na podstawie jego opisu, przewiduje przydzielenie:
 - 30 punktów procentowych za przedstawienie sposobu zgodności technologicznej z posiadanym przez zamawiającego rozwiązaniem (15 punktów procentowych za zgodność aplikacyjną i 15 punktów procentowych za zgodność sprzętową),
 - 25 punktów procentowych za spełnienie wymogów nieobligatoryjnych wskazanych w OPZ,
 - 10 punktów procentowych za jednorodność (integralności aplikacyjna) rozwiązania.

Odnośnie sposobu obliczenia punktów dotyczącego tego kryterium "R - Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu" na stronie nr 2 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ znajduje się wzór $R=OT+OF$, natomiast na stronie nr 3 tego samego dokumentu znajduje się wzór $R=(\text{ilość punktów w ofercie badanej/największa ilość punktów z ofert})\times 100 \text{ pkt} \times 0,65$.

Wykonawca podniósł, iż nie wie, którym wzorem będzie posługiwał się zamawiający podczas czynności oceny ofert. W związku z powyższym nie wiadomo jak zostanie przeprowadzona ocena ofert. Odwołujący wniósł o sprecyzowanie sposobu obliczenia punktów dotyczącego kryterium oceny ofert "R - Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu".

2. W ramach kryterium oceny ofert „Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu” zamawiający wprowadził do Metodyki oceny ofert nowe zapisy dotyczące „zgodności aplikacyjnej” o wadze 15 punktów procentowych. Z wprowadzonych zapisów wynika, że zamawiający będzie ocenił „zgodność” ze środowiskiem aplikacyjnym zamawiającego. Zapisy te utrudniają uczciwą konkurencję, poprzez faworyzowanie firmy oferującej produkty producenta posiadanej przez zamawiającego infrastruktury programowo-sprzętowej, tj. firmy IBM, która w ten sposób będzie decydowała o tym, który z wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu złoży ofertę i z jaką ceną. Innymi słowy postępowanie wygra ten wykonawca, który otrzyma od IBM ofertę handlową z najniższą ceną. Nie ma to żadnego racjonalnego uzasadnienia.

Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, będący przedmiotem zamówienia system ma być budowany od podstaw. Nie ma żadnych przesłanek, żeby to musiała być technologia IBM. Zamawiający powinien być zainteresowany w uzyskaniu konkretnej funkcjonalności, nie powinien natomiast faworyzować jednego producenta. Zmodyfikowane zapisy Metodyki oceny ofert wskazują na to, że jeśli wykonawca dostarcza produkty IBM to otrzymuje punkty, a jak inne rozwiązanie to nie dostaje punktów i nie ma szans na wygraną.

Na stronie nr 10 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ zamawiający wprowadził

7

nowe zapisy dotyczące „Oceny zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania”. Sposób przyznawania przez zamawiającego punktów w zakresie tego elementu jest uznaniowy i dowolny. Zamawiający posługuje się bowiem sformułowaniami typu „pełna zgodność”, „pełna integracja/interoperacyjność”, „Oferowane rozwiązanie w pełni zgodne z posiadanym przez Zamawiającego”, „Oprogramowanie inne, współpracujące z posiadanym przez Zamawiającego”, „Oprogramowanie inne, współpracujące z niewspółpracujące z posiadanym przez Zamawiającego”, które nie wiadomo jak rozumieć i co się pod nimi kryje (z wyjątkiem faworyzowania produktów producenta infrastruktury posiadanej przez zamawiającego). Nie wiadomo jak przygotować ofertę, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Odwołujący wniósł o to, aby cały element „zgodności aplikacyjnej” jak i jego opis w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” został skreślony w całości, a zamawiający przeddefiniował i przeformułował kryterium „Wartość techniczna -

rozwiązania koncepcji projektu” z uwzględnieniem skreślenia elementu „zgodności aplikacyjnej”,

Alternatywnie odwołujący wniósł o:

- sprecyzowanie pojęć: „ Oferowane rozwiązanie w pełni zgodne z posiadanym przez Zamawiającego”, „Oprogramowanie inne, współpracujące z posiadanym przez Zamawiającego”, „Oprogramowanie inne, współpracujące z niewspółpracujące z posiadanym przez Zamawiającego”, w zakresie architektury aplikacyjnej Bazy danych, Serwera aplikacyjnego, Oprogramowania kolejkowego i szyny integracyjnej, Zarządzania tożsamością, SSO, Bazy katalogowej użytkowników, Oprogramowania portalowego, „pełnej integracji/interoperacyjności ze środowiskiem zamawiającego”;
- precyzyjne określenie wszystkich parametrów komponentów oferowanego rozwiązania, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając pełną zgodność wymienionych komponentów zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem posiadanym przez zamawiającego oraz wskazania, w jakim przypadku poszczególne komponenty oferowanego rozwiązania zostaną uznane za w pełni zgodne z tym oprogramowaniem;
- precyzyjne określenie wszystkich parametrów komponentów oferowanego rozwiązania, zakresu współpracy, sposobu współpracy oraz wszystkich innych czynników dla wszystkich wymienionych w tabeli na stronie nr 10 Załącznika nr 5 do SIWZ komponentów architektury aplikacyjnej, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając współpracę wymienionych komponentów zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem posiadanym przez zamawiającego oraz wskazania w jakim przypadku poszczególne komponenty oferowanego rozwiązania zostaną uznane za współpracujące z tym oprogramowaniem;
- precyzyjne określenie wszystkich parametrów komponentów oferowanego rozwiązania, zakresu współpracy, sposobu współpracy oraz wszystkich innych czynników dla

8

wszystkich wymienionych w tabeli na stronie nr 10 Załącznika nr 5 do SIWZ komponentów architektury aplikacyjnej, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając brak współpracy wymienionych komponentów zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem posiadanym przez zamawiającego;

- precyzyjne określenie, w jakim przypadku dany komponent proponowanego rozwiązania zostanie uznany za niewspółpracujący z oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego.

3. Na stronie nr 10 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ - „Ocena zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania”, zamawiający posługuje się sformułowaniami typu „Oferowane rozwiązanie w pełni zgodne z posiadanym przez Zamawiającego”,

inne, z posiadanym przez Zamawiającego”, „Oprogramowanie współpracujące

inne, przez „Oprogramowanie współpracujące z niewspółpracujące z posiadanym

Zamawiającego” - które nie wiadomo jak rozumieć w zakresie Oprogramowania kolejkowego i szyny integracyjnej, Zarządzania tożsamością, SSO, Bazy katalogowej użytkowników, Oprogramowania portalowego.

Zamawiający będzie oceniał zgodność zaoferowanych komponentów architektury aplikacyjnej z posiadanym oprogramowaniem, natomiast nie określił w SIWZ, jakie komponenty w tym zakresie posiada. Nie wiadomo, jak przygotować ofertę, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Odwołujący wniósł o skreślenie całego elementu „zgodności aplikacyjnej”, jak i jego opisu, w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz przededefiniowanie i przeformułowanie kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” z uwzględnieniem skreślenia elementu „zgodności aplikacyjnej”.

Alternatywnie odwołujący wniósł o precyzyjne określenie w SIWZ, jakie komponenty posiada zamawiający w zakresie Oprogramowania kolejkowego i szyny integracyjnej, Zarządzania tożsamością, SSO, Bazy katalogowej użytkowników, Oprogramowania portalowego.

4. Ponadto na stronie nr 10 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ - „Ocena zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania” odnośnie oprogramowania bazy danych nie wiadomo, jak zamawiający będzie oceniał zgodność/współpracę/brak współpracy zaoferowanego przez wykonawcę komponentu architektury aplikacyjnej oprogramowania bazy danych. Nie wiadomo jak przygotować ofertę, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ określił, że wykorzystuje m.in.:

- systemy grupy oprogramowania IBM DB2 do realizacji zadań o charakterze baz danych do składowania i przetwarzania danych,
- (SWD-ST) zbierający informacje o zdarzeniach oraz siłach i środkach jakimi dysponuje

9

PSP, oparty na bazie danych Oracle.

Odwolujący wniósł o skreślenie całego elementu „zgodności aplikacyjnej”, jak i jego opisu, w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz przededefiniowanie i przeformułowanie kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”.

Alternatywnie odwołujący wniósł o precyzyjne określenie w SIWZ, o jakie oprogramowanie bazy danych chodzi zamawiającemu w zakresie oceny „zgodności aplikacyjnej”.

5. Na stronie nr 10 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ - „Ocena zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania.” zamawiający posługuje się sformułowaniem „Pełna integracja/interoperacyjność ze środowiskiem Zamawiającego”, które nie zostało zdefiniowane. Nie wiadomo jak przygotować ofertę, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Odwolujący wniósł o skreślenie całego elementu „zgodności aplikacyjnej” jak i jego opisu w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz przededefiniowanie i przeformułowanie kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”.

Alternatywnie odwołujący wniósł o precyzyjne określenie, co jest rozumiane przez „Pełna integracja/interoperacyjność ze środowiskiem Zamawiającego” oraz określenie wszelkich czynników, które będą brane pod uwagę podczas oceny ofert w zakresie oceny pełnej integracji/interoperacyjności zaoferowanego rozwiązania ze środowiskiem zamawiającego.

6. Ponadto, z zamieszczonego na na stronie nr 11 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ - „Ocena zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania” zestawienia wyniku, że zamawiający oceniać będzie pod kątem zgodności z posiadanym oprogramowaniem zaoferowane „Oprogramowanie obiegu dokumentów”. W tabeli na stronie nr 10 Załącznika nr 5 do SIWZ zamawiający nie określił jednak zasad oceny dla tego komponentu. Zamawiający nie określił również w SIWZ, jakie komponenty w tym zakresie posiada. Nie wiadomo jak przygotować ofertę, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Odwolujący wniósł o skreślenie całego elementu „zgodności aplikacyjnej” jak i jego opisu w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz przededefiniowanie i przeformułowanie kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”, alternatywnie o:

- precyzyjne określenie ilości punktów jakie będą przyznane, w zależności od rodzaju zaoferowanego „Oprogramowania obiegu dokumentów”,
- precyzyjne określenie w SIWZ jakie oprogramowanie obiegu dokumentów posiada zamawiający,

10

-
- precyzyjne określenie wszystkich parametrów oprogramowania obiegu dokumentów, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając pełną zgodność zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem posiadanym oraz wskazania w jakim przypadku oferowane rozwiązanie zostanie uznane za w pełni zgodne z oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego,
 - precyzyjne określenie parametrów oprogramowania obiegu dokumentów, zakresu współpracy, sposobu współpracy oraz wszystkich innych czynników dla oprogramowania obiegu dokumentów, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając współpracę zaoferowanego oprogramowania z rozwiązaniem posiadanym oraz wskazania w jakim przypadku oferowane rozwiązanie zostanie uznane za współpracujące z oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego,
 - precyzyjne określenie parametrów oprogramowania obiegu dokumentów, zakresu współpracy, sposobu współpracy oraz wszystkich innych czynników dla oprogramowania obiegu dokumentów, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając brak współpracy oprogramowania z rozwiązaniem posiadanym,

- precyzyjne określenie, w jakim przypadku dany komponent proponowanego rozwiązania zostanie uznany za niewspółpracujący z oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego.

7. Na stronie nr 10 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ - „Ocena zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania” pod tabelą Ocena zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania zamawiający określił, że „Maksymalna suma punktów możliwa do uzyskania na tym etapie wynosi 24 pkt. W przypadku zaoferowania rozwiązań innych niż wymagane w ww. tabeli Wykonawca dostanie 1 pkt, o ile jego rozwiązanie będzie umożliwiało pełną integrację aplikacyjną ze środowiskiem Zamawiającego. W innym przypadku ofercie zostanie przydzielona wartość 0 pkt”.

Zdaniem odwołującego, powyższy zapis jest niezrozumiały, posługujący się niejasnym sformułowaniem „inne rozwiązanie” oraz „pełna integracja”. Nie wiadomo jak przygotować ofertę, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Odwołujący wniósł o skreślenie całego elementu „zgodności aplikacyjnej” jak i jego opisu w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz przededefiniowanie i przeformułowanie kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” z uwzględnieniem skreślenia elementu „zgodności aplikacyjnej, alternatywnie o:

- precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „inne rozwiązanie” niż wymienione w tabeli na str. 10 Załącznika nr 5 do SIWZ, które będzie umożliwiało pełną integrację aplikacyjną ze środowiskiem zamawiającego,
- precyzyjne określenie jakie inne oprogramowanie niż wymienione w tabeli na str. 10 może być ocenione,

11

-
- precyzyjne określenie, co jest rozumiane przez możliwość pełnej integracji innego rozwiązania niż wymienione w tabeli na str. 10 ze środowiskiem zamawiającego oraz precyzyjne określenie wszystkich parametrów i cech oprogramowania, które będą brane przez zamawiającego pod uwagę przy ocenie możliwości pełnej integracji aplikacyjnej ze środowiskiem zamawiającego oraz wskazanie w jakim przypadku inne rozwiązanie zostanie uznane za umożliwiający pełną integrację aplikacyjną ze środowiskiem zamawiającego.

8. Na stronie nr 12 zmodyfikowanego Załącznika nr 5 do SIWZ – „Ocena zgodności sprzętowej proponowanego rozwiązania - symbol "ZS", analogicznie jak w przypadku „zgodności aplikacyjnej”, odnośnie „zgodności sprzętowej” należy stwierdzić, że zapisy te utrudniają uczciwą konkurencję poprzez faworyzowanie firmy oferującej produkty producenta posiadanej przez zamawiającego infrastruktury programowo-sprzętowej.

Ponadto, sposób przyznawania punktów w zakresie tego elementu jest uznaniowy i dowolny. Zamawiający posługuje się bowiem sformułowaniami typu „zgodność technologiczna”, „zgodność/niezgodność”, „integracja/interoperacyjność”, które nie zostały zdefiniowane (z wyjątkiem faworyzowania produktów producenta infrastruktury posiadanej przez zamawiającego). Nie wiadomo jak przygotować ofertę aby uzyskać maksymalną liczbę punktów.

Odwołujący wniósł o skreślenie całego elementu „zgodności sprzętowej” jak i jego opisu w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz przededefiniowanie i przeformułowanie kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” z uwzględnieniem skreślenia elementu „zgodności sprzętowej”, alternatywnie o:

- precyzyjne określenie, co zamawiający uznaje za zgodność/niezgodność technologiczną w obszarze:
 - Serwery Unix w lokalizacji centralnej;
 - Serwery x86 w lokalizacji centralnej;
 - rozbudowa sieci SAN w lokalizacji centralnej;
 - rozbudowa pamięci masowej w lokalizacji centralnej;
 - rozbudowa podsystemu kopii zapasowej w lokalizacji centralnej;
 - platforma systemowa dla lokalizacji wojewódzkich i szkół;
- precyzyjne określenie, co zamawiający uznaje za zgodność/niezgodność technologiczną w zakresie klastra obliczeniowego jeśli w chwili obecnej Zamawiający nie posiada takiego klastra;
- precyzyjne określenie jak zamawiający rozumie zgodność/niezgodność technologiczną platformy centralnej z platformą wojewódzką i szkół w obszarze systemowym, aplikacyjnym, komunikacyjnym, wymiany danych,

- precyzyjne określenie jak zamawiający rozumie zgodność/niezgodność technologiczną w obszarze pełna integracja/interoperacyjność ze środowiskiem zamawiającego

W zmodyfikowanym Załączniku nr 5 do SIWZ - „Metodyka oceny ofert” odnośnie kryterium „Średni roczny koszt utrzymania” pod tabelą określoną w Załączniku nr 2 do „Metodyki oceny ofert” - zamawiający postawił wymaganie: „Wykonawca oświadcza, że wskazane powyżej koszty utrzymania zostały przez niego określone przy zachowaniu należytej staranności i rzetelności w odniesieniu do rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i założeń Zamawiającego opisanych w pkt U niniejszej metodyki”

Odwołujący wniósł o skreślenie powyższego zapisu jak i pozostałych zmian dokonanych w zakresie kryterium „Średni roczny koszt utrzymania” oraz wykonanie żądania zawartego w odwołaniu z dnia 5 lipca 2013 r. (sygn. akt 1644/14), w którym odwołujący domagał się skreślenia zapisu zawartego w Załączniku nr 2 do „Metodyki oceny ofert” (załącznik nr 5 do SIWZ): „ Wykonawca oświadcza, że wskazane powyżej koszty utrzymania zostały przez niego określone przy zachowaniu należytej staranności i rzetelności w odniesieniu do cen rynkowych obowiązujących w okresie 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia oferty.”

Na zakończenie, odnośnie punktów 1-8 odwołania, odwołujący podkreślił, iż brak szczegółowego opisu na jakiej zasadzie przyznawane będą punkty w ramach kryterium oceny ofert czyni ocenę ofert uznaniową i dowolną, a w konsekwencji wywiera wpływ na cały przebieg postępowania. Odwołujący wskazał, iż tworzenie subiektywnych bądź dopuszczających dowolność oceny kryteriów oceny ofert jest zakazane w świetle „Rekomendacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie - rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, lipiec 2010”. Rekomendacje wskazują wyraźnie na obowiązek zamawiającego dokonania szczegółowego i indywidualnego opisu sposobu oceny oferty dla każdego przyjętego kryterium (art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp). Rekomendacje zawierają też wprost zakaz tworzenia kryteriów dowolnych i uznaniowych co do sposobu opisu kryteriów oceny ofert - co nie zostało dopełnione przez zamawiającego. Ratio legis unormowań ustawy należy odczytywać w świetle zasady art. 7 Pzp, który sprowadza się do obowiązku zamawiającego takiego opisanie kryteriów oceny ofert i sposobu oceny ofert, który zapewni obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego zgłosiło przystąpienie konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Integrated Solutions Sp. z o.o., Telekomunikacja Polska S. A. po stronie odwołującego (zwane dalej „konsorcjum Integrated

13

Solutions”) oraz konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A, Intergraph Polska Sp.z o.o., Matic Sp. z o.o. - po stronie zamawiającego (zwane dla „konsorcjum Sygnity”).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wyjaśnił, że w zakresie oceny ofert zamierza posługiwać dwoma wzorami zamieszczonymi w SIWZ. Ponadto, zdaniem zamawiającego zapisy zawarte w Metodyce oceny ofert nie ograniczają konkurencji. Kryteria oceny ofert zostały tak dobrane aby umożliwić przygotowanie równoprawnych ofert. To od wykonawcy zależy dobór technologii i sposobu jej implementacji. Zamawiający nie narzuca stosowania konkretnej technologii, ale informuje wykonawców, że poniósł znaczne koszty wytworzenia środowiska przetwarzania danych opartych o rozwiązania firmy IBM. Stąd nieuzasadnione ekonomicznie jest wytwarzanie nowych środowisk sprzętowo-aplikacyjnych, szczególnie w odniesieniu do rozwiązań centralnych. Ponadto, do budowy DSA przyjęto integrację z systemem przetwarzania danych (zwanym dalej SPD), opartych o rozwiązania firmy IBM. Oparcie zatem DSA o rozwiązania IBM jest dla zamawiającego optymalne, tym niemniej dopuszcza

się także inne rozwiązania. Wykonawca proponując inne rozwiązania może zdobyć punkty w ramach pozostałych kryteriów. Zdaniem zamawiającego, każdy wykonawca ma swobodny dostęp do rynku i może dostarczyć w ramach przetargu zarówno oprogramowanie i sprzęt najwyższej punktowany, tj. firmy IBM lub też rozwiązania innych dostawców, niższej punktowanych. Zamawiający wyjaśnił, że posiada porozumienie z Komendantem Głównym Straży Granicznej na wykorzystanie infrastruktury teleinformatycznej Centralnego Węzła Teleinformatycznego, gdzie zamawiający umieścił swoje zasoby sprzętowe i programowe (system SPD), bazując w znacznym stopniu na infrastrukturze IBM. Zdaniem zamawiającego, współpraca systemu DSA z SPD szybciej i mniejszym nakładem pracy będzie uzyskana przy zastosowaniu tożsamyh rozwiązań z już istniejącymi, a ponadto koszty utrzymania rozwiązania związane z serwisowaniem przez jednego wytwórcę środowiska sprzętowego i programowego będą niższe niż w przypadku dostarczenia środowisk innych dostawców. Po okresie gwarancyjnym najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest współpraca tylko z jednym lub ograniczoną ilością dostawców.

Zamawiający wskazał, że w pkt 3 SIWZ jest wyraźne odniesienie do infrastruktury sprzętowej i programowej w CWT, a szczegółowe informacje zostaną podane wykonawcom w ramach wyjaśnień do treści SIWZ, które zamawiający aktualnie przygotowuje. Zamawiający stwierdził także, że udostępni wykonawcom dokumentację SPD „Architektura techniczna SPD”, na podstawie której wykonawcy będą mogli oszacować koszty i określić, czy możliwe jest rozbudowanie istniejącej infrastruktury programowo-sprzętowej

14

o podzespoły, czy możliwa będzie budowa DSA na bazie istniejącej infrastruktury IBM, czy możliwe będzie rozbudowanie istniejącej infrastruktury programowo-sprzętowej, ale jedynie w części, czyli zastosowanie wariantu mieszanego (w części rozbudowa istniejącej infrastruktury, a w części dostarczenie nowej IBM lub innej), czy nie możliwe będzie w ogóle rozbudowanie istniejącej infrastruktury programowo-sprzętowej (ze względu na wysycenie zasobów sprzętowych już użytkowanych) i zastosowanie w całości nowych, dostarczonych przez wykonawcę rozwiązań. Od wykonawcy zależy będzie, czy będzie to infrastruktura IBM czy inna. Zamawiający wskazał, że pod pojęciem pełnej zgodności/interoperacyjności z rozwiązaniem posiadanym przez zamawiającego należy rozumieć możliwość wymiany danych DSA z systemem SPD. Zamawiający wyjaśnił, że posiada, jako główne oprogramowanie bazy danych systemu SPD - bazę danych DB2 (pełna zgodność aplikacyjna). Zamawiający zamierza wykorzystywać na potrzeby systemu obiegu dokumentów środowisko posiadanego oprogramowania IBM Lotus Domino Notes, przy czym dopuszcza oprogramowanie innych dostawców lub autorskie. W tabeli 2 zamawiający wyspecyfikował wszystkie grupy aplikacyjne. Parametry i funkcjonalności oprogramowania obiegu dokumentów są opisane w OPZ. Zamawiający wskazał, że tożsame stanowisko prezentuje wobec wymogu dotyczącego zgodności sprzętowej. Zamawiający zamierza oceniać zgodność technologiczną klastra obliczeniowego z powodów, jak wymieniono powyżej. Zamawiający dodał, że zarzut z odwołania z dnia 5 lipca 2013 r. dotyczący Metodyki oceny ofert, został uwzględniony wówczas co do zasady. Zamawiający wykreślił zapis zakwestionowany przez odwołującego zgodnie z żądaniem odwołania, ale umieścił w tym miejscu nowy zapis, będący konsekwencją wprowadzonych zmian do SIWZ. Zamawiający wskazał, że nie mógł pozwolić by tabela nie posiadała opisu jej wypełnienia, co doprowadziłoby do dowolności wprowadzonych treści i w konsekwencji złożenia nieporównywalnych ofert.

Sygn. akt: KIO 1835/13

Wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w którym zarzucił naruszenie przez zamawiającego następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie kryterium oceny ofert „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz sposobu oceny ofert w tym kryterium w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców;
2. art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, poprzez brak opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert;
3. art. 38 ust. 4b Pzp, poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie kryteriów

oceny ofert, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania niezbędnej modyfikacji treści SIWZ polegającej na:

- usunięciu w całości ww. podkryterium i zastąpieniu go podkryterium, którego celem będzie ocena oferty pod kątem oferowanych nowych funkcjonalności wzbogacających system DSA,
- usunięciu w całości podkryterium „jednorodność (integralność aplikacyjna) rozwiązania” przyjętego w ramach kryterium „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”.

Odwołujący podniósł, że pismem z dnia 19 lipca 2013 r. zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, w szczególności Załącznika nr 5 do SIWZ „Metodyka oceny ofert”. Zmiana ta dotyczyła m.in. kryterium „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” (waga 65%) - zamawiający zastąpił dotychczasowe podkryterium „nowe uzasadnione funkcjonalności wzbogacające i wspierające funkcjonalności obligatoryjne wskazane w OPZ” (30 punktów procentowych) podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (30 punktów procentowych).

1. Zarzut naruszenia art. 38 ust. 4b Pzp.

W treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja IV.2.1) zamawiający określił kryteria oceny ofert, wśród których wymienił kryterium „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” (waga 65%). Przyjęcie tego kryterium oznaczało, iż oferty oceniane będą pod kątem proponowanych nowych rozwiązań, funkcjonalności skutkujących wzrostem wartości i efektywności budowanego systemu. Zgodnie ze wskazaną wyżej treścią ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazał wykonawcom treść SIWZ, w której w ramach kryterium „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” przyjęte zostało

„nowe i podkryterium uzasadnione funkcjonalności wzbogacające wspierające funkcjonalności obligatoryjne wskazane w OPZ”, którego istotą była ocena ofert pod kątem proponowanych nowych rozwiązań, funkcjonalności skutkujących wzrostem wartości i efektywności budowanego systemu.

Wskutek dokonanej w dniu 19 lipca 2013 r. modyfikacji treści SIWZ ww. podkryterium zostało usunięte i zastąpione podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania”. Odwołujący podniósł, iż podkryterium to nie ma nic wspólnego z oceną proponowanych przez wykonawcę w koncepcji rozwiązań technicznych projektu, podobnie jak pozostałe podkryteria w ramach kryterium „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”, tj. „spełnienie wymogów nieobligatoryjnych” oraz „jednorodność (integralność aplikacyjna) rozwiązania”. Obecnie, składana przez wykonawców koncepcja w ogóle nie podlega ocenie pod kątem proponowanych przez wykonawców nowych rozwiązań dla systemu. Niezależnie od powyższego, rezygnacja z oceny nowych, uzasadnionych funkcjonalności wzbogacających i wspierających system, jest tym bardziej

niezrozumiała, iż system w ramach kluczowych obszarów ma być zaprojektowany i budowany praktycznie od podstaw.

Zdaniem odwołującego, wskutek dokonanej modyfikacji SIWZ w praktyce doszło do usunięcia kryterium wartość techniczna w części dotyczącej oceny rozwiązań koncepcji projektu, a zatem do niedopuszczalnej, zgodnie z art. 38 ust. 4b Pzp zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

2. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 Pzp.

Dla stworzenia warunków uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców kryteria oceny ofert muszą zostać sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak aby każdy wykonawca, który dokłada należytej staranności mógł je interpretować w jednakowy sposób. Każde kryterium musi zostać dokładnie opisane w celu wyraźnego wskazania na jakiej zasadzie przyznawane będą punkty w ramach danego kryterium/podkryterium.

Odwołujący stwierdził, iż podstawowe standardy w zakresie określenia kryteriów oceny ofert nie zostały zachowane przez zamawiającego. Zauważył, iż w ramach podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” zamawiający zamierza przyznawać punkty za ocenę proponowanych rozwiązań w odniesieniu do rozwiązań aplikacyjnych oraz rozwiązań sprzętowych.

a. Jak wynika z treści Załącznika nr 5 do SIWZ, w ramach oceny zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania, w odniesieniu do wymienionej architektury aplikacyjnej (baza danych serwer aplikacyjny itd.) zamawiający przyznawać będzie punkty w następujący sposób:

- w pełni zgodne z posiadanym przez zamawiającego (3 pkt);
- oprogramowanie inne, współpracujące z posiadanym przez zamawiającego (2 pkt);
- oprogramowanie inne, niewspółpracujące z posiadanym przez zamawiającego (1 pkt).

Poniżej tabeli „ocena zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania” zamawiający wskazał: „W przypadku zaoferowania rozwiązań innych niż wymienione w ww. tabeli Wykonawca dostanie 1 pkt, o ile jego rozwiązanie będzie umożliwiało pełną integrację aplikacyjną ze środowiskiem Zamawiającego. W innym przypadku ofercie zostanie przydzielona wartość 0 pkt”.

Odwołujący podniósł, iż taki opis kryterium oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert w tym kryterium narusza zasadę uczciwej konkurencji, jest niejednoznaczny, nieprecyzyjny i uniemożliwia sporządzenie oferty w sposób umożliwiający uzyskanie maksymalnej ilości punktów. W konsekwencji, przy tak opisanych kryteriach ocena ofert następowała będzie w świetle subiektywnych kryteriów, nieznanymi wykonawcom na etapie składania ofert, a konkretyzowanych dopiero w trakcie oceny, co jest działaniem niedopuszczalnym w świetle przepisów ustawy Pzp, w szczególności w świetle art. 91 ust. 2 w związku z art. 36 ust. 1 pkt

17

13 oraz art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zauważył, że zamawiający nie wyjaśnił, co należy rozumieć pod pojęciem „zgodności aplikacyjnej”, jakie będą stosowane przez niego kryteria w tym zakresie? Nie wiadomo, jakie są kryteria uznania oferowanej architektury aplikacyjnej za w pełni zgodną z posiadaną przez zamawiającego, a jakie za jedynie współpracującą z nią? Nie wiadomo jaką zgodność zamawiający ma na myśli w zakresie „Pełna integracja/interoperacyjność ze środowiskiem Zamawiającego”? Nie wiadomo, czy zamawiający oceniał będzie zgodność aplikacyjną w zakresie „Oprogramowanie obiegu dokumentów”, która nie została ujęta w pierwszej tabeli prezentującej sposób oceny ofert w ww. podkryterium?

Przy uwzględnieniu ww. braków w zakresie opisu kryteriów oceny ofert niezrozumiałe jest wprowadzenie rozróżnienia na „rozwiązania w pełni zgodne” i „rozwiązania inne, ale współpracujące”. Jeżeli dane oprogramowanie współpracuje z posiadanym przez zamawiającego, to oznacza jego pełną zgodność z tym oprogramowaniem, a zatem różne traktowanie tych dwóch „rodzajów” oprogramowania jest wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto, dodatkowo niezrozumiałe i sprzeczne z art. 7 ust. 1 Pzp jest wprowadzenie w przedmiotowym kryterium kategorii „oprogramowanie inne, niewspółpracujące z posiadanym przez Zamawiającego”. W tym przypadku zamawiający przyzna jeden punkt za oprogramowanie, które jest: „nie w pełni zgodne”, „niewspółpracujące z posiadanym przez zamawiającego”, ale pod warunkiem, że wykonawca zadeklaruje jego „pełną integrację/interoperacyjność ze środowiskiem Zamawiającego”.

b. W ramach oceny zgodności sprzętowej proponowanego rozwiązania, w odniesieniu do wymienionego sprzętu (serwery Unix w lokalizacji centralnej, serwery x86 w lokalizacji centralnej itd.) zamawiający przyznawać będzie punkty w następujący sposób: oferowane rozwiązanie zgodne (2 pkt); oferowane rozwiązanie niezgodne (1 pkt).

Poniżej tabeli „ocena zgodności sprzętowej proponowanego rozwiązania” zamawiający wskazał: „W przypadku zaoferowania rozwiązań innych niż wymagane w ww. tabeli Wykonawca dostanie 1 pkt o ile jego rozwiązanie będzie umożliwiało pełną integrację sprzętową ze środowiskiem Zamawiającego. W innym przypadku ofercie przyzna się 0 pkt”. W odniesieniu do oceny zgodności sprzętowej odwołujący postawił analogiczne zarzuty, jak wskazane w odniesieniu do oceny zgodności aplikacyjnej. Opis kryterium jest niespójny oraz nielogiczny. Wskazując, że zapewnienie zgodności jest jednym z obligatoryjnych wymagań równocześnie zamawiający przyznaje punkty za sprzęt niezgodny, ale zapewniający pełną integrację/interoperacyjność ze środowiskiem zamawiającego.

Zdaniem odwołującego szczególne zastrzeżenia budzi fakt, że zamawiający nie opisał w sposób wystarczający do przygotowania oferty, posiadanego przez siebie sprzętu

18

i oprogramowania, w stosunku do którego należy zapewnić zgodność sprzętową. Również w tym przypadku nie wiadomo jakie kryteria zamawiający będzie stosował przy ocenie zgodności proponowanego rozwiązania. W tabeli zamieszczonej w omawianym podkryterium zamawiający nie wymienia żadnych konkretnych rozwiązań, a z drugiej strony wskazał, iż „w przypadku zaferowania rozwiązań innych niż wymagane w ww. tabeli Wykonawca dostanie 1 pkt [...]”. Jest to działanie sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nie znajduje żadnego uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego.

3. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 Pzp.

W odniesieniu do podkryterium „jednorodność (integralność aplikacyjna)” odwołujący wskazał, iż z treści SIWZ wynika, że zamawiający pod pojęciem „jednorodności” rozumie środowisko aplikacyjne jednego producenta realizujące wszystkie wymagania zamawiającego w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych. Takie rozwiązanie jest maksymalnie punktowane. Z kolei, zamawiający dopuszcza rozwiązania niejednorodne przy założeniu, że poszczególne komponenty funkcjonalne będą pozwalały na zbudowanie integralnego rozwiązania realizującego wszystkie wymagania zamawiającego w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych i w sposób automatyczny dokonywać będą wymiany danych pomiędzy tymi komponentami bez udziału użytkownika. Odwołujący stwierdził, że w świetle ww. podkryterium również dochodzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, gdyż w praktyce preferowane są rozwiązania pochodzące od jednego producenta, w sytuacji gdy takie rozróżnienie nie znajduje żadnego obiektywnego uzasadnienia.

Podsumowując odwołujący stwierdził, iż przyjęte przez zamawiającego kryteria oceny ofert nie mają na celu porównania ofert według kryterium ich wartości merytorycznej, zaferowania nowych funkcjonalności, wzbogacających system DSA. Przykładowo, wskazane na stronie 7 Załącznika nr 5 wytyczne dotyczące oceny ofert pod względem adekwatności opisu nie mają żadnego znaczenia w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert. Nowe podkryterium „zgodność technologiczna” wskazuje na preferowanie wykonawców, którzy w swojej ofercie zaproponują oprogramowanie i sprzęt, które posiada są zamawiający, w oderwaniu od oceny ich wartości technicznej i użytkowej dla budowanego systemu.

Do postępowania odwoławczego zgłosiło przystąpienie konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A, Intergraph Polska Sp. z o.o., Matic Sp. z o.o. - po stronie zamawiającego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający wyjaśnił, jak poniżej.

Zamawiający doprecyzował i skwantyfikował Metodykę oceny ofert zawartą

19

w Załączniku nr 5 do SIWZ oraz opis przedmiotu zamówienia, nie zmieniając przy tym zapisów ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w DUUE. Dokonane zmiany nadal mieszczą się w pojęciach kryterium „wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu”, którym w ogłoszeniu nadano wagę 65 %. Dokonane zmiany były wynikiem uwzględnienia zarzutów odwołania konsorcjum Comarch z dnia 5 lipca 2013 r. Odnośnie jednorodności (integralności aplikacyjnej) zamawiający wyjaśnił, że ustalając ten parametr, jako kryterium, kierował się tym, że rozwiązanie jednorodne działa stabilniej, pewniej i szybciej, gdyż jest wyprodukowane przez jednego producenta. Urządzenia jednorodne są serwisowane przez jednego producenta, co wpływa na szybkość reakcji jak i cenę serwisu. Zamawiający dopuścił jednak rozwiązania niejednorodne, warunkując to odpowiednim dostosowaniem środowiska w taki sposób, aby nie były uciążliwe, w sposób automatyczny dokonywały wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami i nie wymagały dodatkowej ingerencji ze strony użytkownika, pomimo że nadal pozostają kwestia błędów na styku aplikacji i wsparcia szczególnie po okresie gwarancji. Dlatego rozwiązanie to jest niżej oceniane – nie jest to rozwiązanie optymalne pod względem dalszego utrzymania i rozwoju. W pozostałym zakresie zamawiający przedstawił stanowisko i argumentację, jak w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1819/13.

Sygn. akt: KIO 1839/13

Odwołujący, konsorcjum: Integrated Solutions Sp. z o.o. Telekomunikacja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, podnosząc, że przyjęte zasady oceny ofert

w ramach kryteriów oceny ofert w obecnym kształcie - tj. po modyfikacji z dnia 19 lipca br., utrudniają odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty oraz uzyskanie zamówienia, z uwagi na oczywiste preferowanie jednego określonego rozwiązania, jako rozwiązania maksymalnie punktowanego. Zmodyfikowana przez zamawiającego Metodyka oceny ofert skutkuje tym, że tylko wykonawca oferujący konkretne rozwiązanie, oparte na konkretnym sprzęcie i aplikacjach opisanych przez zamawiającego, dostarczonych przez jednego producenta, może uzyskać przedmiotowe zamówienie, pomimo iż inni wykonawcy - w tym odwołujący - są w stanie wykonać zamówienie, oparte o inną konfigurację sprzętu i aplikacji, w sposób gwarantujący realizację wszystkich funkcji wymaganych przez zamawiającego.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez nieprecyzyjny i dyskryminujący opis kryterium „Oceny zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania”, przez zróżnicowanie przyznawanej punktacji dla rozwiązań równoważnych do opisanych przez zamawiającego oraz które nie są w pełni zgodne z posiadanymi przez zamawiającego rozwiązaniem;
- art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13) i art. 91 ust. 2 i art. 29 ust. 2 i 3

20

Pzp, poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert odnoszących się do zgodności aplikacyjnej i sprzętowej w taki sposób, że w praktyce nie jest możliwe zaoferowanie rozwiązań równoważnych do opisanych przez zamawiającego w siwz, gdyż oferta zawierająca rozwiązania równoważne bądź uzyska każdorazowo niższą punktację od oferty zawierającej takie same jak opisane przez zamawiającego aplikacje i sprzęt, bądź podlegać będzie odrzuceniu jako niezgodna z siwz,

- art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez dyskryminujący opis oceny jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych skutkujący postawieniem różnych wymagań funkcjonalnych dla rozwiązań opartych na sprzęcie i aplikacjach jednego producenta, wskazanego przez zamawiającego, oraz dla rozwiązań opartych na sprzęcie i aplikacjach różnych producentów,
- art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie w wyniku modyfikacji SIWZ niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, nie pozwalającego na zaprojektowanie i zaoferowanie rozwiązania spełniającego wymagania zamawiającego z uwzględnieniem Metodyki oceny ofert, z powodu braku wyczerpującego określenia infrastruktury posiadanej aktualnie przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o skreślenie całego elementu zgodności aplikacyjnej i jego opisu w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” oraz przededefiniowanie i przeformułowanie kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”, alternatywnie o:

- sprecyzowanie co oznacza pojęcie "Oferowane rozwiązanie w pełni zgodne z posiadanym przez Zamawiającego", "Oprogramowanie inne, współpracujące (lub niewspółpracujące) z posiadanym przez Zamawiającego", w zakresie architektury aplikacyjnej Bazy danych, Serwera aplikacyjnego, Oprogramowania kolejkowego i szyny integracyjnej, Zarządzania tożsamością, SSO, Bazy katalogowej użytkowników, Oprogramowania portalowego, „pełnej integracji/interoperacyjności ze środowiskiem Zamawiającego”;
- precyzyjne określenie wszystkich parametrów komponentów oferowanego rozwiązania, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając pełną zgodność wymienionych komponentów zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem posiadanym przez zamawiającego oraz wskazania, w jakim przypadku poszczególne komponenty oferowanego rozwiązania zostaną uznane za w pełni zgodne z tym oprogramowaniem,
- precyzyjne określenie wszystkich parametrów komponentów oferowanego rozwiązania, zakresu współpracy, sposobu współpracy oraz wszystkich innych czynników dla wszystkich wymienionych w tabeli na stronie 10 Załącznika nr 5 do SIWZ komponentów architektury aplikacyjnej, które zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając współpracę wymienionych komponentów zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem posiadanym oraz wskazania, w jakim przypadku poszczególne komponenty oferowanego rozwiązania zostaną uznane za

21

współpracujące z oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego,

- precyzyjne określenie wszystkich parametrów komponentów oferowanego rozwiązania,

zakresu współpracy, sposobu współpracy oraz wszystkich innych czynników dla wszystkich wymienionych w tabeli na str 10 zał. nr 5 do siwz komponentów architektury aplikacyjnej, które zamawiający będzie brał pod uwagę, oceniając brak współpracy wymienionych komponentów zaoferowanego rozwiązania z rozwiązaniem posiadanym przez zamawiającego,

- precyzyjne określenie, w jakim przypadku dany komponent proponowanego rozwiązania zostanie uznany za niewspółpracujący z oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego,

- wykreślenie z kryterium oceny ofert w zakresie „Oceny zgodności aplikacyjnej oferowanego rozwiązania” kategorii „Pełnej integracji/interoperacyjności ze środowiskiem Zamawiającego”, jako naruszającej art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dyskryminowanie rozwiązań równoważnych;

- odwołujący wniósł o to, aby cały element „zgodności sprzętowej” jak i jego opis w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” został skreślony, a zamawiający przeddefiniował i przeformułował kryterium „Wartość techniczna – rozwiązania koncepcji projektu”, ewentualnie o precyzyjne określenie, co zamawiający uznaje za zgodność/niezgodność technologiczną w obszarze Serwery Unix w lokalizacji centralnej, Serwery x86 w lokalizacji centralnej, rozbudowa sieci SAN w lokalizacji centralnej, rozbudowa pamięci masowej w lokalizacji centralnej, rozbudowa podsystemu kopii zapasowej w lokalizacji centralnej, platforma systemowa dla lokalizacji wojewódzkich i szkół, precyzyjne określenie, co zamawiający uznaje za zgodność/niezgodność technologiczną w zakresie klastra obliczeniowego jeśli w chwili obecnej nie posiada on takiego klastra, precyzyjne określenie jak zamawiający rozumie zgodność/niezgodność technologiczną platformy centralnej z platformą wojewódzką i szkół w obszarze aplikacyjnym,

rozumieć komunikacyjnym, wymiany

danych, precyzyjne określenie jak

zgodność/niezgodność technologiczną w obszarze „pełna integracja/interoperacyjność ze środowiskiem Zamawiającego”;

- odwołujący wniósł także o to, aby cały element „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych” jak i jego opis w ramach kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” został skreślony, a zamawiający przeddefiniował i przeformułował kryterium „Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu” z uwzględnieniem skreślenia elementu „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, ewentualnie taką modyfikację SIWZ, która umożliwi równoprawną ocenę rozwiązania złożonego z komponentów więcej niż jednego producenta względem rozwiązania oferowanego przez jednego producenta. W szczególności w odniesieniu do

22

oceny poziomu integracji/automatyzacji wymiany danych między aplikacjami /podsystemami ofertowanymi przez jednego producenta.

- precyzyjne określenie infrastruktury aplikacyjnej zamawiającego w każdej z poniższej kategorii bazy danych, serwera aplikacyjnego, oprogramowania kolejkowego i szyny integracyjnej, oraz zarządzania tożsamością, SSO, bazy katalogowej użytkowników, oprogramowania portalowego, pełnej integracji/interoperacyjności ze środowiskiem zamawiającego;

- precyzyjne określenie co jest rozumiane przez „Pełna integracja/interoperacyjność ze środowiskiem Zamawiającego” oraz określenie wszelkich czynników, które będą brane pod uwagę podczas oceny ofert w zakresie oceny pełnej integracji/interoperacyjności zaoferowanego rozwiązania ze środowiskiem zamawiającego;

- uzupełnienie informacji w opisie przedmiotu zamówienia dotyczących infrastruktury zamawiającego, z którymi zgodność będzie badana w trakcie czynności oceny ofert.

Zgodnie ze zmodyfikowaną w dniu 19 lipca 2013 r. Metodą oceny ofert (s.3 „Procedura oceny wartości technicznej - rozwiązania koncepcji technicznej projektu”), zamawiający przewidział, że: „Ocena rozwiązań w koncepcji projektu przeprowadzona zostanie w odniesieniu do kryterium wartości technicznej systemu DSA. Zamawiający przewiduje przeprowadzenie procedury tej oceny w dwóch etapach, podczas których każde zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie poddane będzie ocenie na podstawie opisu informacji dotyczącej spełnienia funkcjonalności obligatoryjnych i nieobligatoryjnych (etap pierwszy), opisu proponowanego rozwiązania Systemu DSA, wraz z jego parametrami technicznymi i koncepcją utrzymania systemu (etap drugi), a następnie ocenie

użytkowej systemu, oraz zakresu funkcjonalności sposobu spełniania wymagań obligatoryjnych”.

Zamawiający w oparciu o klasyfikację proponowanych rozwiązań w koncepcji, oceniając dane rozwiązanie przewidział przydzielenie:

- 1) 30 punktów procentowych za przedstawienie sposobu zgodności technologicznej z posiadanym przez zamawiającego rozwiązaniem (15 punktów procentowych za zgodność aplikacyjną i 15 punktów procentowych za zgodność sprzętową);
- 2) 25 punktów procentowych za spełnienie wymogów nieobligatoryjnych wskazanych w OPZ;
- 3) 10 punktów procentowych za jednorodność aplikacyjną rozwiązania.

W odniesieniu do oceny zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania zamawiający przyznaje po 3 punkty za każdy element aplikacyjny rozwiązania, które jest „w pełni zgodne z posiadanymi przez Zamawiającego”, po 2 punkty otrzymuje oprogramowanie współpracujące z infrastrukturą zamawiającego ale inne, w stosunku do posiadanego przez Zamawiającego.

23

Biorąc pod uwagę że kryterium „pełnej zgodności/współpracy” nie zostało zdefiniowane, jeżeli rozwiązanie opiera się na komponentach odbiegających w jakikolwiek sposób od tego co obecnie posiada zamawiający, to pomimo tego, że współpracuje z infrastrukturą zamawiającego i jest funkcjonalnie tożsame - otrzyma mniej punktów. Taka konstrukcja preferuje bez istotnego powodu jednego dostawcę oprogramowania, co ogranicza konkurencyjność - można dostarczyć rozwiązania bardziej funkcjonalne i tańsze, w pełni współpracujące z infrastrukturą a będzie to gorzej oceniane. Nie ma bowiem różnicy pomiędzy oprogramowaniem innym współpracującym z posiadanym przez zamawiającego a w pełni zgodnym z posiadanym przez zamawiającego

Dodatkowo, odwołujący zwrócił uwagę na nieprecyzyjne określenie właściwości oferowanego rozwiązania, które będą oceniane pod względem pełnej zgodności z posiadanym przez zamawiającego rozwiązaniem, a także współpracy z infrastrukturą zamawiającego oraz relacji między tymi dwoma pojęciami. Brak jest definicji, co zamawiający rozumie pod pojęciem zgodności, przez co wykonawca przygotowujący ofertę nie jest w stanie zweryfikować, co w istocie będzie oceniał zamawiający, a zatem przygotować prawidłowo oferty.

Odwołujący wskazał także na ostatnią z kategorii ocenianych w ramach zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania. Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za „pełną integrację/interoperacyjność ze środowiskiem zamawiającego”. Takie sformułowanie tej kategorii sprawia, że punkty za zgodność z posiadanym przez zamawiającego rozwiązaniem są przyznawane de facto dwukrotnie, co jest podwójnie dyskryminujące względem rozwiązań równoważnych. Na marginesie zaznaczył, że również pojęcia „integracji” i „interoperacyjności” pozostają nieostre i uniemożliwiają prawidłowe przygotowanie oferty przez wykonawcę.

Analogicznie, jak w przypadku zgodności aplikacyjnej, zamawiający przyznaje większą ilość punktów za sprzęt zgodny ze sprzętem posiadanym, przy czym za sprzęt niezgodny również przypisuje punkty, co można interpretować w ten sposób, że więcej punktów przyznawanych jest za sprzęt określonego producenta, podczas gdy system DSA oparty na innych komponentach sprzętowych (współpracujących z infrastrukturą sprzętową zamawiającego) może być tańszy przy zachowaniu pełnej funkcjonalności i wymogów zamawiającego.

Zgodnie z informacjami w OPZ zamawiający wykorzystuje następujące technologie:

- 1) centralne systemy przetwarzania danych w oparciu o system operacyjny IBM AIX i serwery wysokiej wydajności IBM pSeries model 595 oraz IBM pSeries model 570,
- 2) centralne zasoby pamięci masowych oparte o rozwiązania IBM DS8100 oraz IBM DS4800,
- 3) centralne systemy przetwarzania danych IBM Blade Center typ 8677,

24

4) Systemy grupy oprogramowania IBM Lotus tj. Lotus Domino Enterprise Server oraz Lotus Notes,

5) systemy grupy oprogramowania IBM Websphere do realizacji zadań serwowania

aplikacji,

6) Systemy grupy oprogramowania IBM DB2 do realizacji zadań o charakterze baz do składowania i przetwarzania danych,

7) systemy grupy oprogramowania IBM Tivoli do realizacji zadań monitorowania i raportowania stanu środowiska,

8) systemy grupy oprogramowania IBM Cognos do zaawansowanej analizy, przetwarzania danych i raportowania,

9) (SWD-ST) zbierający informacje o zdarzeniach oraz o siłach i środkach jakimi dysponuje PSP, oparty na bazie danych Oracle.

Mając powyższe na uwadze, można dojść do wniosku, że najwyższe punktowanie będzie sprzęt firmy IBM.

Wobec powyższego należy uznać, że kryteria oceny ofert zostały sformułowane w sposób niejasny, niepozwalający wykonawcy jednoznacznie stwierdzić, jakie właściwości oferowanego rozwiązania i w jaki sposób będą oceniane (m. in. pojęcia integracji/interoperacyjności oraz zgodności), a dodatkowo, opis oceny ofert został tak sformułowany, że maksymalną ilość punktów mogą uzyskać tylko rozwiązania, które bazują na technologii konkretnego producenta, preferowanego przez zamawiającego, nie zaś te, które oferują największą funkcjonalność, czy też tą samą funkcjonalność w lepszej cenie.

W zakresie oceny jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych, zamawiający przewidział pojęcie „jednorodności”, przez które rozumie środowisko aplikacyjne jednego producenta, realizujące wszystkie wymagania w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych. Taki opis kryterium oceny oferty, preferuje dużych dostawców, którzy mają bardzo wiele rozwiązań ze sobą niezintegrowanych. Z drugiej strony ogranicza ono możliwości wykorzystania rozwiązań lepszych funkcjonalnie i tańszych lecz stanowiących oprogramowanie kilku producentów, które to programy mogą się łatwo integrować. Co więcej, z opisu kryterium wynika, że rozwiązanie niejednorodne, które nie uwzględnia automatyzacji (stanowiącej nota bene kolejną niedookreśloną właściwość badaną w trakcie oceny ofert), otrzyma zero punktów i oferta taka zostanie odrzucona, natomiast od rozwiązań jednorodnych zamawiający w ogóle nie wymaga automatyzacji. Prowadzi to do wniosku, że zamawiający stawia inne wymagania funkcjonalne względem preferowanych przez siebie rozwiązań i rozwiązań równoważnych, stawiając tym drugim wyższe wymagania. Wobec powyższego należy uznać opis kryterium jednorodności rozwiązania za dyskryminujący względem rozwiązań równoważnych.

Ze względu na zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Metodyki oceny ofert, kluczowe znaczenie uzyskała zgodność z rozwiązaniem posiadanym przez zamawiającego. Aby móc określić zgodność oferowanego rozwiązania z infrastrukturą zamawiającego konieczne są informacje na temat tejże infrastruktury. Mimo istotnej zmiany kryteriów oceny ofert, zamawiający nie uzupełnił opisu przedmiotu zamówienia o wskazanie swojej infrastruktury, podając jedynie przykładowe jej elementy:

- centralne systemy przetwarzania danych w oparciu o system operacyjny IBM AIX i serwery wysokiej wydajności IBM pSeries model 595 oraz IBM pSeries model 570,
- centralne zasoby pamięci masowych oparte o rozwiązania IBM DS8100 oraz IBM DS4800,
- centralne systemy przetwarzania danych IBM Blade Center typ 8677,
- Systemy grupy oprogramowania IBM Lotus tj. Lotus Domino Enterprise Server oraz Lotus Notes,
- systemy grupy oprogramowania IBM Websphere do realizacji zadań serwowania aplikacji,
- Systemy grupy oprogramowania IBM DB2 do realizacji zadań o charakterze baz do składowania i przetwarzania danych,
- systemy grupy oprogramowania IBM Tivoli do realizacji zadań monitorowania i raportowania stanu środowiska,
- systemy grupy oprogramowania IBM Cognos do zaawansowanej analizy, przetwarzania danych i raportowania,

(SWD-ST) zbierający informacje o zdarzeniach oraz o siłach i środkach jakimi dysponuje PSP, oparty na bazie danych Oracle.

Wykonawca nie jest w stanie przygotować prawidłowej oferty, gdyż nie ma wiadomości na temat infrastruktury, z którą zgodność będzie badana w trakcie oceny ofert. Odwołujący zaznaczył, że projekt nie miał opierać się na posiadanej przez zamawiającego

infrastrukturze, stąd w pierwotnej wersji SIWZ, wiedza na temat posiadanych przez zamawiającego rozwiązań nie była konieczna.

Do postępowania odwoławczego zgłosiło przystąpienie konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comarch S.A., Apator Rector Sp. z o.o. po stronie odwołującego oraz konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sygnity S.A, Intergraph Polska Sp. z o.o., Matic Sp. z o.o. - po stronie zamawiającego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. W zakresie zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 i art. 29 ust. 2 i 3 Pzp zamawiający przedstawił arumentację, jak w przytoczonych powyżej odpowiedziach na

26

odwołania w sprawach KIO 1819/13 i KIO 1835/13 odnośnie kryterium zgodności sprzętowej i aplikacyjnej oraz jednorodności proponowanego rozwiązania. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp zamawiający przyznał, że opis przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do posiadanej infrastruktury sprzętowo-programowej w CWT jest zbyt ogólny, ale wykonawca może zgłosić potrzebę uszczegółowienia tych informacji, co zostanie uwzględnione przez zamawiającego w ramach wyjaśnień do SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację postępowania, jak również biorąc pod uwagę wyjaśnienia stron oraz uczestników postępowania złożone podczas rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje:
Rozpoznane odwołania zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący: konsorcjum Comarch, konsorcjum Integrated Solutions i wykonawca Asseco Poland S.A. posiadają legitymacje do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący wykazali, że posiadają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz że mogliby ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, wskazanych we wniesionych odwołaniach.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili na podstawie art. 185 ust. 2 Pzp po stronie odwołującego - konsorcjum Integrated Solutions w sprawie o sygn. akt KIO 18919/13 oraz konsorcjum Comarch w sprawie o sygn. akt KIO 1839/13, a także konsorcjum Sygnity w sprawach o sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1839/13 – po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w Rozdziale VI „Oferta” w pkt 4 zamieścił „Opis kryteriów i ich znaczenie:

1. Cena - z wagą 15 %,
2. Średni roczny koszt utrzymania – z wagą 20%,
3. Wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu – z wagą 65 %

W Rozdziale X SIWZ „Metodyka oceny ofert” zamawiający określił wzory oceny obliczania punktów ofert w ramach każdego z kryteriów, a w zakresie szczegółowej „metodyki oceny ofert” odesłał do Załącznika nr 5 do SIWZ.

W ramach zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonanych w dniu 19 lipca 2013 r. zamawiający wprowadził w Załączniku nr 5 do SIWZ „Metodyka oceny ofert” nowe zapisy dotyczące opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów

27

i sposobu oceny ofert. Zmiany te nastąpiły w związku z odwołaniem wniesionym przez jednego z wykonawców w odwołaniu z dnia 5 lipca 2013 r., które zostało w całości uwzględnione przez zamawiającego.

W zakresie kryterium oceny ofert „Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu” w wyniku dokonanej modyfikacji „Metodyki oceny ofert” zamawiający postanowił, że „w oparciu o klasyfikację proponowanych rozwiązań w koncepcji, oceniając dane rozwiązanie na podstawie jego opisu, przewiduje przydzielenie:

- 30 punktów procentowych za przedstawienie sposobu zgodności technologicznej z posiadanym przez zamawiającego rozwiązaniem (15 punktów procentowych za zgodność aplikacyjną i 15 punktów procentowych za zgodność sprzętową)
- 25 punktów procentowych za spełnienia wymogów nieobligatoryjnych wskazanych w OPZ,
- 10 punktów procentowych za jednorodność (integralność aplikacyjna) rozwiązania.

I. Zarzuty powtarzające się w odwołaniach o sygn.. akt KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1839/13.

Izba uznała, że modyfikacja „Metodyki oceny ofert” zawartej w Załączniku nr 5 do SIWZ, w zakresie wprowadzenia nowych zapisów dotyczących opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez faworyzowanie firmy oferującej produkty producenta posiadanej przez zamawiającego infrastruktury programowo-sprzętowej oraz niezapewnienie obiektywnej oceny ofert.

Izba uznała zatem za zasadny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 oraz art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z wprowadzeniem nowych zapisów dotyczących opisanie pozacenowych kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które utrudniają uczciwą konkurencję, poprzez faworyzowanie firmy oferującej produkty konkretnego producenta posiadanej przez zamawiającego infrastruktury programowo-sprzętowej oraz które nie zapewniają obiektywizmu oceny i porównania ofert.

Obowiązek zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z należytą starannością oznacza m.in. takie kształtowanie procesu szeroko pojętego udzielania zamówienia publicznego, aby było ono konkurencyjne w możliwie największym stopniu. Podkreślić należy również, że ma to istotne skutki dla racjonalności wydatkowania środków publicznych oraz postępu technicznego i organizacyjnego wykonawców przez wymuszanie takiego postępu konkurencją rynkową.

Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia, system DSA będący przedmiotem

28

zamówienia ma być budowany od podstaw. Przedmiotem zamówienia nie jest zatem rozbudowa istniejącego systemu, co mogłoby pociągać za sobą pewne ograniczenia w zastosowaniu oprogramowania lub sprzętu innych producentów lub wykonawców. W ocenie Izby, w przypadku systemu całkowicie nowego, za słuszne należy uznać stanowisko odwołujących, iż zamawiający powinien być zainteresowany w uzyskaniu konkretnych parametrów technicznych systemu oraz funkcjonalności, a nie produktów określonej firmy.

Kryterium „wartość techniczna” (art. 53 Dyrektywy klasycznej 2004/18/WE) sprowadza się do takich aspektów jak: jakość, funkcjonalność, parametry techniczne (wskazane jako przykładowe poza cenowe kryteria oceny ofert w art. 91 ust. 2 Pzp). W kryterium funkcjonalności punkty przyznaje się najczęściej z uwagi na zadeklarowane przez wykonawcę w oferowanym produkcie określonych funkcji, nie będących koniecznymi, ale których istnienie z punktu widzenia zamawiającego poprawia walory nabywanego produktu, np. programu, systemu informatycznego lub usługi. W ocenie Izby słuszne jest stanowisko odwołujących, że kryterium „wartość techniczna” określone w ogłoszeniu o zamówieniu sugeruje punktowanie cech technicznych i technologicznych oferowanych rozwiązań, a nie produktów konkretnego producenta. W tym też duchu w pierwotnej wersji zamawiający przygotował metodykę oceny ofert i opis podkryteriów w ramach kryterium „wartość techniczna”. W ocenie Izby taki kierunek oceny ofert jest prawidłowy. Jak wskazał Trybunał Sprawiedliwości w jednym z orzeczeń - przyjęte kryteria nie mogą ograniczać konkurencji i wprowadzać nieuzasadnionych preferencji dla określonych grup dostawców (np. dla dużych firm) (patrz: orzeczenie ETS z dnia 4 grudnia 2003 r. sygn. C-448/01).

Nieuzasadnione jest zdaniem Izby przyjęcie, że w kategorii „wartość techniczna” (tj. jakość, funkcjonalności, parametry techniczne), najlepsze jest rozwiązanie oparte na oprogramowaniu i sprzęcie producenta, którego produkty zamawiający aktualnie posiada, a do tego głównie sprowadza się opis sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium, określony przez zamawiającego w Metodycy oceny ofert.

Zamawiający przyznał, zarówno w odpowiedziach na odwołania jak i na rozprawie,

że w ramach kryterium oceny ofert „Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu” w zakresie „zgodności aplikacyjnej” o wadze 15 punktów procentowych oraz „zgodności sprzętowej” również o wadze 15 punktów procentowych, będzie oceniał najwyżej „zgodność” ze środowiskiem aplikacyjnym i sprzętowym posiadanym przez zamawiającego, tj. produkty oferowane przez producenta posiadanej przez zamawiającego infrastruktury programowo-sprzętowej - firmy IBM.

29

Jednocześnie zamawiający nie zaprzeczył twierdzeniom odwołujących i nie przeprowadził dowodu na okoliczność, że z punktu widzenia technicznego są jakiegokolwiek przeszkody, aby przedmiot zamówienia został wykonany przy użyciu oprogramowania i sprzętu innych producentów.

Dodatkowo w ramach podkryterium „Oceny zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania” zamawiający zróżnicował przyznawaną punktację dla rozwiązań równoważnych do opisanych przez zamawiającego, które nie są produktami IBM. Takie ukształtowanie podkryteriów oceny ofert, odnoszących się do zgodności aplikacyjnej i sprzętowej w praktyce ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych do opisanych przez zamawiającego w siwz, gdyż oferta zawierająca rozwiązania równoważne uzyska każdorazowo niższą punktację od oferty zawierającej takie same, jak opisane przez zamawiającego, aplikacje i sprzęt.

Podkryteria powyższe prowadzi do wniosku, że jeżeli rozwiązanie opiera się na komponentach odbiegających w jakikolwiek sposób od tego co obecnie posiada zamawiający, to pomimo tego, że współpracuje z infrastrukturą zamawiającego i jest funkcjonalnie tożsame otrzyma mniej punktów. Taka konstrukcja sposobu oceny ofert preferuje bez istotnego powodu jednego dostawcę oprogramowania i sprzętu, co ogranicza konkurencyjność - można bowiem dostarczyć rozwiązania bardziej funkcjonalne i tańsze, w pełni współpracujące z infrastrukturą, a będzie to gorzej oceniane przez zamawiającego. Jak podnosili odwołujący, aktualnie na rynku nie ma bowiem różnicy pomiędzy oprogramowaniem i sprzętem innym - współpracującym z posiadanym przez zamawiającego, a w pełni zgodnym z posiadanym przez zamawiającego tj. produktami IBM. Zauważyć także należy, że zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za pełną integrację/interoperacyjność ze środowiskiem zamawiającego, co powoduje, że punkty za zgodność z posiadanym przez zamawiającego rozwiązaniem (produkty IBM) są przyznawane de facto dwukrotnie, co jest podwójnie dyskryminujące względem rozwiązań równoważnych. Warunki zamówienia ukształtowane przez zamawiającego nie mogą prowadzić do sytuacji, gdy jeden producent na rynku może decydować o tym, który z wykonawców uczestniczących w postępowaniu złoży najkorzystniejszą ofertę w odniesieniu do ww. kryterium oraz jaką cenę zaoferuje.

Powyższe w sposób nieuzasadniony prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Znaczna waga nadana omawianym podkryteriom owoduje, że konkurowanie w pozostałych kryteriach nie jest w stanie wyrównać w sposób racjonalny braku równowagi przy ocenie ofert pomiędzy wykonawcą oferującym produkty preferowanego przez zamawiającego producenta, a wykonawcą oferującym oprogramowanie innych producentów.

Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne

30

do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7

ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04).

Poza cenowe kryteria oceny ofert wymagają szczegółowego opisu sposobu oceny ofert z uwzględnieniem specyfiki i uwarunkowań konkretnego przedmiotu zamówienia, tak aby nie pozwalały na dowolność interpretacyjną. Rekomendacje Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nakazują jednoznacznie określić Zamawiającym w jaki konkretny sposób będą przyznawane punkty podlegającym ocenie ofertom: „Każde kryterium/podkryterium musi być dokładnie opisane przez zamawiającego, w celu wyraźnego wskazania na jakiej zasadzie przyznawane będą punkty w ramach danego kryterium/podkryterium.”

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający, co prawda określił podkryteria, w ramach kryterium oceny ofert „wartość techniczna”, a więc nazwał elementy, które będzie oceniał, jednakże sposób opisanie tych podkryteriów w dużym stopniu uniemożliwia dokonanie obiektywnej oceny i możliwość zweryfikowania tej oceny przez wykonawców.

Sposób „oceny zgodności aplikacyjnej proponowanego rozwiązania” nie został doprecyzowany przez zamawiającego w taki sposób, aby jego interpretacja była jasna i jednoznaczna dla każdego przeciętnie profesjonalnego wykonawcy. Zamawiający posłużył się sformułowaniami ogólnymi takimi jak: „pełna zgodność”, „pełna integracja/interoperacyjność”, „oprogramowanie inne, współpracujące ...”, „oprogramowanie inne, niewspółpracujące ...”, „rozwiązanie inne...”, o ile ... będzie umożliwiało pełną interogację aplikacyjną ze środowiskiem Zamawiającego”. Powyższe pojęcia są pojęciami nieostrymi i jako takie nie zapewniają obiektywnej oceny ofert, a także nie umożliwiają wykonawcom przygotowania oferty w sposób, który zapewni uzyskanie konkretnej liczby punktów w danym kryterium. Aby uznać, że dany sposób oceny jest obiektywny wykonawcy muszą wiedzieć jakie parametry komponentów oferowanego rozwiązania zamawiający

31

będzie brał pod uwagę przy dokonywaniu oceny ofert.

Zamawiający sam przyznał, że opis systemu DSA zawarty w SIWZ jest dość ogólny i dlatego też zamawiający jest otwarty na pytania wykonawców, a także udostępnił dokumentację dotyczącą systemu funkcjonującego aktualnie u zamawiającego. Tym samym w ocenie Izby zamawiający potwierdził, że opis przedmiotu zamówienia w kontekście zmian dokonanych w dniu 19 lipca 2013 r. jest niepełny i niewystarczający do prawidłowego przygotowania oferty. W tych okolicznościach, biorąc pod uwagę, że dokonane zmiany ujawniły braki w opisie przedmiotu zamówienia, Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego przepisu art. 29 ust. 1 Pzp. Wykonawcy nie otrzymali w SIWZ informacji pozwalających na prawidłowe przygotowanie oferty pod kątem uzyskania określonej (maksymalnej) liczby punktów w ramach zmodyfikowanej Metodyki oceny ofert.

Opis sposobu przyznawania punktów w zakresie oceny „zgodności sprzętowej proponowanego rozwiązania”, analogicznie jak w przypadku „zgodności aplikacyjnej”, nie jest precyzyjny, a zatem nie można uznać, że jest to obiektywny sposób oceny. Zamawiający posługuje się przy opisie tego podkryterium sformułowaniami typu „zgodność technologiczna”, „zgodność/niezgodność”, „integracja/interoperacyjność”, które nie zostały zdefiniowane, co prowadzi do braku informacji, w oparciu o jakie dane zamawiający będzie przyznawał punkty. Oznacza to dowolność i brak obiektywizmu oceny ofert, co jest zakazane w świetle „Rekomendacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie - rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne, lipiec 2010”.

W odniesieniu do oceny jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych, zamawiający przewidywał pojęcie „jednorodności”, przez które rozumie środowisko aplikacyjne jednego producenta, realizujące wszystkie wymagania w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych, które jest najwyżej punktowane. Taki opis podkryterium oceny ofert, preferuje dużych dostawców, którzy oferują bardzo wiele rozwiązań. Z drugiej strony ogranicza możliwości wykorzystania rozwiązań lepszych funkcjonalnie i tańszych lecz stanowiących oprogramowanie kilku producentów, które to programy mogą się łatwo integrować. Zamawiający dopuszcza również rozwiązania niejednorodne przy założeniu, że poszczególne komponenty funkcjonalne będą pozwalały na zbudowanie integralnego rozwiązania realizującego wszystkie wymagania zamawiającego w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych i w sposób automatyczny dokonywać będą wymiany danych pomiędzy

tymi komponentami bez udziału użytkownika. Powyższe oznacza, że zamawiający w sposób nieobiektywny różnicuje punktację na korzyść rozwiązań pochodzących od jednego producenta w porównaniu do rozwiązań równoważnych zapewniających te same funkcjonalności od różnych producentów. Zamawiający nie przedstawił w ocenie liczby wystarczającego uzasadnienia do takiego rozróżnienia.

32

II. Pozostałe zarzuty zawarte w poszczególnych odwołaniach.

Sygn. akt: KIO 1819/13

Izba nie rozpoznawała zarzutu dotyczącego wzorów odnośnie sposobu obliczenia punktów dotyczącego tego kryterium "R - Wartość techniczna rozwiązania koncepcji projektu" zamieszczonych na stronie nr 2 i 3 Załącznika nr 5 do SIWZ. Odwołujący, zgodnie z oświadczeniem złożonym na rozprawie, nie potrzymał tego zarzutu.

Izba stwierdziła, że zamawiający dokonał modyfikacji Metodyki oceny ofert zawartej w Załączniku nr 5 do SIWZ, w sposób który nie jest spełnieniem żądań zawartych w odwołaniu z dnia 5 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1644/13) pomimo uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w ww. odwołaniu. Powyższe powoduje, że czynność zamawiającego z dnia 19 lipca 2013 r. podlega zaskarżeniu (odwołaniu) przez wykonawców, jako nowa czynność, a tym samym podlega rozpoznaniu merytorycznemu w postępowaniu odwoławczym. Zamawiający naruszył w powyższym zakresie przepis art. 186 ust. 2 Pzp, który zobowiązuje zamawiającego, w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zapisu „Wykonawca oświadcza, że wskazane powyżej koszty utrzymania zostały przez niego określone przy zachowaniu należytej staranności i rzetelności w odniesieniu do rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i założeń Zamawiającego opisanych w pkt U niniejszej metodyki” zamieszczonego w zmodyfikowanym załączniku nr 5 do SIWZ - „Metodyka oceny ofert” odnośnie kryterium „Średni roczny koszt utrzymania” pod tabelą określoną w Załączniku nr 2 do „Metodyki oceny ofert”, Izba uznała, że zarzut nie jest zasadny. Poprzednia treść zawarta w tym miejscu została usunięta przez zamawiającego zgodnie z żądaniem odwołującego zawartym w odwołaniu z dnia 5 lipca 2013 r. W odniesieniu do nowej treści odwołujący nie przedstawił argumentacji, która uzasadniałaby usunięcie również tego postanowienia, jako niezgodnego z przepisami ustawy Pzp.

Sygn. akt: KIO 1835/13

Izba nie stwierdziła naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, poprzez brak zawarcia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Opis kryteriów został zamieszczony w SIWZ, natomiast jest to opis, w ocenie liczby, niezgodny ze standardami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak wskazano powyżej w pkt I.

33

niniejszego uzasadnienia, co jednak nie jest równoznaczne z jego brakiem.

Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 38 ust. 4b Pzp, poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Izba nie zgodziła się z twierdzeniem odwołującego, że na skutek dokonanej modyfikacji SIWZ w praktyce doszło do usunięcia kryterium „wartość techniczna” w części dotyczącej oceny rozwiązań koncepcji projektu, a zatem do niedopuszczalnej, zgodnie z art. 38 ust. 4b Pzp zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Dokonana przez zamawiającego zmiana SIWZ w zakresie Załącznika nr 5 do SIWZ „Metodyka oceny ofert”, poprzez zastąpienie dotychczasowego podkryterium „nowe uzasadnione funkcjonalności wzbogacające i wspierające funkcjonalności obowiązkowe wskazane w OPZ” (30 punktów procentowych) podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (30 punktów procentowych) nie wpływa na

treść ogłoszenia w zakresie opisu kryterium „wartość techniczna - rozwiązanie koncepcji projektu” (waga 65%) (sekcja IV.2.1 ogłoszenia o zamówieniu).

Sygn. akt: KIO 1839/13

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez dyskryminujący opis oceny jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych skutkujący postawieniem różnych wymagań funkcjonalnych dla rozwiązań opartych na sprzęcie i aplikacjach jednego producenta wskazanego przez zamawiającego oraz dla rozwiązań opartych na sprzęcie i aplikacjach różnych producentów.

Z opisu kryterium jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych wynika, że rozwiązanie niejednorodne, tj. takie które nie uwzględnia „automatyzacji”, otrzyma zero punktów i oferta taka zostanie odrzucona, natomiast od rozwiązań jednorodnych zamawiający w ogóle nie wymaga automatyzacji. Prowadzi to do wniosku, że zamawiający stawia inne wymagania funkcjonalne względem preferowanych przez siebie rozwiązań i rozwiązań równoważnych. Wobec powyższego należało uznać, że opis zawarty w kryterium jednorodności rozwiązania skutkuje wprost dla opisu przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący względem rozwiązań równoważnych.

Biorąc pod uwagę ustalony w toku postępowania stan rzeczy, Izba uwzględniła rozpoznane łącznie odwołania, działając na podstawie art. 192 ust. 1, 2, 3 i ust. 8 Pzp. Izba nakazała usunięcie wskazanych podkryteriów, co nie ogranicza zamawiającego

34

w opracowaniu opisu sposobu oceny w ramach kryterium „wartość techniczna - rozwiązanie koncepcji projektu”, z poszanowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

. **Przewodniczący:**

35