Sygn. akt: KIO 1950/13

WYROK
z dnia 3 września 2013

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Servis Company Sp. z o.o. Sp. k., 53 – 111 Wrocław, ul.** Ślę **na 118** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital** św. **Anny w Miechowie, 32 – 200 Miechów, ul. Szpitalna 3,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum: Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., 60 – 542 Poznań, ul. Janickiego 20b** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Szpitalowi** św. **Anny w Miechowie, 32 – 200 Miechów, ul. Szpitalna 3 uniewa nienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum: Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., 60 – 542 Poznań, ul. Janickiego 20b na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, powtórzenie czynności badania i oceny ofert zło onych w prowadzonym postępowaniu;**

2. kosztami postępowania obcią a wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum: Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., 60 – 542 Poznań, ul. Janickiego 20b,** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum: Impel Cleaning sp. z**

---

o.o., Hospital Servis Company Sp. z o.o. Sp. k., 53 – 111 Wrocław, ul. Ślę **na 118** tytułem wpisu od odwołania,
   2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum: Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., 60 – 542 Poznań, ul. Janickiego 20b** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Servis Company Sp. z o.o. Sp. k., 53 – 111 Wrocław, ul.** Ślę **na 118** kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
   2.3 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., 60 – 542 Poznań, ul. Janickiego 20b** na rzecz zamawiającego **Szpital** św. **Anny w Miechowie, 32 – 200 Miechów, ul. Szpitalna 3** kwotę 197 zł 60 gr (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 1950/13

Uzasadnienie

Szpital św. Anny w Miechowie, 32 – 200 Miechów, ul. Szpitalna 3 (dalej: „zamawiający" lub „Szpital"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług, polegających na kompleksowym sprzątaniu pomieszczeń Szpitala św. Anny w Miechowie, pracach pomocniczych (niewymagających przygotowania medycznego) przy pacjentach oraz transport wewnętrzny. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp".

Szacunkowa wartość zamówienia jest wy sza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2013 r. w formie pisemnej zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum: Impel Cleaning sp. z o.o., Hospital Servis Company Sp. z o.o. Sp. k., 53 – 111 Wrocław, ul. Ślę na 118 (dalej: „odwołujący" lub „Impel") o wyniku postępowania, tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty za którą uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum: Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., 60 – 542 Poznań, ul. Janickiego 20b (dalej: „przystępujący" lub „ Konsorcjum").

9 sierpnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Impel wobec czynności zamawiającego, polegającej na zaniechaniu wykluczenia z udziału w postępowaniu Konsorcjum pomimo, e nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie odrzuceniu jego oferty w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niezgodność oferty zło onej przez tego wykonawcę ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz" lub „specyfikacja"). Odwołujący zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 Pzp przekazał kopię odwołania zamawiającemu.

Impel zarzucał zamawiającemu ra ące naruszenie przepisów Pzp, mające wpływ na wynik postępowania, a mianowicie naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu Konsorcjum pomimo, e nie spełnia ono warunków udziału w postępowaniu,

---

2. art. 24 ust. 4 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo, e zaistniały okoliczności nakazujące zamawiającemu podjęcie takiej decyzji,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, poniewa oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią siwz.

Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie zamawiającemu dokonania uprzednio zaniechanych czynności, polegających na wykluczeniu Konsorcjum i odrzuceniu jego oferty, z uwagi na to, i wykonawca ten się spełnił warunków udziału w postępowaniu, a ponadto zło ona przez niego oferta nie odpowiada treści siwz;

2. uniewa nienia decyzji w sprawie wyboru jako najkorzystniejszej oferty zło onej przez Konsorcjum;

3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert zło onych w postępowaniu,

4. nakazania zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert wa nych.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił:

I.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 jak równie art. 24 ust. 4 ustawy, wskazywał, e jego zdaniem, uzasadnione wątpliwości,

co do potwierdzenia wymogów zawartych w pkt III siwz dotyczących warunków udziału w postępowaniu budzi wykaz usług w ofercie Konsorcjum, a zwłaszcza załączone do niego referencje. Odwołujący kwestionował załączone referencje oraz wykaz usług w ofercie tego wykonawcy, gdy w jego ocenie, w wykazie usług wykonawca zło ył oświadczenie, i zgodnie z wymogami zmawiającego posiada stosowne doświadczenie w zakresie realizacji usług będących przedmiotem niniejszego postępowania, co do których zamawiający sformułował w siwz określone wymagania, a z treści załączonych do niego listów referencyjnych wynika, e informacje zawarte w oświadczeniu nie są zgodne ze stanem faktycznym. Odwołujący zwracał uwagę, e z treści załączonej do oferty Konsorcjum referencji wystawionej przez Pleszewskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Pleszewie wynika, e wykonawca Clar System świadczył usługi „pomocy w czynnościach higienicznych pacjentów". Odwołujący wskazywał na treść postanowień siwz dot. przetargu prowadzonego

---

przez Pleszewskiego Centrum Medyczne sp. z o.o. w Pleszewie (znak postępowania: Te 200-38/2009) na „Świadczenie usługi sprzątania Szpitala PCM Sp. z o.o. w Pleszewie". Wykonawca świadczył na rzecz Pleszewskiego Centrum Medycznego sp. z o.o. usługę, właśnie na podstawie umowy zawartej w wyniku powy szego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z treści siwz, absolutnie nie wynika, aby przedmiotowe postępowanie obejmowało wymagane przez zamawiającego w obecnym postępowaniu czynności, a w szczególności czynności pomocnicze przy pacjencie. Ponadto, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia - pkt II siwz, przedmiotem postępowania, prowadzonego przez Pleszewskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Pleszewie były usługi w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w szpitalu, zapewnienie transportu wewnętrznego oraz otwieranie i zamykanie szpitala. KOD CPV: 90.11.00.00-9 usługi sprzątania, 90.90.00.00-6 usługi w zakresie sprzątania i odka ania, 90920000-2 usługi w zakresie odka ania urządzeń. Odwołujący podkreślał, e mimo, tego i w treści siwz nie ma definicji usług pomocniczych, to jednak zamawiający w siwz wskazywał na kod CPV odnoszący się do tych usług, tj. 85.00.00.00 - 9 - usługi pomocnicze przy pacjencie. W słowniku CPV pod tym kodem mieszczą się usługi w zakresie zdrowia i opieki społecznej. Odwołujący podkreślał, e w siwz dotyczącym postępowania prowadzonego przez Pleszewskie Centrum Medyczne, zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wymienił tych kodów i usług.

Następnie Impel odniósł się do referencji wystawionej przez Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o., odwołując się równie do postanowień siwz, dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług sprzątania i dezynfekcji w budynkach szpitala oraz obsługi kuchenek oddziałowych dla SP ZOZ w Rawiczu oraz umowy nr 18/U/2008 zawartej przez SP ZOZ w Rawiczu sp. z o.o. z wykonawcą Clar System. Wskazywał, e w pkt. 4.3 siwz - Wymagania stawiane do personelu wykonawcy - wśród czynności do których zobowiązany jest personel wykonawcy, zamawiający wymienił jedynie czynności polegające na "pomocy przy pacjencie personelowi medycznemu w sytuacjach nagłych". Odwołujący podkreślał, e zarówno w umowie jak i pozostałych postanowieniach równie , podobnie jak w postępowaniu prowadzonym przez Pleszewskie Centrum Medyczne, w siwz, nie ma innych zapisów odnoszących się do świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie. Odwołujący zwracał uwagę, e wykonawca był wzywany do zło enia wyjaśnień w zakresie wartości i zakresu świadczonej na rzecz SP ZOZ w Rawiczu Sp. z o.o. usługi i w ramach składanych wyjaśnień, przedstawił wspomnianą umowę nr 18/U/2008 zawartą z SP ZOZ, z której wynika, i wykonawca ten świadczył usługę polegająca na pomocy przy pacjencie ale jedynie w sytuacjach nagłych. W opinii odwołującego wykonawca Clar System nie sprostał obowiązkowi wykazania, co najmniej trzech usług sprzątania polegających na kompleksowym sprzątaniu, transporcie

---

wewnętrznym i czynnościach pomocniczych przy obsłudze pacjenta, sprecyzowanych przez zamawiającego w pkt III siwz. W ocenie odwołującego, przedło ony przez wykonawcę Clar System, wykaz usług w ofercie tego wykonawcy oraz dołączone do niego referencje nie potwierdzają, spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu. Reasumując odwołujący stwierdził, e Konsorcjum nie zło yło wymaganych przez zamawiającego dokumentów, które potwierdziłby spełnienie przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia opisanego w pkt III siwz. Poniewa w ocenie odwołującego, wykonawca Clar System nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu, koniecznym jest jego wykluczenie z udziału w postępowaniu na podstawie art. art. 24 ust. 2

pkt 4 ustawy oraz odrzucenie jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.
II.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odwołujący wyjaśniał, e zamawiający w siwz ądał dołączenia do oferty „wykazu środków dezynfekcyjnych, które będą wykorzystywane przy wykonaniu usługi (załącznik nr 9)". Jednocześnie, w załączniku nr 9 do siwz, zamawiający określił wymagania wobec 8 rodzajów środków dezynfekcyjnych.

W ocenie odwołującego preparaty wskazane przez wykonawcę Clar System w pkt 1, 2, 3, 4 i 8 tego załącznika nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego. W obszarze niezgodności treści oferty wykonawcy z treścią siwz w zakresie pkt 1, 2, 3 i 8 załącznika nr 9 do siwz, odwołujący wskazywał, e zamawiający w załączniku nr 9 w pkt 1, 2, 3 i 8 do siwz, wymagał środków o spektrum działania „V", tj. wykazujących działanie wirusobójcze. W celu potwierdzenia działania wirusobójczego środek dezynfekcyjny winien wykazywać działanie zgodnie z normą PN-EN 14476 - „Chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne. Ilościowa zawiesinowa metoda określania wirusobójczego działania chemicznych środków dezynfekcyjnych i antyseptycznych stosowanych w obszarze medycznym. Metoda badania i wymagania (faza 2/etap 1)". Zgodnie z tą normą w środek kwalifikowany jest jako wirusobójczy, je eli wykazuje aktywność bójczą w stosunku do wirusa polio i wirusa adeno. W ocenie odwołującego, wskazane przez wykonawcę środki dezynfekcyjne Surfanios Fresh Lemon, Incidin Plus oraz Incidin Liquid Spray nie wykazują działania bójczego w stosunku do wirusa polio i adeno. Preparaty te zgodnie z przyjętymi normami nie są zatem kwalifikowane jako produkty wirusobójcze („V") i nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w siwz. Odwołujący chciałby równie zwrócić uwagę, na niezgodność treści oferty Konsorcjum z treścią postanowień siwz w zakresie pkt 4 załącznika nr 9 do siwz. Przystępujący w pkt 4 załącznika nr 9 do siwz wskazał preparat Medicarine do dezynfekcji powierzchni sanitarnych. Środek ten, jak sam wykonawca

---

wskazuje to preparat na bazie aktywnego chloru. Zgodnie z pkt 19 załącznika nr 8 do siwz zamawiający wymagał „zapewnienia środków czystości i dezynfekcji dopuszczonych do stosowania w obszarze medycznym, z mo liwością stosowania w obecności pacjenta i personelu". Preparaty na bazie aktywnego chloru, m.in. taki jak wskazał przystępujący, tj. Medicarine, nie mogą być stosowane ¡w obecności pacjenta i personelu. Zdaniem Impel wskazać nale y, i zaproponowany przez Konsorcjum w pkt 4 preparat jest niezgodny z wymaganiami siwz.

14 sierpnia 2013 r. do Izby wpłynęło w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony Konsorcjum.

20 sierpnia 2013 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie w której uznał on zarzuty odwołania w całości za zasadne.

21 sierpnia 2013 r. Prezes Izby na podstawie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.) Prezes Izby wezwał Konsorcjum do zło enia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

23 sierpnia 2013 r. Konsorcjum, na podstawie art. 186 Pzp, zło yło sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, ofertę przystępującego, przestawione dowody, pisma oraz stanowiska stron a tak e przystępującego przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zwa yła, co następuje.

Okoliczności faktyczne sprawy, w szczególności związane z treścią siwz oraz oferty Konsorcjum zło onej w postępowaniu oraz treścią pism zamawiającego zostały prawidłowo przytoczone w odwołaniu, co zostało zreferowane powy ej.

Ponadto Izba ustaliła, e zgodnie z pkt III siwz pkt 2 - Warunki udziału w e o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się postępowaniu - zamawiający określił,
wykonawcy, którzy w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres

prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali minimum 3 usługi kompleksowe polegające na sprzątaniu, transporcie wewnętrznym i czynnościach pomocniczych przy obsłudze pacjenta w jednostce prowadzącej działalność medyczną związaną z 24-godzinną opieką nad pacjentem o wartości co najmniej 800 000 zł brutto

---

rocznie (ka da z nich). W celu potwierdzenia tak opisanego warunku udziału w postępowaniu, zamawiający ądał przedstawienia wykazu w/w usług z podaniem ich wartości, przedmiotu zamówienia, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, e usługi zostały wykonane lub są wykonywane nale ycie. W załączniku nr 5 do siwz - Zakres usług wykonywanych przez firmę sprzątającą w poszczególnych oddziałach - zamawiający wskazał m.in. usługi polegające na:

- Pomocy pielęgniarkom przy karmieniu chorych.
- Pomocy przy przenoszeniu i transporcie chorych w oddziale, z oddziału do pracowni diagnostycznych, rehabilitacji, i innych.
- Pomocy przy czynnościach pielęgnacyjnych u pacjentów obło nie chorych.

Konsorcjum składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu w wykazie wykonany usług zawarło informację, e zrealizowało w ostatnich trzech latach m.in. następujące usługi oraz załączył do oferty referencje dla:

1. Pleszewskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. w Pleszewie z terminem realizacji od dnia 01 maja 2010 r. do dnia 31 maja 2013 r.
2. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie z terminem realizacji od 1 stycznia 2009 r. do chwili obecnej.
3. SP ZOZ w Rawiczu sp. z o.o. z terminem realizacji od dnia 01 września 2008 r. do dnia 31 sierpnia 2012 r.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację przedmiotowego postępowania jak równie zło one w toku rozprawy następujące dowody:

- Pismo z dnia 19 sierpnia 2013 r. podpisane przez Prezesa Pleszewkiego Centrum Medycznego Pana T…….. S…… . W treści pisma podano, e firma Clear System S.A. zgodnie z umową nr 39/ZP/2010 na usługi sprzątania szpitala nie realizowała czynności pomocniczych przy pacjentach, tj. karmienia chorych, przenoszenia i transportu chorych, czynności pielęgnacyjnych u pacjentów obło enie chorych.
- Umowę nr 39/ZP/2010 r. zawartą w dniu 20 kwietnia 2010 r. pomiędzy Pleszewskim Centrum Medycznym a firmą Clear System S.A. wraz z aneksami do niniejszej umowy. W treści § 3 ww. umowy wskazano wynagrodzenie nale ne za usługi wykonywane w ramach niniejszej umowy, tj. usługi sprzątania.

- Wydruk ze strony internetowej www.pzh.gov.pl dotyczący badania aktywności wirusobójczej preparatów dezynfekcyjnych, gdzie wskazano zakres badania wirusobójczości preparatów do dezynfekcji, zgodnie z normą PN-EN 14476. Powy sza norma zakłada wykonanie badań na dwóch modelach wirusowych: wirusi polio i wirusie adeno.
- Materiały producentów dla produktów Surfanios Fresh Lemon, Icidin Plus, Icidin Liquid Spray, Virusolve +, Medicarine.
- Pismo przystępującego z dnia 28 sierpnia 2013 r, wraz z załączniki do pisma.
- Wykaz czynności pomocniczych dotyczący postępowania prowadzonego przez Szpital w Suwałkach.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, e odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdził równie , e nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania wskazane w art. 189 ust. 2 ustawy, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Izba potwierdziła równie skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Konsorcjum.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba, dokonując oceny zarzutów podniesionych w odwołaniu w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stwierdziła, e zarzuty w zakresie naruszenia przez zamawiającego przepisu w części potwierdziły się.

Jako pierwszy Izba rozpoznała zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 a w konsekwencji art. 24 ust. 4 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowania w zakresie doświadczenia.

Z ustaleń Izby wynika, e w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który został opisany w III siwz pkt 2 przystępujący zgodnie z ądaniem zamawiającego wykazał 3 usługi opisane powy ej.

Osią sporu w zakresie rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu jest odpowiedź na pytanie, czy biorąc pod uwagę brzmienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu nale ało wykazać się wykonaniem usług związanych z czynnościami pomocniczymi przy obsłudze pacjenta, to samych jak opisane w załączniku nr 5 do siwz ? Na tak zadane pytaniem nale y odpowiedzieć przecząco.

W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3 (str. 2 siwz) zamawiający wskazał, e wykonawca zobowiązany jest w szczególności do realizacji zadań wymienionych w załączniku nr 5 i 8. W załączniku nr 5 do siwz zamawiający wyspecyfikował zakres usług, które będą wykonywane przez firmę sprzątającą w poszczególnych oddziałach. Natomiast opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia został przez zamawiającego skonstruowany w ten sposób, e „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali minimum 3 usługi kompleksowe polegające na sprzątaniu, transporcie wewnętrznym i czynnościach pomocniczych przy obsłudze pacjenta w jednostce prowadzącej działalność medyczną związaną z 24-godzinną opieką nad pacjentem o wartości co najmniej 800 000 zł brutto rocznie (ka da z nich)".

Izba stanęła na stanowisku, e z treści warunku udziału opisanego powy ej jasno wynika, e wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia winien był wylegitymować się doświadczeniem w wykonaniu minimum 3 usługi kompleksowe polegające na sprzątaniu, transporcie wewnętrznym i czynnościach pomocniczych przy obsłudze pacjenta w jednostce prowadzącej działalność medyczną związaną z 24-godzinną opieką nad pacjentem o wartości co najmniej 800 000 zł brutto rocznie (ka da z nich). Jednak e w treści przywołanego powy ej warunku zamawiający posłu ył się jedynie określeniem „czynności pomocnicze przy obsłudze pacjenta" nie precyzując ich, czy te nie odsyłając w tym zakresie do czynności opisanych w załączniku nr 5 do swiz. Tym samym, przy braku takiego wskazania, czy te dookreślenia czynności pomocniczych, odnoszących się do warunku udziału w postępowaniu, Izba uznała, e wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia mógł w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykazywać wykonanie innych czynności pomocniczych przy obsłudze pacjenta, ni te wskazane załączniku nr 5 do siwz. W ocenie Izby z treści ww. warunku udziału w postępowaniu nie sposób wywieść, e zamawiający wymagał od wykonawca ubiegającego się o udzielenie zamówienia legitymowania się doświadczeniem w wykonywaniu czynności pomocniczych przy obsłudze pacjenta, to samych do tych wskazanych w załączniku nr 5 do swiz. W takim przypadku zamawiający winien dać temu wyraz, chocia by przez odesłanie w treści warunku do

---

załącznika nr 5 do siwz, czego nie uczynił. Tym samym dopuszczalnym jest, e posługiwanie się przez przystępującego wykonaniem innych ni opisane w załączniku nr 5 do siwz czynności pomocniczych w zakresie obsługi pacjenta.

Nie budzi wątpliwości Izby, e Konsorcjum zarówno w zakresie usług świadczonych na rzecz Pleszewskiego Centrum Medycznego jak równie Szpitala Powiatowego w Rawiczu

wykonywało szereg czynności pomocniczych przy obsłudze pacjenta. Biorąc pod uwagę zaprezentowaną powy ej argumentację lzby w tym zakresie stwierdzić nale y, e w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, usługi te mogły ale nie musiałby być to same z czynnościami opisanymi w załączniku nr 5 siwz. Wobec tego lzba uznała, e doświadczeniem Konsorcjum, w omawianym zakresie, wskazane w treści oferty w wykazie wykonanych usług (str. 75 oferty) i potwierdzone referencjami (str. 77, 79, 81 oferty) jest wystarczającym do uznania, e przystępujący w sposób prawidłowy wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu z zakresie doświadczenia. Tym samym stwierdzić nale y, e zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp nie potwierdził się.

Kolejno lzba rozpoznała zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, w związku z czynnością odrzucenia oferty odwołującego a tak e zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego i stwierdziła, e zgłoszony zarzut nale y uznać za zasadny.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy je eli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrze eniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Natomiast art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi, e zamawiający poprawia w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Według ustaleń lzby, zamawiający treścią załącznika nr 9 do siwz „Wykaz środków dezynfekcyjnych" (8 preparatów), w tym m. in. tj.:

1. Preparat do dezynfekcji powierzchni zmywalnych,
2. Preparat do dezynfekcji powierzchni zmywalnych mających zastosowanie w oddziałach neonatologicznych i dziecięcych,
3. Preparat do szybkiej dezynfekcji powierzchni trudnodostępnych,
4. Preparat do dezynfekcji powierzchni sanitarnych,
8. Preparat do szybkiej dezynfekcji wyposa enia sprzętu medycznego.

- wymagał aby wszystkie preparaty zaoferowane przez wykonawców w zło onych ofertach posiadały w spektrum działania – działanie wirusobójcze („V"), przy czym zamawiający nie zdefiniował pojęcia „działanie wirusobójcze".

Zamawiający określił dla preparatów opisanych powy ej następujący czas ekspozycji:
- w pkt od 1-5 i 7 - max 15 min,
- w pkt 6 – 1 min,
- w pkt 8 – max 1 min.

W piśmie z dnia 2 lipca 2013 r., stanowiącym odpowiedź na pytania wykonawców – w odpowiedzi na pytanie 13 zamawiający podał:

Pytanie:
Zamawiający w zał. nr 9 p.1 wymagał preparatu dezynfekcyjnego o spektrum B,F,V,Tbc czas działania max 15 minut. Czy spełni wymagania zamawiającego preparat dezynfekcyjny o spektrum B,F,V (HIV,HBV,HCV, Rota), Tbc w czasie 15 minut ?

Odpowiedź:
Dopuszczamy

Po zbadaniu treści oferty przystępującego w omawianym zakresie lzba stwierdziła, e zaoferował on następujące preparaty dezynfekcyjne:

1. Preparat do dezynfekcji powierzchni zmywalnych – Surfanios Fresh Lemon
2. Preparat do dezynfekcji powierzchni zmywalnych mających zastosowanie w oddziałach neonatologicznych i dziecięcych – Icidin Plus
3. Preparat do szybkiej dezynfekcji powierzchni trudnodostępnych – Icidin Liguid Spray
4. Preparat do dezynfekcji powierzchni sanitarnych – Medicarine
8. Preparat do szybkiej dezynfekcji wyposa enia sprzętu medycznego – Virusolve +

Rozpoznając powy szy zarzut lzba stanęła na stanowisku, e oferta zło ona przez

Konsorcjum jest niezgodna z treścią siwz, gdy preparaty wymienione powy ej w pkt 2 i 3 nie wykazują pełnego działania wirusobójczego jakiego wymagał zamawiający.

Zgodzić się nale y zarówno z przystępującym jak i odwołującym, e zamawiający nie zdefiniował pojęcia bójczości w odniesieniu do wirusów. Tym samym nale y przyznać rację odwołującemu, który w odwołaniu i w toku rozprawy podnosił, e zaoferowane przez przystępującego środki dezynfekcyjne wymienione w załączniku nr 9 do siwz winny się

---

charakteryzować bójczością w stosunku zarówno do wirusa polio jak i adeno, z wyjątkiem poz. 1 wykazu, gdzie odpowiedzią na pytanie nr 13 zamawiający ograniczył zakres bójczości do HIV,HBV,HCV, Rota.

Z przedło onych przez odwołującego materiałów producenta wynika niezbicie, e preparat Surfanios Fresh Lemon wymieniony w pkt 1 wykazu środków dezynfekcyjnych jest preparatem spełniającym wymagania zamawiającego w zakresie wirusobójczości. Natomiast preparaty wymienione w pkt 2 i 3 tj. Icidin Plus, Icidin Liquid Spray nie spełniają wymagań zamawiającego w zakresie wirusobójczości, gdy preparaty zarówno Icidin Plus jak równie Icidin Liquid Spray nie wykazuje sójczości w stosunku do wirusa polio.

Odnosząc się zaś zarzutów związanych z niedotrzymaniem maksymalnego czasu ekspozycji dla preparatów zaoferowanych przez Konsorcjum, Izba w tym zakresie podzieliła stanowisko prezentowane przez przystępującego, e preparaty przez niego zaoferowane działają w określonym stę eniu w określonym czasie. Tym samym stę enia zaproponowane przez Konsorcjum w wykazie środków dezynfekujących pozwalają osiągnąć czas ekspozycji wymagany przez zmawiającego treścią załącznika nr 9 do siwz, a zatem preparat wskazany w pkt Virusolve + nale y uznać za spełniający wymagania zamawiającego.

W zakresie niezgodności preparatu do dezynfekcji powierzchni sanitarnych Medicarine z treścią siwz w zakresie załącznika nr 9 pkt 4 w zw. z załącznikiem nr 8 pkt 19 siwz – szczegółowe wymagania wykonawcy – Izba uznała zgłoszony zarzut za chybiony.

W załączniku nr 8 pkt 19 siwz – szczegółowe wymagania wykonawcy – zamawiający podał „zapewnienie środków czystości dezynfekcji dopuszczonych do stosowania w obszarze medycznym, z mo liwością stosowania w obecności pacjenta i personelu, zgodnych z obowiązującymi przepisami".

Rozpoznając powy szy zarzut Izba stanęła na stanowisku, e nie sposób podzielić argumentacji odwołującego, który w oparciu o brak w treści ulotki preparatu Medicarine wskazania, e preparat mo e być stosowany w obecności pacjenta i personelu wskazywał, e nie mo e on być prawidłowo stosowany przy wykonaniu zamówienia. W tym zakresie Izba uznała za wiarygodne twierdzenia przystępującego, który w toku rozprawy podnosił, e preparat Medicarine został przewidziany dla powierzchni sanitarnych, a więc o ograniczonym obszarze dla pacjenta – czynności higieniczne. Ponadto podnosił, e preparaty na bazie chloru są preparatami ogólnie dostępnymi i stosowanymi w obszarze domowym np. Domestos, a jedyne niedogodności z nim związane mogą dotyczyć zapachu.

Za nietrafną Izba uznała argumentację przystępującego, który podnosił, e dokument zawierający wykaz środków dezynfekcyjnych mo e podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Izba wskazuje, e w takim przypadku mielibyśmy do czynienia ze zmianą treści oferty, która jest niedopuszczalna. Tym samym niemo liwym jest w omawianym stanie faktycznym zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp i uzupełnienie dokumentu w postaci powy szego wykazu.

Podsumowując, Izba po rozpoznaniu zarzutów zawartych w odwołaniu stwierdziła, e naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy miało wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wobec powy szego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu:
- uniewa nić czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- odrzucić ofertę Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
- powtórzyć czynności badania i oceny ofert.

Biorąc powy sze pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła koszty odwołującego w kwocie 3.600,00 zł, stanowiącą koszty, wynagrodzenia pełnomocnika w oparciu o przedło oną kopię faktury VAT.

Przewodniczący: ……