

WYROK

z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 sierpnia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 14 sierpnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę:

COMP S.A z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup serwerów dla Oddziałów Regionalnych, Biur Podatkowych oraz Centrali ARiMR wraz z usługą serwisową* (nr postępowania DZP-2610-15/2013)

prowadzonym przez zamawiającego: **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. UNICOM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

B. „GALAXY” Jacek Michalski, Zielona Góra

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu: po pierwsze – unieważnienie czynności z 7 sierpnia 2013 r. poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie COMP S.A z siedzibą w Warszawie; po drugie – dokonanie poprawienia w tej ofercie omyłki polegającej na błędnym podaniu dla modelu serwera Huawei Tecal RH1288 V2 ceny jednostkowej netto w wysokości nieodpowiadającej cenie zaoferowanej przez COMP S.A za dostawę i instalację 329 sztuk serwerów typu 1.**
- 2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego: Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i:**
 - 2.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: COMP S.A z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,**

1

Sygn. akt KIO 1985/13

- 2.2. zasądzić od zamawiającego: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego: COMP S.A z siedzibą w Warszawie kwotę 18600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonych wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt KIO 1985/13

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm; dalej zwanej równie „ustawą pzp”, „ppz” lub „PZP”},
postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Zakup serwerów dla Oddziałów Regionalnych, Biur Podatkowych oraz Centrali ARiMR wraz z usługą serwisową* (nr postępowania DZP-2610-15/2013).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S_102-174040 z 24 maja 2013 r., w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (www.arimr.gov.pl).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 4.707.731,61 zł, co stanowi równowartość 1.171.194,05 euro.

7 sierpnia 2013 r. Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – COMP S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej zwanej równie w skrócie „Comp”} – zawiadomienie o dokonaniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp w formularzu ofertowym poprawienia omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

14 sierpnia 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 87 ust. 2 pkt 2 – przez nieprawidłowe dokonanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w treści formularza ofertowego Odwołującego (str. 8 oferty).
{ewentualnie:}
2. Art. 87 ust. 2 pkt 3 – przez jego nieuwzględnienie przy poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, której poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.
3. Art. 7 ust. 1 – przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych

3

Sygn. akt KIO 1985/13

przepisów ustawy).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności poprawienia omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny w sposób, w jaki dokonał tego Zamawiający.
2. Poprawienia omyłki w formularzu ofertowym Odwołującego w następujący sposób:
 - poprawienia omyłki w poz. 1 formularza w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 przez dokonanie działania arytmetycznego polegającego na dzieleniu wartości netto zł przez liczbę jednostek, tj. 3142850,00 zł przez 329 oraz wpisaniu do rubryki ceny jednostkowej netto zł wartości 9552,73556231 (w zaokrągleniu 9552,74);
 - {ewentualnie} poprawienia omyłki w poz. 1 formularza w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp przez wpisanie do rubryki cena jednostkowa netto wartości 9552,73556231 (w zaokrągleniu 9552,74).

Odwołujący sprecyzował zarzuty przez wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania.

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający 7 sierpnia 2013 r. (nr pisma ZP-66-DZP-2610-15/IH/2013) poinformował go o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej. Zamawiający wskazał, że poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w formularzu ofertowym. Odwołujący podał, że w wyniku działania Zamawiającego cena oferty brutto wzrosła z 4.619.941,50 zł do 6.075.646,50 zł.

Według Odwołującego Zamawiający prawidłowo ocenił, że w formularzu ofertowym istnieje omyłka, którą ma obowiązek poprawić zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 pzp, jednak Zamawiający wadliwie dokonał jej poprawienia. W opinii Odwołującego ze względu na brak definicji legalnych uznać należy, że Zamawiający mógł dokonać subsumpcji art. 87 ust. 2 pkt 2 lub pkt 3, jednak w obu przypadkach (tj. niezależnie od kwalifikacji) wynik poprawy

powinien być inny niż uzyskany przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowej sprawie poprawienie omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp polegałoby na wykonaniu działania odwrotnego do tego, które wykonała ARiMR, tzn. wykonaniu dzielenia, w konsekwencji którego uzyskany iloraz liczb powinien zostać wpisany do formularza ofertowego. Stosownie do treści art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Na podstawie przywołanego przepisu zamawiający ma obowiązek poprawienia omyłki w ofercie w przypadku, gdy omyłka ma charakter omyłki rachunkowej oraz wówczas, gdy omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty.

4

Sygn. akt KIO 1985/13

Odwołujący przywołał następujące wypowiedzi z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej:

- *Oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji.* {wyrok z 21 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO 20/09}
- (...) „omyłka rachunkowa” to omyłka w obliczaniu ceny, czyli omyłka w przeprowadzeniu rachunków na liczbach. W konsekwencji omyłka rachunkowa w obliczaniu ceny oznacza omyłkę rachunkową, która dotyczy obliczenia ceny, przy czym zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp musi mieć ona charakter oczywisty, widoczny na pierwszy rzut oka. (...) Niniejsza omyłka rachunkowa miała równie charakter „oczywisty”, gdy jej stwierdzenie, a tym samym poprawienie, nie wymaga adnej specjalnej analizy, czy też wiedzy specjalnej. Charakter i okoliczności jej powstania wskazują i ka dy racjonalny Wykonawca, który składa ofertę z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego, zło yłby ofertę o odmiennej (poprawionej) treści. {wyrok z 16 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 30/10}
- *W odróżnieniu od oczywistej omyłki pisarskiej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 1) p.z.p. omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę mo na przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach.* {wyrok z 28 września 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1978/10}

Zdaniem Odwołującego biorąc pod uwagę przytoczone powyżej orzecznictwo nie mo e budzić wątpliwości fakt, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową w rozumieniu pzp, polegającą na nieprawidłowym dokonaniu przez Odwołującego obliczeń matematycznych. Obliczając cenę swojej oferty w zakresie poz. 1 formularza (Serwer typu 1, Producent serwera Huawei, model serwera Tecal RH1288 V2, model procesora: Intel Xeon ES-2630) Odwołujący przyjął cenę końcową netto – 3.142.850,00 zł. Wypełniając rubryki formularza ofertowego omyłkowo jednak wpisał w miejscu na „Cenę jednostkową netto zł” kwotę 13.150,00 zł zamiast 9.552,74 zł (w zaokrągleniu). Odwołujący podkreślił, że jego intencją było zaoferowanie ceny

e iloczyn wartości jednostkowej netto na

poziomie 9.552,74 zł. Odwołujący wskazał,

9.552,73556231 zł i liczby jednostek – 329, daje wynik w postaci wpisanej do formularza wartości netto 3.142.850,00 zł. Według Odwołującego Zamawiający dokonując poprawy omyłki rachunkowej powinien był dokonać analogicznego działania, tj. wskazaną przez niego wartość netto zł podzielić przez liczbę jednostek. Prawidłowo wykonane działanie wyglądałoby w sposób następujący: $3.142.850,00 \text{ zł} : 329 = 9.552,74 \text{ zł}$ (w zaokrągleniu od 9552,73556231). Odwołujący podał, że zgodnie z pkt 3 rozdziału XII (Opis sposobu

5

Sygn. akt KIO 1985/13

obliczania ceny): *Ceny określone w formularzu ofertowym muszą być podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (wg zasady zaokrąglania: poniżej 5 należy końcówkę pominać, powyżej 5 należy zaokrąglić w górę).* Odwołujący zwrócił uwagę, że przy zastosowaniu tak zaproponowanego, prostego działania arytmetycznego, wszystkie pozostałe pozycje i kolumny formularza ofertowego pozostają bez zmian. Zdaniem

Odwołującego dowodzi to błędnego działania Zamawiającego: aby poprawić ofertę wystarczy i nale y poprawić jedną wartość (cenę jednostkową), a nie nale y (jak to uczynił Zamawiający) poprawiać pozostałych pozycji i kolumn formularza ofertowego.

Odwołujący oświadczył, e w konsekwencji Zamawiający popełnił błąd w obliczeniach, którego jako wykonawca składający w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę w adnym wypadku nie mo e zaakceptować. Odwołujący podniósł, e ustawa pzp nie precyzuje w jaki sposób (przy zastosowaniu jakiej metody działań matematycznych) Zamawiający ma dokonać poprawy oczywistej omyłki. Potwierdzeniem powy szego jest – zdaniem Odwołującego niezwykle adekwatny do przedmiotowego stanu faktycznego – wyrok Izby z 30 lipca 2010 r. (sygn. akt KIO 1528/10), zgodnie z którym: *Dostrzec trzeba wtym miejscu, e za działania arytmetyczne wtym znaczeniu będzie nale ało uznać konwencjonalne działania jak dodawanie, mno enie, dzielenie ale tak e zaokrąglanie uzyskanych wyników. Nie bez znaczenia dla dokonywanych działań matematycznych jest warunek dotyczący poprawek rachunkowych – przepis art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych nakazuje dokonywanie poprawki oczywistej omyłki rachunkowej, co nie oznacza e równie oczywisty musi być sposób dokonywania poprawy takich omyłek. Niekiedy będzie wymagał on dokonania pewnych uproszczeń. W zakresie kategorii pojęciowej oczywistej omyłki rachunkowej mieszczą się jedynie tego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla ka dego, bez przeprowadzania jakiejkolwiek dodatkowej analizy, co oznacza, e ich poprawienie nie wywoła zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy znaczeniu merytorycznym. W niniejszym stanie faktycznym, błąd w zakresie podania ceny jednostkowej, w poz. 3 i 4 gdzie wskazano tą samą ceną za 1 szt. co za 18 nasuwa się „na pierwszy rzut oka”. Dostrzec bowiem trzeba wtym miejscu, e o obowiązku poprawienia błędu przesądza nie łatwość dokonania poprawy, ale jej istotność i wpływ na cenę końcową. Przytoczyć warto wtym miejscu wskazane wy ej uzasadnienie do nowelizacji ustawy, która wprowadziła obecny kształt przepisu art. 87 ust. 2 oraz 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Rezygnuje się z zamkniętego katalogu sposobu poprawiania omyłek rachunkowych, pozostawiając jednocześnie zamawiającemu uprawnienie do poprawiania oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.*

6

Sygn. akt KIO 1985/13

Tym samym zdaniem Odwołującego Zamawiający oceniając jego ofertę powinien dokładnie oceniać formularz ofertowy pod względem ewentualnych omyłek rachunkowych, przy czym Zamawiający nie jest związany sposobem dokonania poprawy zaistniałych nieścisłości. Zamawiający ma swobodę w dokonywaniu działań, jednak e konstatacja ta nie mo e prowadzić do przyznania całkowitej dowolności w przedmiotowym zakresie. Wa ne jest bowiem, aby przyjęty przez Zamawiającego sposób odzwierciedlał rzeczywistą wolę (intencję) Wykonawcy w tworzeniu oferty, a Zamawiający prawidłowo ustalił na jakim działaniu omyłka polegała.

Odwołujący pokreślił, e – wbrew temu, co sugeruje Zamawiający – popełnił oczywistą omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp jedynie odnośnie jednej wskazanej pozycji, tj. poz. 1 dot. serwera Tecal RH12288 V2. Według Odwołującego przy badaniu oczywistości omyłka w jednej tylko pozycji formularza ofertowego jest bardziej prawdopodobna, ni – jak wywnioskował Zamawiający – w sześciu pozycjach (w tym wartości brutto ceny oferty). W ocenie Odwołującego poprawienie formularza ofertowego wa sześciu pozycjach potwierdza wadliwość czynności Zamawiającego, która nie odzwierciedla charakteru popełnionej przez Comp omyłki.

Odwołujący podniósł, e zgodnie z orzecznictwem Izby w określonych okolicznościach będzie mo liwe, a nawet konieczne, poprawienie ceny jednostkowej, je eli z kontekstu sytuacji będzie wynikało, e dokonanie takiej poprawy odzwierciedla faktyczną intencję wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem z 26 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 67/11): *Jednak e, Izba wskazuje, e analizując przedmiotowy problem, tak e w kontekście tzw. analogicznych pozycji przez Odwołującego w odwołaniu, uznała e wskazanych*

e istnieje argumentacja Odwołującego

jest wiarygodna (...) Odwołujący wskazywał,

mo liwość podzielenia wartości wskazanych w zakwestionowanych pozycjach, aby uzyskać

stosowną cenę jednostkową i jest ona de facto zawarta w kosztorysie ofertowym w spornych pozycjach. Należy starać się, której należy oczekiwać od zamawiającego wymaga, aby badał on, czy w ramach przewidzianych art. 87 ust. 1 i ust. 2 Prawa zamówień publicznych instytucji wyjaśniania i poprawy oferty, moim celem jest usunięcie zaistniałych wątpliwości i uchybień. Celem postępowania o udzielenie zamówienia nie jest dokonanie wyboru oferty najbardziej zgodnej formalnie z postanowieniami SIWZ, lecz oferty oferującej wykonanie zamówienia stosownie do wymagań opisanych przez zamawiającego i najkorzystniejszej w przyjętych kryteriach oceny. {wyrok Izby z 20 października 2011 r., sygn. akt KIO 2075/11} Odwołujący stwierdził, że poprawienie ewentualnych omyłek rachunkowych w sposób racjonalny zagwarantuje Zamawiającemu zgodność z art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp.

7

Sygn. akt KIO 1985/13

Ponadto Odwołujący podkreślił, że sposób poprawy omyłki {przez Zamawiającego} zmienia w sposób znaczący *essentialia negotii* zobowiązania ofertowego, tj. oświadczenia Wykonawcy w postaci wartości ceny oferty. Intencją Wykonawcy było bowiem zaoferowanie wykonania zamówienia za cenę 4.619.941,50 zł. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp Zamawiający poprawia omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych zmian. Takie działanie jest aprobowane jedynie w przypadku, gdy sposób poprawy omyłki jest prawidłowy. W przypadku, gdy Zamawiający dokonał błędnych działań arytmetycznych negatywne konsekwencje czynności Zamawiającego nie powinny obciążać Odwołującego. W przedmiotowym postępowaniu powyższe może doprowadzić do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny określonych w rozdziale XIII SIWZ.

Z ostrości procesowej Odwołujący podniósł, że poprawienie przedmiotowej omyłki jest moim równie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Ustawodawca nie doprecyzował jakiego rodzaju ma być omyłka, o której mowa w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, wskazując, że jest to „inna omyłka”. Zgodnie z publikacją Urzędu Zamówień Publicznych *Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z dnia 4 września 2008 r.* pod red. J. Sadowego, Warszawa 2008, str. 117 i nast.: *Ustawa dopuszcza również poprawianie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Poprawianie omyłek na podstawie cyt. przepisu dotyczy omyłek nie mających charakteru oczywistego oraz niekoniecznie odnosi się do ceny, a więc może dotyczyć również innych elementów złożonej oferty. (...) Na podstawie cyt. przepisu może na poprawić omyłkę, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Dopuszczalne wydaje się dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień.* Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła natomiast, że brak możliwości poprawienia oferty jako innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp eliminuje zatem wadliwą merytorycznie ofertę. {wyrok z 22 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 765/13, KIO 784/13}. W innym wyroku stwierdzono, że: *Pojęcie „istotności zmiany treści oferty”, o którym mowa we wskazanym przepisie należy rozpatrywać w kontekście m.in. danego stanu faktycznego postępowania, sytuacji wykonawców w tym postępowaniu (ranking wykonawców), czy też wymogów s.i.w.z. co do treści oferty i wynikających z nich skutków dla oceny ofert.* {por. wyrok z 24 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1425/09,

8

Sygn. akt KIO 1985/13

KIO/UZP 1426/09}

W ocenie Odwołującego ponieważ poprawienie omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp nie zmienia merytorycznie treści oferty (przedmiotu świadczenia), spowoduje zmianę tylko w jednej pozycji formularza i nie zmienia ceny oferty, a ponadto jest zgodne z jego intencją, istnieje możliwość zakwalifikowania nieścisłości z formularza ofertowego Comp jako innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Co więcej, dokonanie poprawy

przez Zamawiającego nie zmieni rankingu wykonawców, a pozwoli na wybór wykonawcy, który zaoferował najkorzystniejszą cenę.

Na skutek przekazania przez Zamawiającego wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopiami odwołań – do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły 19 sierpnia 2013 r. – w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu – zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego następujących wykonawców:

- UNICOM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {zwaną dalej w skrócie „Unicom”},
- „GALAXY” Jacek M, Zielona Góra {zwanego dalej w skrócie „Galaxy”}.

Wobec dokonania obu zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności któregośkolwiek z przystąpień, co do których nie zgłoszono również opozycji. W szczególności Izba stwierdziła, że przesłanie przez Unicom kopii zgłoszenia przystąpienia na nr faksu uwidoczniony w odwołaniu czyni zadość wynikającemu z art. 185 ust. 2 *in fine* wymaganiu przesłania kopii wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych, a wpis od niego został uiszczony przez Odwołującego – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp, nie zostały również zgłoszone w tym przedmiocie odmienne wnioski.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał wniesione odwołanie, natomiast Zamawiający i Przystępujący wnieśli o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników (Stron i Przystępujących)

9

Sygn. akt KIO 1985/13

postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, zgłoszeniach przystąpień, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności przeprowadzając – w zakresie niezbędnym do rozpoznania zarzutów odwołania – dowody z następujących dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., oferty Comp, zawiadomienia z 7 sierpnia 2013 r. skierowanego przez Zamawiającego do Comp, a także z protokołu postępowania.

Izba ustaliła, że w odwołaniu adekwatnie zrelacjonowano okoliczności faktyczne dotyczące treści zło onej oferty, treści zawiadomienia z 7 sierpnia 2013 r., a także przywołanych postanowień s.i.w.z.

Izba ustaliła uzupełniająco, co następuje:

I. W zakresie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Rozdział I pn. *Opis przedmiotu zamówienia*

2. *Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie (dostawa łącznie z instalacją) fabrycznie nowych, nienoszących śladów uprzedniego użytkowania, wraz z niezbędną infrastrukturą i oprogramowaniem niezbędnym do zachowania funkcjonalności:*

- 1) 329 sztuk serwerów typu 1,
- 2) 16 sztuk serwerów typu 2,
- 3) oraz świadczenie usług serwisowych zakupionego sprzętu w okresie 36 miesięcy od daty odbioru, zgodnie ze specyfikacją przedstawioną w pkt 4 na warunkach i zasadach

określonych we wzorze umowy wraz z załącznikami, stanowiącym załącznik nr 7 do siwz.
(...)

4. Specyfikacja przedmiotu zamówienia:

4.1. Serwer typu 1 – 329 sztuk

4.2. Serwer typu 2 – 329 sztuk

{w obu punktach zamieszczono tabele opisujące szczegółowe parametry serwerów, które zostały równie powtórzone w pkt 1 formularza ofertowego}

10

Sygn. akt KIO 1985/13

Rozdział XII pn. Opis sposobu obliczenia ceny

1. Wykonawca zobowiązany jest do wyliczenia i podania, cen jednostkowych netto, należnego podatku od towarów i usług VAT oraz wartości brutto w sposób określony w Formularzu Ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do siwz.
2. Ceny określone w formularzu ofertowym powinny zawierać wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Podane ceny nie podlegają zmianom przez okres obowiązywania umowy, z zastrzeżeniem postanowień rozdziału XVI pkt 4 niniejszej siwz.
3. {został adekwatnie przytoczony w odwołaniu}
4. Wszystkie ceny podane w formularzu ofertowym winne być wyrażone w złotych polskich.

Załącznik nr 7 do SIWZ – Wzór umowy

§ 2. Przedmiot umowy

Na podstawie Umowy Sprzedawca:

- 1) Sprzedaje, dostarczy i zainstaluje sprzęt IT wraz z Oprogramowaniem w Lokalizacjach wskazanych w Załączniku nr 2 oraz ilości, asortymencie oraz parametrach określonych w Załączniku nr 1 (formularz ofertowy),
- 2) świadczyć będzie Usługi Serwisowe dla Sprzętu IT
- 3) zapewni Opiekę Serwisową
a Kupujący kupuje Sprzęt IT oraz nabywa Licencję.

{Przy czym według} § 1. Definicje:

Sprzęt IT – infrastruktura IT wymieniona w Załączniku nr 1 do Umowy

§ 7. Wynagrodzenie

1. Łączne wynagrodzenie z tytułu wykonania Umowy wynosi netto zł (słownie: złotych/100), powiększone o VAT należy w dniu wystawienia faktury. W dniu podpisania Umowy VAT wynosi (słownie: złotych/100), co daje kwotę brutto Zł (słownie: złotych/100), z czego:
 - 1) Wynagrodzenie za dostarczenie oraz zainstalowanie Sprzętu IT wraz z Oprogramowaniem i Opieką Serwisową wynosi zł netto (słownie: złotych/100), powiększone o VAT należy w dniu wystawienia faktury. W dniu podpisania Umowy VAT wynosi (słownie: złotych/100), co daje kwotę brutto Zł (słownie: złotych/100)
 - 2) Wynagrodzenie za świadczenie przez okres 36 miesięcy Usług Serwisowych przez Sprzedawcę wynosi zł netto (słownie: złotych/100), powiększone o VAT należy w dniu wystawienia faktury. W dniu podpisania Umowy VAT wynosi (słownie: złotych/100), co daje kwotę brutto Zł (słownie: złotych/100)

11

Sygn. akt KIO 1985/13

...../100)

II. W zakresie treści oferty złożonej przez Comp {a także treści opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym serwerów}

DZP-2610-15/2013

Formularz Ofertowy

Ja(my) niżej podpisany(-i): ARTUR D.

działając w imieniu i na rzecz: COMP S.A.

W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup serwerów dla Oddziałów Regionalnych, Biur Powiatowych oraz Centrali ARiMR wraz z usługą serwisową”, zgodnie z wymaganiami określonymi w siwz i wzorze umowy wraz z załącznikami, oświadczamy, e:

1. oferujemy sprzęt wraz z oprogramowaniem i opieką serwisową o parametrach:

1) Serwer typu 1 - 329 sztuk

Minimalne parametry wymagane przez LP. Parametr Parametry oferowane przez Wykonawcę

Zamawiającego

1 Procesor Procesor klasy x86 64-bitowy zapewniający Procesor klasy x86 64-bitowy Intel Xeon uzyskanie wyniku min 374 pkt w teście E5-2620 zapewniający uzyskanie wyniku min

SPECint_rate2006 (Results Base) dla 374 pkt w teście SPECint_rate2006 (Results oferowanego modelu serwera w Base) dla oferowanego modelu serwera w

konfiguracji dwuprocesorowej. konfiguracji dwuprocesorowej. Wynik testu Zamawiający wymaga, aby wynik testu był został opublikowany na stronach:

dostępny publicznie na stronie <http://www.spec.org/cpu2006/result> www.spec.org

1 z mo liwością rozbudowy do 2 1 z mo liwością rozbudowy do 2 2 Liczba procesorów w ka dym serwerze 6core/CPU 6core/CPU 3 Liczba rdzeni / procesor

Min. 16 GB RAM z korekcją błędów 16 GB RAM z korekcją błędów Advanced ECC 4 Pamięć RAM Advanced ECC lub równowa ne. Ilość z obsługą wszystkich kanałów pamięci

modułów RAM musi obsługiwać wszystkie procesora. kanały pamięci procesora.

Producenta serwera, trwale oznaczona Producenta serwera, trwale oznaczona jego 5 Płyta główna jego znakiem firmowym. Płyta główna musi znakiem firmowym. Płyta główna musi

zapewniać obsługę min 768 GB pamięci zapewniać obsługę 768 GB pamięci RAM. RAM.

Min. jeden wolny slot PCI, x8 Gen 2 lub jeden wolny slot PCI, x16 Gen 3 6 Sloty PCI nowszy

8 dysków (SATA lub SAS) min. 1 TB 8 dysków (SATA) min. 1 TB Wymiana dysków 7 Dyski twarde Wymiana dysków mo liwa podczas pracy mo liwa podczas pracy serwera.

serwera.

12

Sygn. akt KIO 1985/13

Minimalne parametry wymagane przez LP. Parametr Parametry oferowane przez Wykonawcę

Zamawiającego

8 Kontroler dyskowy Kontroler dyskowy umo liwiający Kontroler dyskowy umo liwiający konfiguracje konfiguracje min. 2 grup RAID w min. 2 grup RAID w konfiguracji 0/1/5/1+0,

konfiguracji co najmniej 0/1/5/1+0, posiadający 512MB wewnętrznej pamięci posiadający minimum 512MB wewnętrznej cache z podtrzymywaniem baterijnym.

pamięci cache z podtrzymywaniem Mo liwość instalacji dysków SAS, SATA baterijnym lub flash. Mo liwość instalacji

dysków SAS, SATA

min. 4 porty 100/1000Mb Ethernet z 9 Interfejsy sieciowe 4 porty 100/1000Mb Ethernet z obsługą iSCSI obsługą iSCSI (LAN)

Karta zdalnego zarządzania z mo liwością 10 Interfejs zdalnego Karta zdalnego zarządzania z mo liwością przejęcia graficznej konsoli umo liwiająca zarządzania przejęcia graficznej konsoli umo liwiająca:

co najmniej: włączenie, wyłączenie i restart włączenie, wyłączenie i restart serwera, serwera, podgląd logów sprzętowych podgląd logów sprzętowych serwera i karty

serwera i karty zarządzającej, przejęcie zarządzającej, przejęcie pełnej konsoli serwera pełnej konsoli serwera niezależnie od jego niezależnie od jego stanu (tak e podczas

stanu (tak e podczas startu, restartu OS), startu, restartu OS), funkcjonalność przejęcia funkcjonalność przejęcia zdalnej konsoli zdalnej konsoli graficznej i podłączania

graficznej i podłączania wirtualnych wirtualnych napędów CD\DVD i USB. Jest to napędów CD\DVD i USB.

Musi to być rozwiązanie sprzętowe,

rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną. Dostęp do

zintegrowane z płytą główną lub jako karta interfejsu karty zarządzania musi być dostępny zainstalowana w gnieździe PCI. Dostęp do z poziomu przeglądarki internetowej. Karta jest

interfejsu karty zarządzania musi być wyposażona w dedykowany port RJ45 dostępny z poziomu przeglądarki Ethernet. Licencje zapewniające tą

internetowej. Karta powinna być funkcjonalnością są dołączone do serwera. wyposażona w dedykowany port

Ethernet. Licencje do zapewnienia tej funkcjonalności powinny być dołączone do serwera.

min. 4 porty USB (co najmniej 2.0) przy 11 Interfejsy USB 5 portów USB (co najmniej 2.0) przy czym 2 z nich minimum 2 porty powinny znajdować się z przodu serwera.

min. 1 port VGA (15 pin) lub równorzędnym 1 port VGA (15 pin) 12 Port video

Serwer musi posiadać certyfikat zgodności Serwer posiada certyfikaty zgodności dla 13 Wspierane systemy producenta oprogramowania dla systemów: systemów: MS Windows 2008 R2, MS operacyjne

MS Windows 2008 R2, MS Windows 2012, Windows 2012, Red Hat Enterprise Linux, Red Hat Enterprise Linux, VMware. VMware.

Co najmniej dwa redundantne zasilacze dwa redundantne zasilacze ka dy z 14 Zasilanie ka dy z mo liwością wymiany podczas mo liwością wymiany podczas pracy serwera.

pracy serwera. pracujące z zasilaniem z Pracujące z zasilaniem z sieci 220-230V 50HZ, sieci 220-230V 50HZ, kabel zasilający do kabel zasilający do ka dego zasilacza

ka dego zasilacza zakończony wtyczką zakończony wtyczką CEE7 (CEE7/5, CEE7/7, CEE7 (CEE7/5, CEE7/7, Schuko) Schuko)

Redundantne wentylatory z mo liwością Redundantne wentylatory z mo liwością 15 Wentylatory wymiany podczas pracy serwera. wymiany podczas pracy serwera.

Montowany w standardowej szafie 19", Montowany w standardowej szafie 19", szyny 16 Mocowanie szyny monta owe dołączone do serwera monta owe dołączone do serwera

Sygn. akt KIO 1985/13

Minimalne parametry wymagane przez LP. Parametr Parametry oferowane przez Wykonawcę

Zamawiającego

(przystosowane do szafy RACK o (przystosowane do szafy RACK o głębokości głębokości 90 cm) 90 cm)

1U 1U 17 Wysokość

2) Serwer typu 2 - 16 sztuk

Minimalne parametry wymagane LP. Parametr Parametry oferowane przez Wykonawcę przez Zamawiającego

1 Procesor Procesor klasy x86 64-bitowy Procesor klasy x86 64-bitowy Intel Xeon E5-2620 zapewniający uzyskanie wyniku

zapewniający uzyskanie wyniku

min 374 pkt w teście SPECint_rate2006=395pkt; SPECint_rate_base_2006 = SPECint_rate2006 (Results Base) 382 pkt dla oferowanego modelu serwera w konfiguracji

dla oferowanego modelu serwera w dwuprocessorowej. Wynik testu dostępny pod poni szym konfiguracji dwuprocessorowej. linkiem:

Zamawiający wymaga, aby wynik <http://www.spec.org/cpu2006/result/res2013q2/cpu2006-> testu był dostępny publicznie na 20130318-255583.html

stronie www.spec.org

2 2 Liczba procesorów 2 w ka dym serwerze

6core/CPU 3 Liczba rdzeni / 6core/CPU procesor

4 Pamięć RAM Min. 32 GB RAM z korekcją błędów 32 GB RAM z korekcją błędów Advanced ECC z obsługą Advanced ECC lub równowa ne. wszystkich kanałów pamięci procesora.

Ilość modułów RAM musi obsługiwać wszystkie kanały pamięci procesora.

5 Płyta główna Producenta serwera, trwale Producenta serwera, trwale oznaczona jego znakiem oznaczona jego znakiem firmowym. firmowym. Płyta główna musi zapewniać obsługę 768

Płyta główna musi zapewniać GB pamięci RAM. obsługę min 768 GB pamięci RAM.

Nie mniej ni 2 wolne sloty PCI, x8 2 wolne sloty PCI, x8 Gen 2 6 Sloty PCI Gen 2 lub nowszy

2 dyski min. 300 GB o prędkości 2 dyski min. 300 GB o prędkości obrotowej 10000 rpm, 8 7 Dyski twarde obrotowej co najmniej 10000 rpm, dysków (SATA) 1 TB (Mo liwość rozbudowy o kolejne 4

8 dysków min. 1 TB o prędkości dyski). Wymiana dysków mo liwa podczas pracy obrotowej co najmniej 7200 rpm. serwera.

(Mo liwość rozbudowy o kolejne 4 dyski) Wymiana dysków mo liwa

podczas pracy serwera..

Kontroler dyskowy umo liwiający 8 Kontroler dyskowy Kontroler dyskowy umo liwiający konfiguracje min. 2 konfiguracje min. 2 grup RAID w grup RAID w konfiguracji 0/1/5/1+0, posiadający 512MB

konfiguracji co najmniej 0/1/5/1+0, wewnętrznej pamięci cache z podtrzymywaniem posiadający minimum

512MB bateryjnym. Możliwość instalacji dysków SAS, SATA
wewnętrznej pamięci cache z podtrzymywaniem bateryjnym lub
flash. Możliwość instalacji dysków SAS, SATA

14

Sygn. akt KIO 1985/13

Minimalne parametry wymagane LP. Parametry oferowane przez Wykonawcę przez Zamawiającego

9 Interfejsy sieciowe min. 4 porty 1Gb Ethernet z 4 porty 100/1000Mb Ethernet z obsługą iSCSI (LAN) obsługą iSCSI
2 porty 10Gb Ethernet z obsługą iSCSI min. 2 porty 10Gb Ethernet z
obsługą iSCSI
min. 2 porty FibreChannel o 10 Interfejsy 2 porty FibreChannel o prędkości 8Gb/s prędkości 8Gb/s lub szybsze
FibreChannel SAN

11 Karta zdalnego zarządzania z Interfejs zdalnego Karta zdalnego zarządzania z możliwością przejęcia możliwości przejęcia
graficznej zarządzania graficznej konsoli umożliwiająca: włączenie, wyłączenie i
konsoli umożliwiająca co najmniej: restart serwera, podgląd logów sprzętowych serwera i włączenie, wyłączenie
i restart karty zarządzającej, przejęcie pełnej konsoli serwera
serwera, podgląd logów niezależnie od jego stanu (także podczas startu, restartu sprzętowych serwera i karty
OS), funkcjonalność przejęcia zdalnej konsoli graficznej i
zarządzającej, przejęcie pełnej podłączenia wirtualnych napędów CD/DVD i USB. Jest konsoli serwera niezależnie
nie od tego to rozwiązanie sprzętowe,
stanu (także podczas startu, niezależnie od systemów operacyjnych, zintegrowane z restartem OS),
funkcjonalność płyta główna. Dostęp do interfejsu karty zarządzania
przejęcia zdalnej konsoli graficznej i musi być dostępny z poziomu przeglądarki internetowej. podłączenia
wirtualnych napędów Karta jest wyposażona w dedykowany port RJ45
CD/DVD i USB. Musi to być Ethernet. Licencje zapewniające tę funkcjonalność są rozwiązaniem sprzętowe,
dołączone do serwera.
niezależnie od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą
główną lub jako karta zainstalowana w gnieździe PCI.
Dostęp do interfejsu karty zarządzania musi być dostępny z
poziomu przeglądarki internetowej. Karta powinna być wyposażona w
dedykowany port RJ45 Ethernet. Licencje do zapewnienia tej
funkcjonalności powinny być dołączone do serwera.
min. 4 porty USB (co najmniej 2.0) 12 Interfejsy USB 6 portów USB (co najmniej 2.0) przy czym 2 porty przy
co najmniej 2 porty znajdują się z przodu serwera.
powinny znajdować się z przodu serwera.
min. 1 port VGA (15 pin) lub 13 Port video 1 port VGA (15 pin) równorzędny
Serwer musi posiadać certyfikat 14 Wspierane systemy Serwer posiada certyfikaty zgodności dla systemów:
MS zgodności producenta operacyjne Windows 2008 R2, MS Windows 2012, Red Hat
oprogramowania dla systemów: MS Enterprise Linux, VMware. Windows 2008 R2, MS Windows
2012, Red Hat Enterprise Linux, VMware.

15 Zasilanie Co najmniej dwa redundantne dwa redundantne zasilacze każdy z możliwością
zasilacze każdy z możliwością wymiany podczas pracy serwera. pracujące z zasilaniem wymiany podczas
pracy serwera. z sieci 220-230V 50HZ, kabel zasilający do każdego
pracujące z zasilaniem z sieci 220- zasilacza zakończony wtyczką CEE7 (CEE7/5, CEE7/7, 230V 50HZ,
kabel zasilający do Schuko)

15

Sygn. akt KIO 1985/13

Minimalne parametry wymagane LP. Parametry oferowane przez Wykonawcę przez Zamawiającego

każdego zasilacza zakończony wtyczką CEE7 (CEE7/5, CEE7/7,
Schuko)

Redundantne wentylatory z 16 Wentylatory Redundantne wentylatory z możliwością wymiany możliwości
wymiany podczas pracy serwera.
pracy serwera.
Montowany w standardowej szafie Montowany w standardowej szafie 19", szyny 17 Mocowanie 19", szyny
monta owe dołączone monta owe dołączone do serwera (przystosowane do
do serwera (przystosowane do szafy RACK o głębokości 90 cm) szafy RACK o głębokości 90 cm)

2. **Za cenę:** Podatek VAT

Specyfikacja Jednostka Cena jednostek Wartość Wartość Przedmiot jednostk netto brutto Lp. owa
 Ilość % zł zł netto zł d f=dxe g h=f x g i= f + h a b c e Serwer typu 1 1.
 ppkt Producent serwera umowy do Huawei 1.
 pkt 7 Model serwera Tecal nr szt. 13150,00 329 3142850,00 23 722855,50 3865705,50 wzorem
 RH1288 V2 z (załącznik Zgodnie Model procesora Intel
 siwz) Xeon E5-2630 i 1) Serwer typu 2 2.
 ppkt Producent serwera umowy do Huawei 1.
 pkt 7 Model serwera Tecal wzorem nr szt. 13350,00 16 213600,00 23 49128,00 262728,00
 RH2288 V2 z (załącznik Zgodnie Model procesora Intel
 siwz) Xeon E5-2620 2) i Usługi Serwisowe dla 3. 7
 345 sztuk nr ze kwartał (załącznik dostarczonych Zgodnie
 wzorem siwz) 33300,00 12 399600,00 23 91908,00 491508,00 umowy serwerów do Razem: poz. 1+
 poz. 2 +poz. 3 3756050,00 X 863891,50 4619941,50

Słownie zł cena ofertowa trzy miliony siedemset pięćdziesiąt sześć tysięcy pięćdziesiąt netto: złotych

Słownie zł cena ofertowa cztery miliony sześćset dziewiętnaście tysięcy dziewięćset brutto: czterdzieści jeden zł i 50/100
 III.

Pismem z 7 sierpnia 2013 r. Zamawiający poinformował Comp, e działając na

Sygn. akt KIO 1985/13

podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp dokonał w formularzu ofertowym poprawienia omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

1. W pozycji 1:

- 1) w kolumnie „Wartość netto” podali państwo kwotę 3 142 850,00 zł natomiast według wyliczeń Zamawiającego wartość winna wynieść 4 326 350,00 zł,
- 2) w kolumnie „Podatek VAT” podali państwo kwotę 722 855,50 zł natomiast według wyliczeń Zamawiającego wartość winna wynieść 995 060,50 zł,
- 3) w kolumnie „Wartość brutto” podali państwo kwotę 3 865 705,50 zł natomiast według wyliczeń Zamawiającego wartość winna wynieść 5 321 410,50 zł.

2. W pozycji Razem:

- 1) w kolumnie „Wartość netto” podali państwo kwotę 3 756 050,00 zł natomiast według wyliczeń Zamawiającego wartość winna wynieść 4 939 550,00 zł,
- 2) w kolumnie „Podatek VAT” podali państwo kwotę 863 891,50 zł natomiast według wyliczeń Zamawiającego wartość winna wynieść 1 136 096,50 zł,
- 3) w kolumnie „Wartość brutto” podali państwo kwotę 4 619 941,50 zł natomiast według wyliczeń Zamawiającego wartość winna wynieść 6 075 646,50 zł.

W związku z wy ej wymienionymi poprawkami zmianie ulega cena oferty i wynosi odpowiednio:

- 1) Słownie zł cena ofertowa netto: cztery miliony dziewięćset trzydzieści dziewięć tysięcy pięćset złotych 00/100,
- 2) Słownie zł cena ofertowa brutto: sześć milionów siedemdziesiąt pięć tysięcy sześćset czterdzieści sześć złotych 50/100.

W odpowiedzi Comp przesłał Zamawiającemu pismo z 9 sierpnia 2013 r., w którym poinformował, e nie wyraża zgody na poprawienie omyłek rachunkowych w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp w sposób zaproponowany przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa... W piśmie Comp wskazał na sposób poprawienia omyłki oraz podniósł argumentację, które zostały zawarte w późniejszym odwołaniu. Ponadto Comp wskazał, e skorzystanie z jego wskazówek odnośnie sposobu poprawienia omyłki przez Zamawiającego nie jest niezgodne z przepisami ustawy pzp. W piśmie powołano się na wyrok z 28 lipca 2011 r. (sygn. akt KIO 1539/11).

IV.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wynika, e przy publicznym otwarciu ofert 18 lipca 2013 r. odczytano, e ni ej wymienieni wykonawcy złoż yli w kolejności oferty zawierające następujące ceny:

Sygn. akt KIO 1985/13

1. Konsorcjum: Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ORTI B. sp. k. z siedzibą w Lublinie – 9.104.829,00 zł.
2. TECHELON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 6.043.761,21 zł.
3. ADT Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 7.511.364,00 zł.
4. „GALAXY” Jacek M., Zielona Góra – 5.928.366,30 zł.
5. Comp S.A. z siedzibą w Warszawie – 4.619.941,50 zł.
6. UNICOM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 5.518.687,74 zł.
7. MAXTO sp. z o.o. s.k.a. z siedzibą w Krakowie – 8.118.098,40 zł.
8. EXON Computer Systems Sndrzej S. sp. k. z siedzibą w Toruniu – 4.772.449,00 zł.
9. COMMCORD sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie – 7.626.001,59 zł.
10. „VENTUS” Communications sp. z o.o. siedzibą w Poznaniu – 7.168.405,56 zł.
11. RCS IT Advisor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 5.645.700,00 zł.

Zamawiając pismem z 7 sierpnia 2013 r. poinformował również wykonawcę Commcord sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, e działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp dokonał w formularzu ofertowym poprawienia omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W tym przypadku poprawa dotyczyła wszystkich pozycji formularza ofertowego (poz. 1-3 oraz poz. Razem), przy czym konsekwencją dokonanych poprawek była zmiana ceny oferty z 7.626.001,59 zł na 7.626.000,34 zł.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby Odwoławczej ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdy złożył ofertę z najniższą ceną odczytaną na publicznym otwarciu ofert, a cena stanowi jedyne kryterium oceny ofert. Odwołujący może ponieść szkodę w związku z kwestionowaną w odwołaniu czynnością Zamawiającego, gdy w jej wyniku oferta Odwołującego będzie trzecia w kolejności pod względem ceny. Naraża to Odwołującego na utratę możliwości uzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, e odwołanie zasługuje na uwzględnienie, gdy Zamawiający w nieprawidłowy sposób dokonał poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego.

Sygn. akt KIO 1985/13

W sprawie niesporna była obiektywna okoliczność, e w poz. 1 tabeli z pkt 2 formularza ofertowego Comp występuje niezgodność pomiędzy kwotą podaną jako ceną jednostkową a kwotami podanymi jako wartość netto i wartość brutto. Natomiast przedmiotem sporu stała się kwestia, którą z tych kwot należy uznać za prawidłową: cenę jednostkową 13.150,00 zł czy wartość brutto 3.865.705,50 zł, stanowiącą sumę wartości netto 3.142.850,00 i kwoty podatku VAT 722.855,50 zł. Zamawiający uznał za prawidłową cenę jednostkową i według niej wyliczył na nowo wartość netto i brutto tej pozycji, a także wartość netto i brutto całej oferty. Zamawiający dopatrywał się zatem popełnienia przez Comp oczywistej omyłki rachunkowej przy wyliczaniu tych wartości. Ze stanowiska zaprezentowanego na rozprawie wynika, e Zamawiający kierował się kolejnością działań wynikającą z opisu kolumn, gdzie w szczególności podano, e $f = d \times e$, czyli *Wartość netto zł = Cena jednostkowa netto zł x Ilość jednostek*. Ponadto kontrargumentem Zamawiającego przemawiającym przeciwko uznaniu za prawidłowe wartości netto i brutto wpisane przez Comp było to, e według powyższej kolejności działań nie stanowią one dokładnego wyniku od wskazywanej w odwołaniu jako prawidłowa cena jednostkowej 9.552,74 zł. Z kolei Przystępujący Unicom na rozprawie argumentował w szczególności, e wobec istnienia sporu co do sposobu poprawienia omyłki nie może być uznana za oczywistą, a tym samym poprawiona w sposób proponowany przez Odwołującego. Wreszcie Przystępujący Galaxy

z jednej strony podkreślał znaczenie ceny jednostkowej, którą należało podać i na jej podstawie prowadzić dalsze wyliczenia, co wyklucza uznanie poprawienia ceny jednostkowej za zmianę nieistotną w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Z drugiej strony podnosił, że na przeszkodzie poprawieniu na tej podstawie prawnej ceny jednostkowej stoi okoliczność, że cena jednostkowa nie wynika z treści s.i.w.z., a zatem nie jest z nią sprzeczna.

W ocenie Izby argumenty zaprezentowane w toku postępowania odwoławczego przez obie strony wskazują wprost lub pośrednio na brak oczywistego charakteru omyłki w ofercie Comp Zamawiający z jednej strony przyjął *a priori* założenie, że niezależnie od tego co dalej zostało podane w treści oferty, jedynym istotnym punktem odniesienia jest cena jednostkowa netto wpisana dla poz. 1 tabeli z pkt 2 formularza ofertowego. Zamawiający nie był w stanie jednak uzasadnić prymatu tego elementu treści oferty nad innymi inaczej niż przez odwołanie się do kolejności działań wskazanej we wzorze formularza oferty. W szczególności Zamawiający, choć na rozprawie przypisywał cenę jednostkowej netto walor najistotniejszego elementu treści oferty, nie był w stanie podać żadnego konkretnego postanowienia s.i.w.z., które wskazywało by na takie jej znaczenie w przedmiotowym postępowaniu. Z drugiej strony jedynym powodem, dla którego

19

Sygn. akt KIO 1985/13

Zamawiający odmówił znaczenia cenie oferty Comp odczytanej na publicznym otwarciu ofert, a więc cenie wynikającej z zsumowania wartości poz. 1-3, był brak możliwości odpowiedniego wyrażenia ceny jednostkowej netto wyliczonej wstecz od wartości z poz. 3. Z kolei Odwołujący już w odwołaniu dopuścił możliwość zakwalifikowania popełnionej przez niego omyłki nie tylko jako oczywistej omyłki rachunkowej. Wreszcie Przystępujący Unicom trafnie podniósł – podpierając się w tym zakresie na konstatacją zawartą w uzasadnieniu wyroku Izby z 21 maja 2010 r. (sygn. akt KIO 788/10) – że przeciwko oczywistemu charakterowi omyłki popełnionej przez Comp w poz. 1 formularz świadczy okoliczność możliwości jej poprawienia na dwa sposoby, to jest zarówno „w górę” – przyjmując za prawidłową cenę jednostkową netto, jak „w dół” – wychodząc od wartości łącznej, przy czym w każdym przypadku zostanie uzyskany zupełnie inny rezultat. Natomiast w okolicznościach rozstrzyganej sprawy nie przesądza to o niezasadności odwołania, gdy z art. 87 ust. 2 ustawy pzp wynika, że poprawieniu podlegają nie tylko omyłki, które są oczywiste.

Izba stwierdziła, że Zamawiający błędnie zidentyfikował charakter omyłki popełnionej przez Comp, a w konsekwencji zaniechał jej poprawienia w odpowiedni sposób. Zamawiający arbitralnie uznał cenę jednostkową netto za istotny element treści złożonej oferty, który nie może podlegać skorygowaniu na podstawie art. 87 ust. 2 pzp. Na tej podstawie Zamawiający uznał za oczywiste, że omyłka nie może dotyczyć określenia ceny jednostkowej oferty. W rezultacie Zamawiający poprzestał na przeliczeniu rachunkowym poz. 1 według ceny jednostkowej z zastosowaniem wzoru wynikającego z opisu kolumn tabeli formularza ofertowego. Zamawiający powinien wziąć jednak pod uwagę, że powinien to być rzeczywiście jedyny sposób, a zatem oczywisty sposób poprawienia, skoro w jego wyniku cena oferty Comp miała ulec podwyższeniu o niemal 1,5 mln zł w stosunku do ceny odczytanej podczas otwarcia ofert. Wymagane zatem było uwzględnienie całokształtu treści oferty w powiązaniu z ogółem postanowień s.i.w.z. Tymczasem Zamawiający potwierdził na rozprawie, że nie badał treści oferty pod względem relacji cen wskazanych w formularzu oferty dla poz. 1 i 2 w stosunku do przedmiotu oferty w tych pozycjach, a także względem siebie. Przede wszystkim choć Zamawiający *de facto* stwierdził niezastosowanie się przez Comp do przewidzianej w formularzu oferty kolejności działań, mimo to pominął jako nieistotne elementy treści złożonego oświadczenia woli zarówno podaną dla poz. 1 liczbowo wartość netto i brutto, jak i podaną liczbowo oraz słownie wartość netto i brutto całej oferty. Tymczasem wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego Galaxy z powyżej przywołanych, a także innych postanowień s.i.w.z. wynika, że w przypadku poz. 1 i 2 pierwszorzędne znaczenie ma wartość łączna za wykonanie zakresu zamówienia objętego tymi pozycjami, a nie cena jednostkowa. Z kolei zwiększało to prawdopodobieństwo

20

zaistnienia sytuacji, e wykonawca przygotowując ofertę skupi się na ustaleniu za jaką cenę wykona dostawę objętą poz. 1 czy 2, a dopiero od tej ceny wtórnie będzie wyliczał cenę jednostkową, nawet je eli jest to wbrew kolejności działań przewidzianej przez Zamawiającego w formularzu oferty. Cena jednostkowa netto występuje bowiem w s.i.w.z. wyłącznie jako element sposobu obliczenia ceny oferty, choć z praktycznego punktu widzenia, ponieważ nie ma ona adnego znaczenia z punktu widzenia rozliczeń na etapie wykonania umowy, znaczenie ma wartość łączna.

Ju z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w rozdziale I s.i.w.z. wynika, e przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności dostawę i instalację 329 sztuk serwerów typu 1 oraz 16 sztuk serwerów typu 2, których szczegółowe parametry zostały opisane. Dostawa serwerów odpowiednio typu 1 i 2 miała zostać wyceniona odpowiednio w poz. 1 i 2 tabeli z pkt 2 formularza ofertowego. Ponadto w poz. 3 wycenie podlegało odrębnie świadczenie przez 36 miesięcy usług serwisowych dla obu typów serwerów. Co istotne Zamawiający nie przewidział w s.i.w.z. adnych opcji, czyli przedmiotem dostawy jest dokładnie 329 sztuk serwerów typu 1 i 15 sztuk serwerów typu 2, a ponadto świadczenie dla takiej liczby serwerów usług serwisowych przez 36 miesięcy. W zakresie warunków i zasad realizacji wszystkich świadczeń odesłano do wzoru umowy wraz z załącznikami, z których pierwszym będzie formularz oferty wykonawcy zamówienia. Postanowienia wzoru umowy w aden sposób nie odnoszą się do ceny jednostkowej serwerów. W szczególności w ogóle nie stanowi ona punktu odniesienia przy określeniu wynagrodzenia, które {według ust. 1 § 7 umowy} zarówno za całość przedmiotu zamówienia, jak i w podziale na dostawę serwerów typu 1 i 2 oraz świadczenie usług serwisowych zostało określone według wartości brutto stanowiącej sumę wartości netto i kwoty podatku VAT. Przy czym z ust. 3 § 7 umowy wynika, e wynagrodzenia z tytułu dostawy serwerów jest płatne jednorazowo na podstawie protokołu odbioru końcowego. Ten z kolei {według ust. 10 § 4 umowy} zostanie wystawiony po dostarczeniu wszystkich sztuk serwerów typu 1 i 2 do ka dej z lokalizacji określonych w załączniku nr 2 do umowy. Zatem wbrew twierdzeniu Zamawiającego z rozprawy na etapie rozliczenia wykonanej dostawy serwerów ich cena jednostkowa nie jest adnym istotnym punktem odniesienia. Równie kary umowne przewidziane w § 8 {a tak e w pkt 2 ust. 2 § 9 oraz w ust. 4 § 11} umowy odwołują się wyłącznie do wynagrodzenia przewidzianego w § 7 ust. 1 umowy, a nie do cen jednostkowych poszczególnych serwerów, nawet je eli zostały zastrze one na wypadek nieterminowego ich dostarczenia i instalacji.

Równie okoliczności związane *stricte* z treścią oferty zło onej przez Comp związku z treścią opisu przedmiotu zamówienia wskazują na niezasadność uznania przez Zamawiającego za oczywiste, e omyłka dotyczy wyceny realizacji części zamówienia

dotyczącej dostawy i instalacji 329 serwerów, a nie ceny jednostkowej netto serwera typu 1. Comp w tym zakresie zaoferował dostawę 329 serwerów modelu Tecal RH 1288 V2 marki Huawei za łącznie 3.865.705,50 zł (3.142.850,00 zł netto), przy czym jako cena jednostkowa netto została wpisana kwota 13.150,00 zł. Z kolei przedmiot oferty w poz. 2, czyli w zakresie dostawy 16 sztuk serwerów typu 2, został sprecyzowany w postaci dostawy 16 serwerów modelu Tecal RH 2288 V2 tego samego producenta za łącznie 262.728,00 zł (213.600,00 zł netto), przy cenie jednostkowej netto wynoszącej 13.350,00 zł. Ceny jednostkowe netto w przypadku obu typów serwerów zostały więc określone na bardzo zbli onym poziomie, przy czym poza wszelkim sporem była okoliczność braku omyłki w zakresie kwot wpisanych w poz. 2 tabeli z pkt 2 formularza oferty. Jednocześnie w treści poprzedzającej tabeli z pkt 1 formularza oferty Comp potwierdził opisowo spełnianie przez oba powy sze typy serwerów szczegółowych parametrów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym zarówno treść opisu parametrów oferowanych, jak i parametrów wymaganych czyni nieprawdopodobnym, aby ceny jednostkowe serwerów typu 1 (Huawei Tecal RH 1288 V2) i typu 2 (Huawei Tecal RH 2288 V2) mogły zostać ustalone na podobnym poziomie. Choć wiele z parametrów sprzętowych jest wspólna dla obu typów, to występują również zasadnicze ró nice, które jednoznacznie klasyfikują serwer typu 1 jako sprzęt o ni szych osiągnięciach ni serwer typu 2. Po pierwsze – ró nica występuje w zakresie podstawowego i kosztownego elementu jakim jest procesor, gdy przy takim samym modelu procesora Intel

Xeon E5-2620 {lub co najmniej zbliżonym modelu, gdy w poz. 1 tabeli z pkt 2 formularza oferty wskazano na model Intel Xeon E5-2630} Tecal RH 1288 V2 wyposażony jest w jeden taki procesor z opcją rozbudowy w przyszłości o drugi, natomiast Tecal RH 2288 V2 jest już dostarczany w konfiguracji dwuprocesorowej. Po drugie – Tecal RH 1288 V2 wyposażony jest w 16 GB wielokanałowej pamięci RAM z zaawansowaną korekcją błędów ECC, podczas gdy Tecal RH 2288 V2 dysponuje dwukrotnie większą pamięcią tego kosztownego typu. O ile oba typy serwera są wyposażone w pamięć masową w postaci 8 dysków SATA o pojemności 1 TB, o tyle wyłącznie Tecal RH 2288 V2 dysponuje ponadto dwoma szybkimi {prędkość obrotowa talerzy 10 tys. rpm} dyskami o pojemności 300 GB, a także gwarantowaną możliwością rozbudowy konfiguracji o kolejne napędy dysków. Po czwarte – wyłącznie Tecal RH 2288 V2 wyposażony jest w wymagane dla serwera drugiego typu dwa interfejsy fibre channel o przepustowości 8 Gb/s, a ponadto w dodatkowe interfejsy sieciowe LAN w postaci dwóch portów 10 Gb ethernet z obsługą iSCSI. Po piąte – Tecal RH 1288 V2 wyposażony jest w 4 porty USB i jeden nieobsadzony slot PCI o szybkości x16, a Tecal RH 2288 V2 – odpowiednio w 6 portów USB i dwa nieobsadzone sloty PCI, co prawda o szybkości x8. W ocenie Izby nie ma wątpliwości, że powyższe różnice parametrów adekwatnie

22

Sygn. akt KIO 1985/13

odzwierciedla proporcja w jakiej pozostają do siebie kwoty za dostawę odpowiednio 329 sztuk serwerów Tecal RH 1288 V2 i 16 sztuk serwerów Tecal RH 2288 V2 – czyli w przeliczeniu na jedną sztukę serwera odpowiednio kwoty 11.749,86 zł (9.552,74 zł netto) i 16.420,50 zł (13.350,00 zł netto) – a nie znikoma różnica pomiędzy wpisanymi dla każdego z nich cenami jednostkowymi netto (13.150,00 zł dla serwera typu 1). Izba ustaliła na rozprawie, że Zamawiający w ogóle nie wziął tego pod uwagę. Izba nie przesądza oczywiście w ten sposób czy zaoferowane przez Comp ceny za realizację dostaw objętych poz. 1 i 2 oraz cena łączna oferty za wszystkie świadczenia objęte przedmiotem zamówienia są adekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ocena w tej mierze, jak również w zakresie zgodności zadeklarowanych parametrów zaoferowanych modeli serwerów Huawei z parametrami wymaganymi dla poszczególnych typów serwerów leży po stronie Zamawiającego, jest poza kognicją Izby w tej sprawie odwoławczej.

Zamawiający w toku badania oferty Comp zaniechał rozważenia możliwości skorygowania omyłki w formularzu oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp jako niepowodującej istotnej zmiany treści złożonej oferty. Zamiast tego Zamawiający błędnie dokonał bardzo znaczącej zmiany treści oferty złożonej przez Comp. Tymczasem w okolicznościach rozstrzyganej sprawy zanim Zamawiający podjął taką decyzję mógł i powinien powziąć wątpliwości, czy taki sposób poprawy oświadczenia woli zawartego w ofercie jest niepodważalny i pewny. Z kolei dla usunięcia tych wątpliwości Zamawiający mógł wezwać Comp w trybie art. 87 ust. 1 pzp do złożenia wyjaśnień, a dopiero po ich udzieleniu podjąć decyzję. Należy zauważyć, że z uwagi na „nieoczywisty” charakter „innych omyłek”, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, wezwanie do wyjaśnień może służyć zarówno ustaleniu, czy i gdzie zostały one popełnione, a także czy i w jaki sposób mogą zostać poprawione. Izba podziela pogląd wyrażony między innymi w uzasadnieniach wyroku z 5 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 616/11) oraz wyroku z 18 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 731/11), że dla oceny prawidłowości skorzystania przez zamawiającego z instytucji przewidzianej w art. 87 ust. 1 pzp istotne jest, czy w ofercie znajdował się konkretny punkt zaczepienia dla dokonanego wezwania, pozwalający na stwierdzenie, że mamy do czynienia z wyjaśnianiem treści informacji już w niej zawartych. W powyżej przedstawionych okolicznościach sprawy istniała konieczność starannego rozważenia gdzie w formularzu

treść złożonej oferty *prima facie* wskazywała ofertowym Comp wystąpiła

omyłka, gdy

na dwie możliwości.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, który to przepis obligował Zamawiającego do poprawienia omyłki w sposobie wyliczenia ceny jednostkowej w poz. 1 tabeli z pkt 2 formularza ofertowego Comp jako innej

23

omyłki, niepowodującej istotnej zmiany treści zło onej oferty. Zamawiający zidentyfikował, e cena za wykonanie dostawy i instalacji 329 serwerów nie została wyliczona od podanej w formularzu ceny jednostkowej, a zatem w sposób wynikający z opisu kolumn tabeli. Dodatkowo potwierdzała to przywołana na rozprawie przez Zamawiającego okoliczność, e podana wartość netto (3.142.850,00 zł) podzielona przez liczbę sztuk (329) daje wynik w postaci 9.552,7355, czyli po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku kwotę 9.552,74 zł, od której wychodząc – i licząc według kolejności przewidzianej w opisie kolumn tabeli – uzyskana wartość netto wynosiłaby 3.142.851,46 zł. Z uwagi na to, e postanowienia s.i.w.z. wymagały jedynie podania ceny jednostkowej netto, Zamawiający musi rozważyć, czy podanie jej w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku, jak tego wymagał pkt 3 rozdziału XII s.i.w.z., jest na tyle istotne, aby według ceny jednostkowej 9.552,74 zł korygować cenę oferty o 1,80 zł. Zmiana taka jest zupełnie nieistotna {w przeciwieństwie do zmiany ceny o niemal 1,5 mln zł, której chciał dokonać Zamawiający}, jednak w ocenie Izby nie ma żadnego znaczenia, czy po poprawieniu cena jednostkowa netto zostanie wyrażona w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku. Wbrew twierdzeniom Przystępującego Unicom na rozprawie ma ona wyłącznie charakter informacyjny i nie jest ceną w rozumieniu ustawy z 5 lipca 2001 r. o cenach (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 385), która za cenę uznaje cenę brutto, a więc uwzględniającą podatek od towarów i usług. Tymczasem Zamawiający nie oczekiwał wyliczenia ceny jednostkowej brutto za jedną sztukę serwera. Intencją ustawodawcy towarzyszącą wprowadzeniu art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp było zniwelowanie formalizmu występującego na gruncie ustawy pzp. W orzecznictwie Izby podkreślono, e *celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dokonanie wyboru oferty najbardziej poprawnej formalnie, lecz dokonanie wyboru oferty z najniższą ceną lub oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia (oferty najkorzystniejszej ekonomicznie)*. {vide wyrok Izby z 23 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 522/11)} Jednocześnie czynność poprawiania oferty ma charakter obligatoryjny i Zamawiający nie miał prawa uchylić się od jej wykonania. Zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia omyłki należało do działania w sposób oczywisty sprzeczny z prawem oraz jego własnym interesem, gdy Zamawiający niesłusznie zaniechał poprawienia oferty zawierającej najniższą cenę, w tym za dostawę 329 serwerów typu 1. W rozstrzyganej sprawie odmowa poprawienia przez Zamawiającego omyłki w treści oferty Odwołującego w zakresie wyrażenia ceny jednostkowej netto, a zatem bez zmiany przedmiotu oferty i jej ceny – i zamiast tego podwyższenie ceny oferty o niemal 1,5 mln zł – należało uznać za bezpodstawne.

24

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, e naruszenie przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp ustawy Prawo zamówień publicznych może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia – i – działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 tej ustawy – orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – obciążając Zamawiającego tymi kosztami, na które złożył się wpis uiszczony przez Odwołującego oraz jego uzasadnione koszty w postaci wynagrodzenia pełnomocnika, które uwzględniono, w wysokości 3600 zł, na podstawie rachunku złożonego do zamknięcia rozprawy.

Przewodniczący:

25