

POSTANOWIENIE
z dnia 5 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2016 r. przez wykonawcę: **M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany „ABUD” M. S., ul. Kameliowa 12, 42-300 Myszków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Grupa Górnicza Sp. z o.o., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany „ABUD” M. S., ul. Kameliowa 12, 42-300 Myszków** uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Zamawiający: Polska Grupa Górnicza sp. z o.o. w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Obsługa sprzętem ciężkim zwałów węgla w Polskiej Grupie Górniczej sp. z o.o. Oddział KWK „Piast-Ziemowit” w okresie 36 miesięcy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2016/S 143-259784 w dniu 27 lipca 2016 r.

Wykonawca M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany „ABUD” M. S. z siedzibą w Myszkowie wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania czynności badania rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, tj. Górniczego Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „Piast” S.A. z siedzibą w Bieruniu;
- 2) badania i oceny ofert oraz dokonania w jej wyniku w dniu 9 grudnia 2016 r. przez Zamawiającego wyboru oferty Górniczego Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „Piast” S.A.;
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Górniczego Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „Piast” S.A.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z zastosowaniem trybu wyjaśnienia ceny oferty określonego w art 90 ust 1 Pzp, w tym w szczególności zwrócenia się do Górniczego Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „Piast” S.A. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający, pismem z 9 grudnia 2016 r. doręczonym Odwołującemu drogą elektroniczną dnia 12 grudnia 2016 r., poinformował o wyborze oferty Górniczego

Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „Piaś” S.A. jako najkorzystniejszej. Zaoferowana przez tego wykonawcę cena brutto to 14.848.500,00 zł. Oferta ta otrzymała najwyższą ocenę punktową zgodnie z pkt 15 SIWZ. Pierwotna wartość tej oferty wynosiła brutto 24.012.379,80 zł. Oferta Odwołującego, jako trzecia w kolejności, otrzymała 65,31982451 punktów. Druga oferta firmy GRABO-TRANS sp. z o.o., oferując cenę 14.848.509,39 zł, otrzymała 99,99993676 punktów.

Zamawiający, pomimo, iż wylicytowana przez Górnice Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Piaś” S.A. cena jest znacząco niższa od ceny pierwotnej, zaniechał zastosowania procedury z art. 90 ust.1 Pzp, zapewne sugerując się ceną drugiego wykonawcy tj. GRABO- TRANS sp. z o.o., którego oferta różniła jedynie o kilka złotych.

2

Niewątpliwie jednak, biorąc pod uwagę średnią arytmetyczną wszystkich czterech ofert oraz ustaloną przez Zamawiającego wartość zamówienia, zarówno wybrana oferta Górnice Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „Piaś” S.A., jak i oferta GRABO-TRANS sp. z o.o. są przykładem rażąco niskiej ceny. Arytmetyczna rozbieżność ceny oferty z kwotą wartości zamówienia stwarza podstawy do żądania wyjaśnień.

W świetle powyższego, zaniechanie Zamawiającego zwrócenia się do wykonawcy Górnice Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Piaś” S.A., którego oferta uznana została za najkorzystniejszą, w trybie przewidzianym w art 90 ust 1 ustawy, o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, stanowi naruszenie przepisu ustawy, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 21 grudnia 2016 r. zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej.

W ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. w terminie trzech dni od tej daty żaden wykonawca nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający, pismem z dnia 4 stycznia 2017 r., przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający jednocześnie zobowiązał się do dokonania czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tj. unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert. Wyjaśnił, że pismem z dnia 27 grudnia 2016 r. zwrócił się do wykonawcy Górnice Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Piaś” S.A. z wezwaniem do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp. Wskazał ponadto, że wykonawca GRABO-TRANS Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz nie przedłużył wadium, wobec czego nie będzie wzywany do złożenia stosownych wyjaśnień, jak wyżej.

Uwzględniając powyższe, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć. Izba zważyła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca,

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

3

w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

4