Sygn. akt: KIO 1882/11
1895/11

WYROK
z dnia 14 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2011 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 1 września 2011 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Eko-Inwest" Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, ul. L. Szenwalda 20**
B. w dniu 2 września 2011 r. przez wykonawcę **Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10**

przy udziale zgłaszających swoje przystąpienia:

A. wykonawcy **CEL-NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 200c/273** do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1882/11 po stronie zamawiającego
B. wykonawcy **Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35** do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1882/11 po stronie zamawiającego
C. wykonawcy **CEL-NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 200c/273** do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1895/11 po stronie zamawiającego

---

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych „Eko-Inwest" Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, ul. L. Szenwalda 20 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, i powtórzenie czynności badania i oceny oferty z dokonaniem czynności wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy w stosunku do wykonawcy CEL-NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 200c/273 w odniesieniu do wykazu wykonanych usług – załącznika nr 4 do IDW w celu usunięcia wątpliwości dotyczących przedmiotu projektów wskazanych w poz. 1 i 2 wykazu tj. tego w ramach umów pomiędzy, jakimi podmiotami wykazywane jest doświadczenie oraz jakie wartości osiągnęły poszczególne realizowane zadania, a także wyjaśnienia w odniesieniu do wykazu osób – załącznika nr 5 do IDW w odniesieniu do osoby Jacka P. w jakich okresach czasu realizowane były poszczególne inwestycje w ramach budowy stacji bazowych telefonii komórkowej ok. 50 inwestycji i budownictwo wielorodzinne mieszkaniowe jedno lub wielorodzinne 7 inwestycji**
2. **uwzględnia odwołanie Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35 z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty i powtórzenie czynności badania i oceny oferty z dokonaniem czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w stosunku do wykonawcy Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35,**

3. kosztami postępowania obciąża **Skarb Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 **zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Eko-Inwest" Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, ul. L. Szenwalda 20** i **Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35** tytułem wpisów od odwołań,

3.2. zasądza od **Skarbu Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10** na rzecz **Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych „Eko-**

Inwest" Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, ul. L. Szenwalda 20 kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na wyznaczone posiedzenie i rozprawę,

3.3. zasądza od **Skarbu Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10** na rzecz **Grontmij Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35** kwotę **19 519 zł 86 gr** (słownie: dziewiętnaście tysięcy pięćset dziewiętnaście złotych osiemdziesiąt sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na wyznaczone posiedzenie i rozprawę

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdyni.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1882/11
KIO 1895/11

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na Projekcie „Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego (KSBM), Etap I" zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa – Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 maja 2011r. za numerem 2011/S 98-1600667.

Sygn. akt KIO 1882/11

W dniu 23 sierpnia 2011r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty CEL-NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 200c/273 i wykluczeniu wykonawców : Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych „Eko-Inwest" Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, ul. L. Szenwalda 20 – odwołującego Eko –Inwest i Grontmij spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35 – odwołującego Grontmij.

W dniu 1 września 2011r. na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie odwołującego Eko-Inwest z postępowania i odrzucenie jego oferty wniósł odwołanie odwołujący Eko –Inwest zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.) poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania, pomimo, że potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, art. 26 ust. 3 ustawy, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez odrzucenie

oferty odwołującego, pomimo, że nie zawierała rażąco niskiej ceny, art. 90 ust. 3 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że odwołujący złożył szczegółowe wyjaśnienia, kalkulację i jej prawidłowa ocena nie potwierdzała rażąco niskiej ceny, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy CEL - NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo, że nie potwierdziła spełniania warunków udziału w postępowaniu, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy CEL - NET do uzupełnienia dokumentów a względnie do wyjaśnień na temat złożonych dokumentów, art. 7 ust. 1 poprzez nierówne potraktowanie Odwołującego i wykonawcy CEL - NET sp. z o.o., poprzez różną ocenę ich dokumentów pomimo, że odwołujący potwierdził spełnianie natomiast wykonawca CEL - NET sp. z o.o. nie potwierdził spełniania warunków

udziału w postępowaniu, art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego, innych przepisów wynikających pośrednio i bezpośrednio z uzasadnienia.
Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert - w tym wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty odrzucenia oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w tym ewentualnie nakazanie wezwania do uzupełnienia dokumentów - w sytuacji, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokonanie wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.
W uzasadnieniu odwołujący Eko-Inwest wskazał, że zamawiający wykluczył go z postępowania, gdyż uznał, że p. Tadeusz H. nie spełnia warunku dotyczącego potencjału kadrowego poprzez pełnienie funkcji na inwestycjach, które były realizowane w latach 1967-1971 i 1972-1978r. Zamawiający wskazał, że stosowane wówczas technologie nie odpowiadają obecnie rozumianemu pojęciu „systemy informatyczne i łączności", gdyż „rozwój informatyzacji i łączności w okresie wskazanym przez Wykonawcę był na etapie badawczym, technologie wówczas stosowane to przede wszystkim automatyka przemysłowa, a nie systemy informatyczne i łączności.". Wskazał również, że odwołujący Eko-Inwest nie określił jednoznacznie wartości nadzorowanych przez p. H. projektów. Ponadto zamawiający wskazał, że p. Cezary Z. nie spełnia warunku potencjału kadrowego poprzez pełnienie funkcji radiooficera w latach 1986-1995, gdyż ta funkcja nie obejmuje budowy lub instalacji systemów obejmujących sensory radarowe. Zamawiający podał, że w tym zakresie oparł się na wyjaśnieniach odwołującego Eko-Inwest. Zamawiający podał także, iż odwołujący Eko-Inwest nie potwierdził spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż wskazane przez odwołującego usługi nie obejmowały systemów informatycznych. W zakresie odrzucenia oferty odwołującego Eko-Inwest wskazał, że zamawiający odrzucił jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, iż ocenił, że złożone przez odwołującego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy wyjaśnienia nie zawierały one treści żądanej przez zamawiającego ani określonej w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że brak podania czasochłonności (czasu pracy, np. ilości dniówek) uniemożliwia ocenę, czy podana kwota jest kwotą niską, rażąco niską, czy rynkową, a także, iż kwota 2000 zł wskazana jako koszty polisy OC jest nierealna z uwagi na to, że stawki za polisy OC wykonawców świadczących obecnie i w ostatnim okresie na rzecz Zamawiającego usługi, przy niższej wymaganej wartości ubezpieczenia, sięgają kilkudziesięciu tysięcy złotych. Odwołujący twierdzi, że zamawiający bezpodstawnie uznał, że p. Tadeusz H. nie spełnia warunku określonego w pkt 9.1.2 A) SIWZ, a stało się tak, gdyż przy ocenie ofert

zamawiający bezpodstawnie zmienił warunki udziału w postępowaniu, wskazując, że do zaliczanych przez niego inwestycji nie będzie zaliczał inwestycji w latach wcześniejszych z uwagi na to, że stosowane wówczas technologie nie odpowiadają „obecnie rozumianemu pojęciu" „systemy informatyczne i łączności". Odwołujący stoi na stanowisku, że taka zmiana jest niedopuszczalna i dyskryminująca, a ponadto parta nie na złożonych dokumentach, czy wyjaśnieniach, ale na poglądach zamawiającego. Zamawiający również nieprawidłowo uznał, że p. Cezary Z. nie spełnia warunku określonego w pkt 9.1.2 E) SIWZ, gdyż funkcja radiooficera nie dotyczyła zadań, które obejmowały sensory radarowe. Zamawiający pominął

w tym zakresie treść oferty oraz treść wyjaśnień odwołującego Eko-Inwest. Z wyjaśnień jednoznacznie wynik, że Cezary Z. uczestniczył w imieniu armatora w „instalacji nowego sprzętu w trakcie pobytu statków w stoczniach, w tym nowych radarów firmy Kelvin Hughes z systemem antykolizyjnym". Również bezpodstawnie zamawiający uznał, że odwołujący Eko-Inwest nie spełnia warunku doświadczenia określonego w pkt 9.1.1 SIWZ, a w szczególności, że nie potwierdza tego projekt „Budowa przepompowni ścieków Grabów i Dolny Brzeg wraz z rurociągami tłoczonymi oraz budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej dla lewobrzeżnego i prawobrzeżnego Szczecina". Projekt ten obejmował systemy informatyczne, co wynikało bezpośrednio z Opisu systemów informatycznych - złożonych wraz z wyjaśnieniami Zamawiającemu. Co do wyjaśnień dotyczących ceny, to odwołujący Eko-Inwest do wyjaśnień załączył tabelę, w której wyszczególnił wszystkie żądane elementy - kalkulację kosztów osobowych z wyszczególnieniem kosztów personelu kluczowego dla poszczególnych osób, koszty prowadzenia biura, pozostałe koszty. Założona czasochłonność wynikała z prostego działania - podzielenia kosztów bez podatku VAT danej pozycji ze średnią miesięczną stawką netto w okresie realizacji inwestycji. Wskazał także, że skierowane do niego wezwanie nie było wezwaniem do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż decyzję o uzupełnieniu pozostawiono odwołującemu. W zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy wybranego, to zamawiający błędnie uznał, że wykonawca wybrany spełnia warunki udziału w postępowaniu tak w zakresie potencjału kadrowego, pomimo, że wskazane osoby p. P. oraz p. M. nie posiadają wymaganego doświadczenia jak i wymaganego doświadczenia wykonawcy. Podkreślił dobitnie, że wezwanie do wyjaśnień z dnia 26 lipca 2011r. narusza art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż zamawiający ocenę złożonych przez odwołującego dokumentów i ocenę potrzeby ich uzupełnienia pozostawił odwołującemu, podczas gdy prawidłowo, jeśli stwierdził, że dana usługa czy osoba nie spełnia postawionych przez niego wymagań powinien był jednoznacznie wezwać do uzupełnienia dokumentów w oczekiwanym przez siebie zakresie. W odniesieniu do p. Tadeusza H. odwołujący podniósł, że warunek podany w pkt 9.2.1 A) SIWZ nie zawierał ograniczeń czasowych, w których dana osoba miałaby się wykazać nabyciem doświadczenia. Odwołujący w ofercie jednoznacznie

określił doświadczenie p. H. informując o dwóch zakończonych projektach obejmujących roboty budowlane, systemy informatyczne i łączności :
- Główny Inspektor Nadzoru w okresie VI. 1972 - VII. 1978 - Budowa Elektrowni szczytowo - pompowej śarnowiec.
Kierownik zespołu prowadzącego nadzór VI. 1967 - III.1971r. - Elektrownia Wodna śydowo w budowie - łączna wartość projektów - powyżej 5 min zł.
Dodatkowo - w wyjaśnieniach odwołujący złożył informację - poświadczenie z PGE Energia Odnawialna SA śarnowiec - o zainstalowanych systemach automatyki, kontroli i sterowania w Elektrowni Wodnej śarnowiec. W wyjaśnieniach odwołujący wskazał, że „łączna wartość samych tylko instalacji informatyczno - komunikacyjnych szacowana jest na ponad 64 miliony złotych". Te informacje powinny potwierdzać spełniania przez odwołującego warunku, ale nawet gdyby przyjąć, że nie spełniają, to zamawiający powinien był o tym odwołującego poinformować i wezwać do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, czego zaniechał. Przede wszystkim - to Zamawiający powinien udowodnić nie spełnianie warunków udziału w postępowaniu, czego nie uczynił.
Również, co do p. Cezarego Z., to posiada doświadczenie wymagane przez zamawiającego określone w pkt 9.2.1 E) SIWZ. Odwołujący w ofercie podał następujące informacje :
„Inspektor nadzoru posiadający doświadczenie w zakresie budowy lub instalacji systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową"
„W ramach obowiązków m.in. instalacja, konserwacja, utrzymanie ruchu, naprawy elektroniki morskiej w tym radarów, echosąd, radiotelefonów i innego sprzętu".
Dodatkowo - w wyjaśnieniach złożonych na żądanie zamawiającego odwołujący podał, że p. Cezary Z. uczestniczył w imieniu armatora w „instalacji nowego sprzętu w trakcie pobytu statków w stoczniach, w tym nowych radarów firmy Kelvin Hughes z systemem antykolizyjnym". Podtrzymał wcześniejsze twierdzenia, co do nieprawidłowości wezwania. Podniósł także, iż projekt „Budowa przepompowni ścieków Grabów i Dolny Brzeg wraz z rurociągami tłoczonymi oraz budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej dla lewobrzeżnego i prawobrzeżnego Szczecina" spełnia wymagania pkt 9.1.1 SIWZ. W referencjach załączonych do oferty - na str. 8 oferty - wskazano jednoznacznie, że w ramach ww. projektu

wykonywane były prace obejmujące sieć światłowodową, wraz z towarzyszącą kanalizacją teletechnianą, a ponadto 16 kilometrów linii sterownico -sygnalizacyjnej światłowodowej. Dodatkowo - w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie zamawiającego odwołujący Eko-Inwest wyszczególnił, jakie systemy zostały zrealizowane w ramach projektu - wskazał bezpośrednio m.in. na wykorzystanie przy realizacji komunikacji bezprzewodowej GPRS za pomocą modułu telemetryanego MT 202, opisał systemy informatyczne wskazując m.in. na rodzaj połączeń (patchcordami światłowodowymi z końcówkami E2000-ST, oraz PJ 45), oparcie systemu informatycznego o sterowniki PLC Homer NX podłączone do

światłowodowej sieci Ethernet przy wykorzystaniu światłowodowych przełączników sieciowych). Podtrzymał twierdzenia, co do nieprawidłowości wezwania i rozkładu ciężaru dowodu. W zakresie wyjaśnień, co do ceny, to podał, że jego oferta nie jest ofertą z rażąco niską ceną, a wyjaśnienia złożył należycie. Zamawiający nie wymagał w wezwaniu podania ilości dniówek, a jedynie „kalkulacji kosztów osobowych (z wyszczególnieniem kosztów personelu kluczowego dla poszczególnych osób), zawierającą przyjęte stawki oraz założoną czasochłonność w okresie realizacji projektu, co odwołujący Eko-Inwest przedstawił. Podniósł, że dane do wyliczenia czasochłonności podał i zamawiający mógł wykonać proste działanie arytmetyczne, aby to obliczyć. Co do kwestionowanej stawki polisy, to odwołujący Eko-Inwest podniósł, że zamawiający pominął pkt. 3.6.3 projektu umowy, zgodnie z którym Inżynier Kontraktu może spełnić wymagania dotyczące ubezpieczeń poprzez posłużenie się już posiadaną polisą z tytułu wykonywanej działalności, o ile jest ona zgodna z wymaganiami Umowy, w szczególności minimalną sumą gwarancyjną. Zamawiający dopuszcza aneksowanie już posiadanych polis dla zapewnienia zgodności z warunkami Umowy." Zatem kwota 2000 zł może dotyczyć aneksu już istniejącej umowy ubezpieczenia w celu dostosowania jej do wszelkich wymagań zamawiającego. A ponadto jeden element ceny nie może stawić podstawy do uznania, że cała cena jest rażąco niska powołał się na wyrok z dnia 22 lipca 2011r. sygn. akt KIO 1452/11. Odwołujący podał, że głównym elementem kosztów w tym postępowaniu są wynagrodzenia osób wykonujących usługę. W skład zespołu, który będzie wykonywał przedmiotową usługę wchodzą następujące osoby :
- Inżynier projektu,
- Inspektor nadzoru w specjalności konstrukcyjno - budowlanej,
- Inspektor nadzoru ds. projektów informatycznych,
- Inspektor nadzoru ds. projektów teleinformatycznych,
- Inspektor nadzoru ds. instalacji systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową,
- specjalista ds. rozliczeń,
- administrator projektu.
Odwołujący przewidział dla każdej z ww. osób miesięczne wynagrodzenie netto w kwocie od 1800,00 do 4 533, 33 zł. Wykazał to jednoznacznie w wyjaśnieniach złożonych na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp. W wyjaśnieniach również ujął wszelkie koszta, jakie założył przy realizacji przedmiotowego projektu - w tym koszta komunikacji i łączności, koszty biura, koszty zarządu, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia. Wykonawcy ponadto wykazał zysk - 29 520, 00 zł w trakcie całego projektu. Odwołujący podniósł, że nie można go zmuszać do zapłaty stawek zbyt wysokich dla personelu, jak również nie można zakładać, że nie posiada stałej polisy ubezpieczeniowej, której koszt dla tego projektu jest znacznie mniejszy, gdyż obejmuje ona całą działalność odwołującego.

Wskazał także na wyrok z dnia 6 mają 2011 r. sygn. akt KIO 867/11. Podniósł, że zamawiający zobowiązany był zbadać jego wyjaśnienia pod kątem czy wykonanie zamówienia jest realne.
Odwołujący uznał także, iż zamawiający nierówno potraktował jego i wykonawcę wybranego. Wskazał, że zamawiający w ofercie Cel-Net, co do osoby p. Jacka P. bezkrytycznie uznał, że potwierdza on spełnianie wymaganego warunku określonego w pkt 9.2.1 B), podczas gdy ten wykazał jedynie 17 miesięcy doświadczenia tj. w okresach od marca 2005 do marca 2006 oraz od listopada 2009 do lutego 2010 oraz kwiecień 2010. W pozostałym zakresie doświadczenie nie jest jednoznaczne w pozycji 1 wskazano „Lipiec 2001 do LUTY" - co nie stanowi żadnego potwierdzenia, a pozycja „Budownictwo mieszkaniowe jedno lub

wielorodzinne 7 inwestycji - wrzesień 2003 do 2010" powinna być rozbita na poszczególne inwestycje z podaniem okresu ich trwania. Dopiero wówczas do tych doświadczeń można dodać niesporne 17 miesięcy i ustalić, czy rzeczywiście wykazano 3 lata doświadczenia. Zamawiający zaniechał jakichkolwiek wyjaśnień w stosunku do bardzo niejasnych określeń w zakresie doświadczenia p. M. w ofercie CEL NET. Doświadczenie p. M. wykonawca CEL NET określił w dosyć nietypowy sposób -wpisał „Dla wszystkich wymienionych obok projektów prowadzenie prac w zakresie PM (zarządzania projektem) lub nadzoru nad realizacją projektów prowadzonych przez bezpośrednio podległych pracowników". Jednocześnie wykonawca wpisał kilka projektów, z których tylko dwa przekraczają 3 min zł. W ocenie odwołującego Eko-Inwest - zamawiający powinien był się zwrócić do Wykonawcy o konkretną informację - jaką rolę p. M. pełnił w projekcie drugim (wartość 12 min) i trzecim (wartość 3,8 min) - ponieważ jeśliby okazało się, że p. M. nie nadzorował lub nie zarządzał realizacją przynajmniej jednego z tych projektów - nie potwierdziłby spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący Eko-Inwest zakwestionował także doświadczenie p. S. w uzupełnieniu oferty CEL NET, gdzie wskazano, że „od 1972r. do obecnie członek zespołu odpowiedzialnego za instalację, wdrożenie, uruchomienie, serwis i bieżącą eksploatację...". Nie jest jasne, co oznacza pojęcie członek zespołu i jaką rolę pełniła ta osoba w ramach projektu. Zamawiający uwzględnił ogólne określenie „członek zespołu" w odniesieniu do osoby, której doświadczenie wykazano dotychczas wyłącznie jako dorobek naukowy. Odwołujący zakwestionował także doświadczenie Cel-Net, który wykazał usługi wykonywane wyłącznie na rzecz jednego podmiotu ale opisał je w sposób, który nie potwierdzał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Cel- Net w pierwszej kolumnie napisał niejednoznacznie „Zarządzanie na zlecenie - usługa Inżyniera Projektu i Kierownika Projektu dla dostaw i wdrożenia...". W drugiej kolumnie wpisał cztery razy po „>15 000 000 zł", a w trzeciej kolumnie wpisał daty 1.-12.2006,1.-12.2007,1.-12.2008,1.-12.2009. Zamawiający powinien był co najmniej wyjaśnić - kiedy jaka usługa była wykonywana i co zawierała. Należy podkreślić, że w stosunku do odwołującego

---

Eko-Inwest zamawiający wykazał się bardzo daleko idącą skrupulatnością i dokładnością w wyjaśnianiu dokumentów, natomiast w przypadku CEL NET - „zawierzył" wykonawcy, który sporządził dokumenty w sposób ogólny.
Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem w wyniku badania i oceny ofert zamawiający bezpodstawnie wykluczył odwołującego oraz odrzucił jego ofertę. W przypadku, gdyby zamawiający nie dokonał tej czynności - oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Zamawiający nie odrzucił oferty wybranego wykonawcy, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 sierpnia 2011r. udzielonego przez prezesa zarządu odwołującego upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 1 września 2011r. faksem i pisemnie.

W dniu 2 września 2011r. zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.
W dniu 5 września 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca CEL-NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 200c/273 wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a zarzuty odwołania są niezasadne. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 września 2011r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 września 2011r. faksem.
W dniu 5 września 2011r. drogą elektroniczną do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Grontmij spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35 wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż złożył ofertę ważną niepodlegającą odrzuceniu, a sam nie podlega wykluczeniu i w przypadku uwzględnienia jego odwołania i oddalenia odwołania odwołującego jego oferta będzie ofertą

najkorzystniejszą. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 września 2011r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do oferty. Przystąpienie zostało opatrzone podpisem cyfrowym pełnomocnika weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 września 2011r.

Sygn. akt KIO 1895/11

W dniu 2 września 2011r. drogą elektroniczną odwołanie wniósł wykonawca Grontmij spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35 zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie ich zastosowania. Wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego Grontmij z postępowania i unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie dokonania ponownego badani i oceny ofert, nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego Grontmij jako najkorzystniejszej.
W uzasadnieniu podniósł, że zamawiający jako przyczynę wykluczenia podał niespełnianie przez odwołującego warunku potencjału kadrowego w zakresie pkt. 9.1.2) lit. E siwz. Odwołujący przywołał treść postanowień siwz w zakresie pkt 9.1.2)e, 9.3.b i załącznika nr 5 do IDW. Wskazał, że zamawiający kwestionuje doświadczenie p. Stanisława W. Odwołujący Grontmij podał, że był wzywany do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy w tym zakresie i takie wyjaśnienia w dniu 2 sierpnia 2011r. złożył. Pomimo tego zamawiający uznał, że odwołujący nie wykazał spełniania wymaganego warunku stwierdzając, że nie można uznać za wymagane doświadczenie doświadczenia w zakresie systemów sygnalizacji pożarowej, systemów telewizji przemysłowej, sygnalizacji włamania i napadu, gdyż nie obejmują nie sensorów radarowych wymaganych przez zamawiającego. Odwołujący uznał taką ocenę za wybiórczą i szczątkową nie biorąca pod uwagę całości treści dokumentu. Z udzielonych przez odwołującego wyjaśnień wynika bowiem, że kwestionowane doświadczenie dotyczy sensorów radarowych i łączności radiowej. Odwołujący Grontmij opisał elementy przedsięwzięć przedstawiając ich skrócony opis techniczny. Odwołujący wskazał, że stwierdził jednoznacznie, iż w ramach projektów nadzorowanych przez p. Stanisława W. zrealizowano następujące systemy obejmujące sensory radarowe i łączność radiową, po czym po dwukropku te systemu wymienił. Nie może być zatem wątpliwości, że wykazane projekty obejmowały sensory radarowe i łączność radiową. Ponadto zamawiający w pkt. 9.1..2)3 siwz nie sprecyzował w jaki sposób informacje dotyczące doświadczenia kadry mają być mu przedstawione i jakiego stopnia szczegółowości informacji oczekuje. Na potwierdzenie spełniania warunku potencjału kadrowego należało złożyć wykaz wraz z informacjami na temat kwalifikacji osób odpowiedzialnych za świadczenie usług, doświadczenia, wykształcenia tych osób niezbędnych do wykonania zamówienia oraz zakresu wykonywanych przez nie czynności, zgodnie z załącznikiem nr 5 do IDW oraz informacją o Sobowie dysponowania tymi osobami. Nie ustanowiono żadnego szczegółowego wymogu co do sposobu przedstawiania informacji, ani warunek nie precyzował czy w ramach budowy lub instalacji systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową należy się wykazać jakimś szczególnym doświadczeniem. W świetle

---

postanowień siwz nie można stwierdzić, że odwołujący nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wskazał na orzecznictwo izby nakazujące wątpliwości dotyczące rozumienia siwz rozstrzygać na korzyść wykonawcy i wskazał przykładowo na orzeczenia sygn. akt KIO/UZP 456/08, 457/08, KJIO/UZP 1637/10, KIO/UZP 1644/10, KIO/UZP 1307/10. Ponadto odwołujący Grontmij wskazał, że w przypadku stwierdzenia mimo wszystko, że jego oferta nie potwierdza spełniania warunku, zamawiający powinien był go wezwać do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Odwołujący uznał za błędną interpretację przepisów art. 26 ust. 3 i 4 ustawy dokonaną w niniejszym postępowaniu przez zamawiającego, wedle, której prawidłowe jest jednoczesne wezwanie do wyjaśnień i uzupełnienia tych samych dokumentów, gdyż w ocenie odwołującego zamawiający powinien był najpierw ocenić udzielone wyjaśnienia, a dopiero w przypadku uznania, że mimo wyjaśnień warunek nie został wykazany zamawiający powinien był zastosować instytucję uzupełnienia dokumentu z art. 26 ust. 3 ustawy, w przeciwny razie obowiązek oceny, czy

dokument potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu zostaje przerzucony na wykonawcę.
Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 września 2011r. udzielonego przez prezesa zarządu odwołującego upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Odwołanie zostało opatrzone podpisem cyfrowym weryfikowanym w okresie ważności certyfikatu. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 września 2011r. faksem.

W dniu 5 września 2011r. zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.
W dniu 5 września 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca CEL-NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 200c/273 wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a zarzuty odwołania są niezasadne. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 września 2011r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 września 2011r. faksem.
Zamawiający w dniu 12 września 2011r. w obu sprawach złożył odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie każdego z odwołań w całości i podnosząc argumentację przedstawioną przez pełnomocnika zamawiającego szczegółowo na rozprawie.

W dniu 12 września 2011r. odwołujący Eko-Inwest wniósł pismo procesowe, w którym podtrzymał stanowisko zawarte w odwołaniu i szeroko je poparł orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :
Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, zmian ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, modyfikacji i wyjaśnień treści siwz, ofert wykonawców Cel-Net, Grontmij, Eko-Inwest, wezwań do wyjaśnień i wyjaśnień złożonych przez Cel-Net, Grontmij, Eko-Inwest, informacji o wyniku postępowania, protokołu postępowania wraz z załącznikami oraz dowodów przedłożonych na rozprawie tj. polis ubezpieczeniowych : nr 901006346661, 110/1398878/14022/0/0 i 0PO 5821 0007 oraz listu referencyjnego z dnia 24 sierpnia 2011r.
Na podstawie powyższych dowodów, Izba ustaliła, co następuje :
W sekcji II.1.5. podano krótki opis przedmiotu zamówienia wskazując, że opis przedmiotu zamówienia – projektu Krajowego Systemu Bezpieczeństwa Morskiego etap I stanowi część III siwz.
Zamawiający w sekcji III.2.3. ogłoszenia postawił wymagania dotyczące wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego w tym w zakresie spornym :
Pkt. III.2.3.1.a posiadania wiedzy i doświadczenia tj. wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie 2 (dwóch) usług, których przedmiotem było zarządzanie projektem, w tym jednej usługi, polegającej na zarządzaniu realizacją zakończonego projektu obejmującego systemy informatyczne i łączności oraz roboty budowlane o wartości projektu nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł. brutto (dziesięć milionów)
W zakresie potencjału kadrowego w punktach :
III.2.3.2A – dysponowania 1 osobą, która będzie pełniła funkcję Inżyniera Projektu, posiadającą wykształcenie wyższe techniczne i co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu zespołem prowadzącym nadzór nad projektami lub zarządzania projektami oraz doświadczenie w kierowaniu nadzorem nad realizacją dwóch zakończonych projektów obejmujących roboty budowa len, systemy informatyczne i łączności o łącznej wartości projektów nie mniejszej niż 5 mln zł.
III.2.3.2 C – dysponowania jedną osobą posiadającą wykształcenie wyższe techniczne praz doświadczenie w nadzorze lub zarządzaniu realizacja dwóch zakończonych projektów informatycznych o łącznej wartości inwestycji nie mniejszej niż 3 mln złotych.

III.2.3.2.E – dysponowania jedną osobą posiadającą wykształcenie wyższe technicznej oraz co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie budowy lub instalacji systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową.

Analogiczne postanowienia zawiera siwz w pkt. 4, 9.1.1)a, 9.1.2)A, 9.1.2)C, 9.1.2)E.
Zgodnie z pkt. 9.3. lit. b wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia miał złożyć wraz z ofertą wykaz wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie podaniem ich wartości, przedmiotu dat wykonania i odbiorców – sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 4 do IDW wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie. W zakresie potencjału kadrowego należało złożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, także zakresu wykonywanych przez nie czynności – sporządzonych zgodnie z załącznikiem nr 5 do IDW oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.
PKT 24 siwz – opis sposobu obliczenia ceny nie zwierał szczegółowego wskazania elementów kalkulacji ceny, wskazano, ze cena musi uwzględniać wszystkie wymagania siwz i obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. W pkt 26 zawarto postanowienia dotyczące oferty z rażąco niską ceną i stanowią one powtórzenie przepisów ustawy.
Do siwz załączono wzór umowy, gdzie w ogólnych warunkach umowy stanowiących załącznik nr 2 do umowy w pkt 4.1.7 postanowił zamawiający, ze z wyjątkiem Inżyniera Rezydenta, zamawiający dopuszcza, aby pozostałe osoby świadczyły usługi w okresach, w których to będzie potrzebne zgodnie z harmonogramem projektu oraz rzeczywistym postępem prac.
W części III siwz – opis projektu KSBM etap I w pkt. 1.2.4, 2.2.4, 3.24 wskazano na dostawę, montaż i integrację sensorów w tym : radary portowe, radary dalekiego zasięgu, radary VTMS kamery CCTV, nawodne stacje hydro-meteorologiczne, brzegowe stacje hydrometeorologiczne, stacje wynośże VHF, radionamiernik. Opis systemu łączności stanowi pkt 4 natomiast systemu informatycznego pkt. 5
W odpowiedzi na wyjaśnienia treści siwz z 2 czerwca 2011r. zamawiający zmodyfikował siwz wprowadzając w pkt 4.3.2 OWU wymóg posiadania przez Inżyniera Kontraktu biura na terenie Gdyni.
W wyjaśnieniach treści siwz z dnia 8 czerwca 2011r. w odpowiedzi na pytanie 2 zamawiający podał, ze dla Inżyniera projektu i osoby posiadającej wykształcenie wyższe techniczne oraz doświadczenie w nadzorze lub zarządzaniu realizacja dwóch zakończonych projektów informatycznych podane wartości inwestycji dotyczą sumy wartości dwóch projektów, a

zamawiający nie wymaga aby każdy zakończony projekt/inwestycja miały wartość odpowiednio 5 mln zł. i 3 mln zł.
W odpowiedzi na pytanie 4 tych wyjaśnień zamawiający poinformował, że wypełniając formularz cenowy wykonawca w kolumnie 4 podaje ilość godzin pracy personelu w miesiącu kalendarzowym, która będzie świadczona w ramach umówionego wynagrodzenia. Podana ilość godzin posłuży do obliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Wykonawca winien samodzielnie określić proponowaną ilość godzin pracy w miesiącu ze świadomością skutków kontraktowych tego określenia, jak również mając na uwadze fakt, iż zgodnie z pkt 25.2 IDW ilość godzin pracy w miesiącu stanowi jedno z kryteriów oceny oferty przez zamawiającego.
W dniu 22 czerwca 2011r. zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi na pytanie 1, że nie ogranicza pojęcia łączność radiowa do łączności morskiej w paśmie VHF i łączności radiowej w rozumieniu transmisji radiowo-liniowej w technologii punkt-punkt i nie dopuszcza aby dwie różne osoby były wykazane dla spełnienia warunku 9.1.2)E. W tych wyjaśnieniach zmienił siwz i jako jedynie kryterium oceny ofert podał najniższą cenę.
Inne wyjaśnienia siwz nie dotyczyły przedmiotu sporu.

W ofercie CEL-NET na str 6-7 znajduje się wykaz wykonanych usług, gdzie w poz. 1 wskazano usługę zarządzania na zlecenie – usług Inżyniera Projektu i Kierownika Projektu dla dostaw i wdrożenia pod klucz systemów telekomunikacyjnych i informatycznych w ramach umowy pomiędzy Harris Strateg a Polska Telefonia Cyfrowa w okresach 01.-12.2006, 01-12.2007, 01-12.2008 01.-12.2009, o wartościach odpowiednio w każdym przedziale czasowym określonych jako > 15 mln PLN łącznie ponad 100 mln PLN i w poz.2 usługę zarządzania na zlecenie – usług Inżyniera Projektu i Kierownika Projektu dla dostaw i wdrożenia pod klucz systemów telekomunikacyjnych i informatycznych w ramach umowy pomiędzy Harris Strateg a Polska Telefonia Cyfrowa w okresach 01-12.2007, 01-12.2008 01.-12.2009, o wartościach odpowiednio w każdym przedziale czasowym określonych jako > 10 mln PLN łącznie ponad 40 mln PLN
Do wykazu załączono referencję z 26 lutego 2010r., z której wynika, że od 2005 CEL-NET świadczy usługi dla Harris Stratex w zakresie umowy pomiędzy Harris Stratex, a Polską Telefonią Cyfrową (PTC ERA) o łącznej wartości kontraktu zarządzanego przez CEL-NET w każdym roku przekraczającej kwotę 15 mln zł. i w zakresie umowy pomiędzy Harris Stratex a Netią S.A. o łącznej wartości kontraktu w każdym roku przekraczającej kwotę 10 mln. zł. Zakres prac CEL-NET obejmował wizje lokalne, opracowanie rozwiązania technicznego, prace budowlane, dostawę i instalacje sprzętu, pomiary i testy, dokumentację powykonawczą.
Na stronach 10-17 znajduje się wykaz osób, gdzie w pkt 2 wskazano na stanowisko Kierownika budowy lub inspektora nadzoru Jacka P., a w zakresie doświadczenia wskazano 10 inwestycji przy czym część doświadczenia pokrywa się swoim zakresem czasowym, a

część została określona w następujący sposób – budowa stacji bazowych telefonii komórkowej ok. 50 inwestycji – lipiec 2011 do luty, budownictwo mieszkaniowe jedno lub wielorodzinne 7 inwestycji – wrzesień 2003 do 2010. Niepokrywających się okresów jest 18 miesięcy z wyłączeniem poz. 1 i 4 kwestionowanych przez odwołującego Eko-Inwest jako niejasnych. W poz. 3 wskazano Marka M., gdzie zakres wykonywanych czynności podano – dla wszystkich wymienionych obok projektów prowadzenie prac w zakresie PM (Zarządzanie Projektem) lub nadzoru nad realizacją projektów prowadzonych bezpośrednio przez podległych pracowników. W poz. 5 wskazano Tadeusza S. i jego doświadczenie wykazano poprzez wskazanie publikacji.
W ofercie Grontmij na stronach 10-16 załączono wykaz osób, gdzie w poz. 5 wskazano Stanisława W., dla którego wskazano doświadczenie w prowadzeniu nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i teleinformatycznej w latach 07.2007 – 2009 dla Zakładu Utylizacji Odpadów w Gdańsku, Sala Okrągła Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku, Areszt Śledczy w Elblągu, obiekt przy ul. Tuwima 10 w Gdańsku, Opera Bałtycka , WEiA PG i PWSZ w Elblągu, pomieszczenia przy ul. Grunwaldzkiej w Gdańsku, szpital w Tczewie, OISW w Gdańsku, Pomorskie Centrum Traumatologii w Gdańsku, obiekty służby więziennej i od 2007 do obecnej - inspektor nadzoru – Areszt Śledczy w Elblągu, ZK Gdańsk Przeróbka, Areszt Śledczy Starograd Szczeciński, Państwowa Opera Bałtycka, Cukrownia Marbork S.A., Oddział Traumatologii Szpitala Wojewódzkiego w Gdańsku, Zakład Utylizacji Odpadów Gdańsk Szadółki, Sala Okrągła Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku. W żadnym z załączonych doświadczeń nie posłużono się pojęciem sensor radarowy. Pojęcie to dotyczy jedynie prowadzonych wykładów i laboratoriów dla studentów z przedmiotu systemy mobilne oraz techniki GSM/GPRS (systemy radarowe i techniki łączności bezprzewodowej).
W ofercie Eko-Inwest na str 5-6 załączono wykaz wykonanych usług, gdzie w poz. 1 wskazano usługę – pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu Budowa pompowni Ścieków Grabów i Dolny Brzeg wraz z rurociągami tłocznymi oraz budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, a w poz. 2 pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji projektu pn. Budowa Bazy Zwalczania Zanieczyszczeń w Świnoujściu.
Z referencji dla poz. 1 wynika wykonywanie robót budowlanych i systemów łączności, z referencji dla poz. 2 wynika wykonanie robót budowlanych i sieci teletechnicznej.
Na str. 13 – 18 znajduje się wykaz osób, gdzie w poz. 1 wskazano Tadeusza H. i podano jako doświadczenie w kierowaniu nadzorem nad realizacją dwóch zakończonych projektów obejmujących roboty budowlane, systemy informatyczne i łączności – kierowanie zespołem prowadzącego Nadzów – Główny Inspektor Nadzoru 06-1972-07.1978 Budowa Elektrowni szczytowo – pompowej śarnowiec, i kierowanie zespołem prowadzącego nadzór 06.1967 – 03.1971 – Elektrownia Wodna śydowo w budowie. W poz. 5 wskazano Cezarego Z. i

wskazano m. In. Zatrudnienie od 14.01.1986 – 30.08.1995 Polska żegluga Morska na

stanowisku asystenta radiooficera od 01.12.1987 na stanowisku I Radiooficera, w ramach obowiązków instalacja konserwacja utrzymanie ruchu naprawy elektroniki morskiej w tym radarów, echosąd, radiotelefonów i innego sprzętu.
W dniu 26 lipca 2011r. zamawiający wezwał CEL-NET w trybie art. 26 ust. 3 i 4 do wyjaśnień złożonych do oferty dokumentów i w zakresie spornym – Marka M. – w zakresie podstawy do dysponowania osobą, Tadeusza S. – w zakresie informacji dotyczących doświadczenia – wyszczególnienia i opisania realizowanych przez tę osobę projektów wraz z okresami ich realizacji i potwierdzenie tym samym, ze osoba posiada wymagane przez zamawiającego trzyletnie doświadczenie zawodowe w zakresie budowy lub instalacji systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową.
W dniu 26 lipca 2011r. zamawiający wezwał Eko-Inwest w trybie art. 26 ust. 3 i 4 do wyjaśnień złożonych do oferty dokumentów i w zakresie spornym p. Tadeusza H. do wyszczególnienia i opisania systemów informatycznych i łączności realizowanych w ramach projektów budowa Elektrowni szczytowo-pompowej śarnowiec i Elektroni Wodnej śydowo w budowie oraz podanie wartości tych projektów i informacji dotyczących doświadczenia Cezarego Z. tj. wyszczególnienia i opisania projektów obejmujących budowę i instalację systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową z okresem ich realizacji. Zamawiający dodał, ze jeżeli wykonawca uzna, ze ww. osoby nie spełniają wymagań zamawiającego to na podstawie 26. ust. 3 zamawiający wzywa do wykazania osób spełniających takie wymagania. Ponadto zamawiający wezwał w trybie art. 90 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień i dostarczenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na kalkulację ceny prosząc o wyspecyfikowanie istotnych elementów składowych ceny tj. kalkulacji kosztów osobowych (z wyszczególnieniem kosztów personelu kluczowego dla poszczególnych osób), zawierającą przyjęte stawki oraz założoną czasochłonność w okresie realizacji projektu, koszty prowadzenia biura i pozostałe koszty.
W dniu 26 lipca 2011r. zamawiający wezwał Grontmij do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 i 4 w zakresie sporny dotyczących Stanisława W. poprzez wyszczególnienie i opisanie projektów realizowanych przez tego Pana potwierdzających posiadanie doświadczenia w zakresie budowy lub instalacji systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową. Zamawiający dodał, że jeżeli wykonawca uzna, że ww. osoby nie spełniają wymagań zamawiającego to na podstawie 26. ust. 3 zamawiający wzywa do wykazania osób spełniających takie wymagania.
Wykonawca CEL-NET wyjaśnił, że podstawą dysponowania Markiem M. jest umowa zlecenia/umowa o dzieło, oraz, że Tadeusz S. realizacje zajęcia dydaktyczne od 1972 do dnia dzisiejszego w Katedrze Nawigacji : Laboratorium Radarowe, Laboratorium ARPA, Laboratorium Mapy Elektronicznej i Systemu ECDIS, Laboratorium Symulatora Radarowego i od 1972 – do dnia dzisiejszego członek zespołu odpowiedzialnego za instalację wdrożenie,

uruchomienie, serwis i bieżącą eksploatację urządzeń i systemów radionawigacyjnych, radarów i łączności w Laboratorium Radarowym, ARPA, Symulatora Radarowego (wskazano nazwy pracujących urządzeń).
W wyjaśnieniach Grontmij w pkt c wskazano „w ramach projektów nadzorowanych przez pana Stanisława W. zrealizowano następujące systemy obejmujące sensory radarowe i łączność radiową :” poniżej podano inwestycje podane w pierwotnym wykazie do każdej dodając „zrealizowane systemy m. in.)
W wyjaśnieniach Eko-Inwest w ramach opisu wykazywanej wiedzy i doświadczenia w ramach projektu Budowa pompowni ścieków Grabów i Brzeg Dolny załączono opis systemów informatycznych podpisany przez Jana Z., który pełnił funkcję eksperta w tym projekcie i wskazano na magistralę światłowodową, kable światłowodowe, cel magistrali do monitorowania i sterowania przepompowniami ścieków i pracy systemu magistrali wodociągowej, informacje są przekazywane do centrów dyspozycyjnych, wykorzystano komunikacje bezprzewodową GPRS.
W zakresie doświadczenia p. Tadeusza H. wskazano na zainstalowane systemy w projekcie budowy Elektrowni Wodnej w żarnowcu, w których wskazano m. in. na specjalistyczną sieć komputerową, monitoringu, przesyłu i archiwizacji danych urządzeń eksploatacyjnych oraz

posiadanie sieci przewodów teletechnicznych, światłowodów i central telefonicznych jako lokalny operator telekomunikacyjny – co poświadczono dodatkowo informacją PGE Energia Odnawialna S.A. Oddział EW śarnowiec w Czymanowie z dnia 27 lipca 2011r. W zakresie doświadczenia p. Cezarego Z. podano, że w ramach doświadczenia w latach 14.011986 – 30.08.1995 dla Polskiej śeglugi Morskiej w Szczecinie uczestniczył w instalacji nowego sprzętu w trakcie pobytu statków w stoczniach w tym nowych radarów firmy Kelvin Hughes z systemem antykolizyjnym, nadzór nad pracami i odbiór techniczny oraz od grudnia 2010 do chwili obecnej organizacja, nadzór oraz uczestniczenie w budowie zintegrowanego systemu bezpieczeństwa dla PPPP Naftoport sp. z o.o. w skład systemy wchodzą łączność bezprzewodowa cyfrowa, sensory radarowy i sonarowy, kamery, SKD i inne. W zakresie wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny Eko-Inwest podał, że obecność personelu stanowiącego zespół Inżyniera Kontyraktu będzie dostosowana do potrzeb wynikających z harmonogramu realizacji inwestycji, zaś stała obecność będzie zagwarantowana przez Inżyniera Projektu oraz administratora, a założono oszczędność z tytułu wieloletniego wykonywania usług nadzoru w projektach zlokalizowanych w obszarach przedmiotowego projektu, co daje możliwość korzystania z funkcjonujących biur w Gdyni, Świnoujściu i Kołobrzegu oraz obniżenia kosztów podróży służbowych przez posiadane zaplecze socjalne i obniżenia kosztów komunikacji i łączności poprzez umowy z operatorami i wynegocjowane korzystne stawki. Jako załącznik do wyjaśnień złożono zestawienie kosztów w którym podano koszty zatrudnienia i wynagrodzeń osób przewidzianych do

realizacji zamówienia o łącznej wartości 720 780 zł., gdzie dla poszczególnych osób podano średnia miesięczną stawkę netto w okresie realizacji inwestycji, koszty z VAT i koszty bez VAT, koszty komunikacji i łączności an poziomie 59 040zł., koszty biura na poziomie 59 040zł., inne koszty - 68 880zł., koszty zarządu - 39 360zł., koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 4 920zł., koszty ubezpieczenia – 2 460zł. zysk 29 520zł. łącznie 984 000zł.
Z przedłożonych przez zamawiającego polis wynika, że są to polisy ubezpieczenia OC poszczególnych inwestycji zawarte na okres około dwuletni, gdzie wysokość składki wynosiła 60 tys. zł., 77 200zł. i 99 tys. zł.
Z listu referencyjnego Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Gdańsku wynika, że Stanisław W. posiada wykształcenie wyższe oraz co najmniej 3 –letnie doświadczenie w zakresie budowy lub instalacji systemów obejmujących sensory radarowe i łączność radiową, przewodową oraz systemy teleinformatyczne, a do jego obowiązków należy nadzorowanie, budowa, kierowanie, wybór i opiniowanie systemów teletechnicznych, w tym zagadnienia obejmujące sensory radarowe oraz łączność radiową i przewodową. Wskazano na wykonane prace inwestycyjne analogiczne jak wskazane w wykazie osób i wyjaśnieniach Grontmij.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że obaj odwołujący mają interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący Eko-Inwest złożył ofertę z najniższą ceną i w przypadku potwierdzenia się zarzutów dotyczących wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty ma szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący Grontmij złożył ofertę druga pod względem ceny i wobec faktu, ze przyłączył się po stronie zamawiającego do postępowania wywołanego odwołaniem Eko-Inwest zmierzając do utrzymania w mocy wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty i jednocześnie kwestionując własnym odwołaniem zasadność wykluczenia swojej oferty z postępowania w przypadku oddalenia odwołania Eko-Inwest i uwzględnienia własnego odwołania ma szansę na uzyskanie zamówienia. Obaj wykonawcy mogą ponieść szkodę w związku z czynnościami i zaniechaniami zamawiającego w postaci utraty zysku jaki zakładali z tytułu realizacji zamówienia. Przesłanka materialno prawna z art. 179 ust. 1 ustawy w odniesieniu do obu odwołujących została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania, pomimo, że potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.
W zakresie warunku wiedzy i doświadczenia przy budowie pompowni ścieków Grabów i Brzeg Dolny Izba uznała, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Izba wskazuje, że art. 22 ust. 4 ustawy stanowi nie tylko o obowiązku zamawiającego, na etapie tworzenia ogłoszenia i siwz, określenia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w sposób związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny, ale także jest ustawową wytyczną interpretacyjną dla wyłożenia treści warunku, w przypadku zaistnienia wątpliwości na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie jest zatem tak, że jeśli zamawiający użyje w opisie sposobu spełniania warunku pojęcia nie posiadającego swej legalnej definicji, ani nie stworzy na potrzeby postępowania własnej definicji, to wykonawca może wykazać spełnianie warunku każdym dokumentem, choćby odnoszącym się do użytego pojęcia w sposób zupełnie oderwany od treści siwz. Przyjęcie argumentacji odwołującego, że skoro zamawiający nie wskazał definicji pojęcia np. system informatyczny, czy sensor radarowy albo nie wskazał czasookresu, z jakiego należy się wykazać doświadczeniem, to ma przyjąć doświadczenie niezwiązane z przedmiotem zamówienia, bo wątpliwości należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy, mogło być rozważane w poprzednim stanie prawnym, kiedy art. 22 ust. 4 ustawy nie obowiązywał. Jednak w aktualnym stanie prawnym należy opis sposobu spełniania warunku wykładać z uwzględnieniem wytycznej art. 22 ust. 4 ustawy i opisu przedmiotu zamówienia. Zatem w ocenie Izby dla zbadania czy odwołujący wykazał spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia należało zbadać, czy wykazane w poz. 1 i 2 załącznika nr 4 doświadczenie jest doświadczeniem zgodnym z postawionym warunkiem i związanym z przedmiotem zamówienia. Bezsporne jest, że poz. 2 wykazu nie była wykazana na potwierdzenie doświadczenia w realizacji usługi obejmującej jednocześnie roboty budowlane, systemy informatyczne i systemy łączności, natomiast była drugą z oczekiwanych przez zamawiającego usług. Sporne pomiędzy stronami było natomiast to, czy w ramach pozycji 1 zrealizowano system informatyczny. Odwołujący uważa, że tak i na dowód tego do wyjaśnień załączył oświadczenie Jana Z. – opis systemów informatycznych. Jednakże Izba podziela stanowisko zamawiającego, że opisane w tym oświadczeniu elementy mające tworzyć system informatyczny, nie posiadają cech systemu informatycznego. Sam odwołujący dla Cezarego Z. w zakresie systemów łączności radiowej i sensorów radarowych wykazał doświadczenie w budowie ogólnopolskiej sieci przywoławczej

---

opartej m. in. o nadajniki pagingowe, system GPS, wykonanie sieci kilkunastu stacji bazowych z wykorzystaniem włókien światłowodowych i zaliczył je do systemów komunikacji (łączności) a nie do systemów informatycznych, a samo nazwanie czegoś systemem informatycznym nie oznacza, że dana rzecz staje się takim systemem. Brak definicji w siwz nie przeszkadza w ocenie, co jest systemem informatycznym, a co nie. System taki został wskazany w opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3.4 założeń funkcjonalnych części III siwz, gdzie wskazano, że dane z dołączonych sensorów oraz dane AIS mają podlegać wielośródłowemu przetwarzaniu zgodnie z wymaganiami dla aplikacji VTS, interfejsem użytkownika w centrach VTS mają być stacje robocze wyposażone w aplikacje mapowe, bazodanowe, systemy zapisu i odtwarzania oraz systemy łączności, przetworzone dane z sensorów i baz danych poszczególnych systemów VTS maja być przesyłane w ujednoliconych standardach przez sieć WAN do centralnej administracji systemu. A ponadto istnieją encyklopedyczne definicje tego pojęcia, które pozwalają na zbadanie czy dany system jest systemem informatycznym czy też nie. W ocenie Izby elementy składowe wymienione w opisie systemu informatycznego w załączniku do wyjaśnień wskazują na ułożenie sieci światłowodowej wraz z niezbędną infrastrukturą, natomiast nie świadczą o stworzeniu systemu informacyjnego dla choćby przetwarzania czy archiwizacji danych. Z opisanego celu wynika jedynie funkcja przesyłu danych i monitorowania ich przebiegu oraz sterowania przepływem, czyli funkcja systemu łączności. Odwołujący nie udowodnił, że w ramach inwestycji wdrożono system informatyczny adekwatny do opisanego w opisie przedmiotu zamówienia. Na marginesie Izba wskazuje na zmianę art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy

poprzez jego uchylenie z dniem 22 grudnia 2009r. i zastąpienie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. W stanie prawnym przed 22 grudnia 2009r., rzeczywiście, to na zamawiającym ciążył obowiązek wykazania, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, natomiast po nowelizacji, to wykonawca podlega wykluczeniu, jeśli nie wykaże spełniania warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Izby odwołujący tego nie wykazał. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.
W zakresie warunku potencjału kadrowego, Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu.
Odnośnie osoby Pana Tadeusza H. – rację należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że nie można nabyć doświadczenia w sytuacji, gdy nie istniał przedmiot tego doświadczenia. Sam odwołujący nie kwestionował, że przed latami 1980-1985 trudno jest mówić o istnieniu systemów informatycznych, a już na pewno nie istniały systemy informatyczne adekwatne opisanym w opisie przedmiotu zamówienia. Potwierdził, to zresztą sam odwołujący w wyjaśnieniach wskazując, że systemy, które realizowano dla Elektrowni Wodnej w śarnowcu były też realizowane dla Elektrowni w śydowie, z wyjątkiem poz. 5 i 8, a poz. 8 obejmuje system łączności. Oznacza to, że poz. 2 nie spełniała całości warunku.

Natomiast, co do pozycji 1 odwołujący uważał, że wykazał spełnianie warunku w zakresie systemów informatycznych, bo były one realizowane w ramach projektu, a ponadto zamawiający nie zakreślił czasookresu nabywanego doświadczenie, więc obecnie nie może oczekiwać doświadczenia dotyczącego aktualnych systemów informatycznych. W tym zakresie odwołujący powoływał się na własne wyjaśnienia pkt. 7 i informacje – potwierdzenie z dnia 27 lipca 2011r. pkt. 7. Izba nie poddaje w wątpliwość wiarygodności dokumentu o nazwie informacje – potwierdzenia z dnia 27 lipca 2011r. Jednakże przedmiotem doświadczenia ma być zarządzaniu lub nadzorze nad zakończonym projektem obejmującym systemy informatyczne, łączności i roboty budowlane. W ocenie Izby dla uznania posiadania wymaganego doświadczenia konieczne jest wykazanie, że w okresie, kiedy zarządzano danym projektem zrealizowano w tym projekcie systemy informatyczne, łączności i roboty budowlane. Inaczej bowiem nie można nabyć doświadczenia, jak przez empiryczne wykonanie określonych czynności. Dlatego dla wykazania spełniania warunku konieczne było wykazanie, że w okresie, kiedy projektem zarządzał Tadeusz H. zrealizowano wymagane przez zamawiającego systemy. W ocenie Izby brak zakreślenia czasookresu nabywania doświadczenia przez zamawiającego w siwz nie daje podstawy do żądania dopuszczenia każdego doświadczenia nawet nieadekwatnego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem uzyskać doświadczenia w realizacji czegoś, w czym się nie uczestniczyło, dlatego niezbędne dla wykazania spełniania warunku potencjału kadrowego było wykazanie, że we wskazanym w wykazie osób okresie te właśnie systemy były realizowane. Tego odwołujący nie udowodnił.
W odniesieniu do osoby Pana Cezarego Z. – to Izba uważa, że nie wykazano 3 letniego doświadczenia w budowie lub instalacji sensorów radarowych i łączności radiowej. Biorąc pod uwagę, że w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku potencjału kadrowego w pkt 9.1.2)E siwz użyto spójnika „i”, to doświadczenie łącznie powinno było dotyczyć tak sensorów radarowych jak i łączności radiowej. Co do wykazania doświadczenia w zakresie łączności radiowej pomiędzy stronami nie ma sporu, natomiast w ocenie izby odwołujący nie wykazał, ze Pana Cezary Z. posiada 3 letnie doświadczenie w budowie lub instalacji sensorów radarowych. Jak sam wyjaśnił (stanowisko strony) na rozprawie, jako radiooficer uczestniczył w instalacji sensorów radiowych podczas pobytu statków w stoczni, ale nie przedstawiono żadnego dowodu, ile razy i w jakim okresie czasu taka instalacja miała miejsce i w jakim charakterze radiooficer w niej uczestniczył, zatem jako doświadczenie w budowie lub instalacji sensorów radarowych może być wzięte pod uwagę tylko doświadczenie w ramach projektu dla Naftoportu nie spełnia ono jednak wymaganego 3 letniego okresu posiadanego doświadczenia.
To, że w ocenie odwołującego, zamawiający nie opisał, z jakim stopniem szczegółowości wykonawca ma przedstawić doświadczenie, nie zmienia faktu, że na odwołującym ciążył

---

obowiązek wykazania spełniania warunku. Stopień szczegółowości powinien więc być taki, aby z oświadczenia wykonawcy wynikało kto, jaką funkcję będzie pełnił w projekcie, jakie

posiada wykształcenie, jakie posiada doświadczenie, czyli co najmniej nazwa projektu i wskazanie podmiotu, dla którego projekt realizowano oraz w celu wykazania wymogu czasowego wskazanie przedziałów czasowych do poszczególnych projektów, w ramach których doświadczenie się wykazuje, oraz w celu wykazania wymogu przedmiotowego określenia, jakie czynności wymagane przez zamawiającego wykonywano. Stopień szczegółowości zależy każdorazowo od treści opisu sposobu spełniania warunku i stopnia jego złożoności. Jeśli zamawiający wymaga robót budowlanych o wartości X, to wystarczy wskazanie nazw podmiotów i nazw projektów oraz podanie ich wartości, jeśli wymaga konkretnego okresu czasowego, to także podania przedziałów czasowych, jeśli specyficznych robót np. montażu urządzeń medycznych, wówczas należy wykazać montaż i określić urządzenie medyczne, które montowano. Zatem w zależności od opisu sposobu spełniania warunku wykonawca będzie musiał odpowiednio więcej lub mniej wykazywać, ale to jego obciąża obowiązek dowodowy, że wszystkie wymogi spełnia pod rygorem wykluczenia go z postępowania. Wykonawca na etapie badania i oceny ofert nie może się zasłaniać tym, że zamawiający nie podał mu stopnia szczegółowości wykazania spełniania warunku, gdyż z ogólnych zasad dowodzenia można wywieść, że na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wszystkie elementy warunku spełnia. W wykazie odwołującego załączonym do oferty w zakresie doświadczenia p. Cezarego Z. jedynie ogólnie wskazano, że doświadczenie nabyte w polskiej śegludze Morskiej odnosi się m. in. do instalacji elektroniki morskiej i wymieniono przykłady tej elektroniki, w tym radary, ale nie wykazano, że instalacje radarów były wykonywane w okresie co najmniej 3 lat. Natomiast doświadczenie w ramach zatrudnienia w Naftoprojekcie pojawiło się dopiero w wyjaśnieniach i również nie spełniało wymaganego 3 letniego okresu. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał spełniania warunku potencjału kadrowego i zamawiający w tym zakresie nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych,
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby interpretacja przepisów art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 ustawy poczyniona przez zamawiającego jest błędna. Przyjęcie wykładni, że ze słowa „także", którego ustawodawca użył w art. 26 ust. 4 ustawy wynika konieczność jednoczesnego wykonania czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw i czynności wezwania do wyjaśnień treści złożonych dokumentów. Izba przychyla się do stanowiska przystępującego Grontmij, że słowo „także" należy interpretować jako „również", a więc odnosić nie do relacji czasowych pomiędzy art. 26 ust. 3

---

i 4 ustawy, ale do możliwości dokonania czynności wezwania do wyjaśnień. W ocenie Izby obowiązku nałożone przez ustawodawcę wynikające z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy są niezależne od siebie, a zależą od sytuacji faktycznej zaistniałej w postępowaniu. Każdy z tych przepisów służy realizacji innej funkcji. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy ma umożliwić zamawiającemu ocenę oferty w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, albo złożył dokumenty zawierające błędy. Instytucja uzupełniania dokumentów nie służy natomiast wyjaśnianiu treści złożonych dokumentów, gdy zamawiający poweźmie wątpliwości, wówczas zamawiający ma obowiązek zastosować wezwanie z art. 26 ust. 4 ustawy. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z klasycznym przykładem sytuacji, w której zamawiający powinien był powziąć wątpliwości, co do treści złożonych na potwierdzenie spełniania warunków dokumentów. Ten przykład to rozbieżności pomiędzy wykazem wykonanych usług firmy CEL-NET, a załączoną do wykazu referencją. Natomiast sytuacja wezwania do uzupełnienia dokumentów zachodzi wtedy, gdy nie ma wątpliwości co do treści dokumentów, ale nie wykazują one spełniania warunków udziału w postępowaniu lub zawierają błędy. W przedmiotowej sprawie w sytuacji rozważonej już przez Izbę należy stwierdzić, że dokumenty przedłożone przez odwołującego odnośnie warunku wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego załączone do oferty nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu. W tej sytuacji zamawiający powinien był zastosować wezwanie do uzupełnienia dokumentów wskazując na brak np. wykazu wykonanych usług, gdzie w odniesieniu do poz. 1 nie wykazano wykonania systemów informatycznych i nie wynikało to ani z wykazu, ani nie można było się w tym zakresie posiłkować referencją, bo z niej również wykonanie takich systemów nie wynikało. Uprawieniem wykonawcy w takiej

sytuacji było, nie jak twierdzi zamawiający, wybór pomiędzy wyjaśnieniem, a uzupełnieniem, ale wybór pomiędzy uzupełnienie dokumentu wykazu o wymaganą treść tj. złożenie nowego wykazu z tymi samymi pozycjami, ale z którego będzie wynikać spełnianie warunku udziału w postępowaniu albo złożenie nowego wykazu zawierającego inne doświadczenie potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Przy podejmowaniu decyzji w takim wyborze, rzeczywiście nikt nie mógł odwołującego wyręczyć. Zamawiający jednak nie rozróżnił prawidłowo sytuacji, kiedy należy wezwać do uzupełnienia dokumentów, a kiedy do złożenia wyjaśnień i nieprawidłowo uznał, że należy wezwać do złożenia wyjaśnień dokumentu o treści niebudzącej wątpliwości. Izba nie wyklucza możliwości konieczności zastosowania obu instytucji do jednego dokumentu np. w odniesieniu do różnych pozycji wykazu, albo sytuacji, w której najpierw należy zastosować instytucję wyjaśnień, a dopiero po ocenie nadesłanych wyjaśnień rozważyć konieczność zastosowania instytucji uzupełniania. Tak może stać się w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia pana Jacka P. W chwili dokonywania oceny czynności zamawiającego przez

Izbę ze złożonego wykazu osób nie da się ustalić czy wykonawca wykazał spełnienia warunku potencjału technicznego czy też nie, bo podano wymagane przez zamawiającego informacje, ale zachodzi wątpliwość w odniesieniu do pozycji 4 wykazu czy wykazane tam inwestycje realizowano w sposób ciągły czy też nie. Jeśli wyjaśni się, że była to realizacja w sposób ciągły do przyjmując, jedynie okres od września 2003 do lutego 2005 – 18 miesięcy i dodając bezspornie wykazane 18 miesięcy – wykonawca CEL NET wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, ale w przypadku wyjaśnienia przeczącego i wskazującego okresy realizacji poszczególnych inwestycji może okazać się konieczne wezwanie do uzupełnienia z jednej strony dokumentu zawierającego błąd poprzez brak daty zakończenia inwestycji z poz. 1 i z drugiej braku dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jednoczesne zastosowanie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w sytuacji braku podstaw do przyjęcia, że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu mogłoby pozbawić wykonawcę realnej szansy na naprawienie w sposób prawnie dopuszczalny swojej oferty. W przedmiotowej sprawie zamawiający nie dołożył należytej staranności przy rozróżnianiu, kiedy należy zastosować instytucję z art. 26 ust. 3 ustawy, a kiedy z art. 26 ust. 4 ustawy. Wezwanie polegające na zobowiązaniu do złożenia wyjaśnień dokumentów, których treść nie budzi wątpliwości jest sprzeczne z literalnym brzmieniem art. 26 ust. 4 ustawy, a zamawiający tak zrobił w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy Eko-Inwest, doświadczenia Tadeusza H., doświadczenia Tadeusza S. Jedynie w przypadku doświadczenie Cezarego Z. zamawiający prawidłowo wezwał do wyjaśnień, w jakich konkretnie okresach zatrudnienia dla Polskiej Żeglugi Morskiej osoba ta wykonywała czynności obejmujące instalację lub budowę systemów sensorów radarowych i łączności radiowej. Nieprawidłowe było natomiast jednoczesne z wezwaniem do wyjaśnień wezwanie do uzupełnienia dokumentów w odniesieniu do Cezarego Z., bo zamawiający nie wiedział czy wykazane doświadczenie nie obejmuje wymaganego okresu 3 letniego, dopiero po uzyskaniu wyjaśnień mógł to ocenić i ewentualnie wówczas wezwać do uzupełnienia dokumentów. Jednoczesne wezwanie do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów powoduje, że wykonawca nie wie, czego zamawiający od niego oczekuje i nie wie czy złożone przez niego dokumenty zostały ocenione, jako zawierające błędy lub niepotwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu czy też jedynie zachodzą wątpliwości co do treści złożonych dokumentów. W ocenie Izby nie można ekonomiką postępowania ograniczać uprawnień wykonawców nadanych im przez ustawodawcę, ani zmniejszać swoich własnych obowiązków ustawowych wynikający z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez przerzucenie oceny złożonych przez wykonawców dokumentów na samych wykonawców. Takie rozumowanie podważa sens dokonywania w ogóle w postępowaniu weryfikacji podmiotowej wykonawców i godzi w zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. Wbrew stanowisku zamawiającego przy prawidłowym stosowaniu obu instytucji nie ma obawy o to, że

wykonawcom umożliwi się dwukrotną możliwość uzupełniania dokumentów, czy możliwość poddania swojej oferty dwukrotnej ocenie pod względem kwalifikacji podmiotowej. W przypadku wezwania do wyjaśnień nie dochodzi bowiem do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, a jedynie wyjaśnienia istniejącej w nich wątpliwej treści, zatem wyjaśnienia nie

zastąpią konieczności uzupełnienia dokumentu, jeśli okaże się, że dokument nie został złożony. W każdy przypadku do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie nowego wykazu obejmującego już wskazane pozycje ale wskazującego na nowe okoliczności potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo złożenie nowego wykazu z zupełnie innymi pozycjami w zależności od wyboru wykonawcy, będzie następowało tylko jeden raz w postępowaniu. Izba w tym miejscu wskazuje, ze w przypadku wskazania nowych pozycji wykonawcy nie służy ponowne prawo do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń w odniesieniu do nowej pozycji, zatem informacje w nowej pozycji powinny potwierdzać spełnienie wymogów zamawiającego i załączać wszystkie wymagane przez zamawiającego dokumenty. Jeśli wykonawca przy okazji składania wyjaśnień samodzielnie uzupełni dokumenty lub oświadczenia, to w ocenie Izby traci możliwość skorzystania z dobrodziejstwa art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż art. 26 ust. 4 ustawy nie może być stosowany przez wykonawców w celu obejścia zasady jednokrotności wzywania do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń – takie działanie nie zasługuje na ochronę na mocy art. 7 ust. 1 ustawy. Składając bez wezwania dokumenty wykonawca ryzykuje, że złożone przez niego dokumenty nie potwierdzą spełniania warunku udziału w postępowaniu i zostanie on wykluczony z postępowania. Natomiast nie może być tak, że zamawiający takie ryzyko na wykonawcę nakłada poprzez jednoczesne zastosowanie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w odniesieniu do tych samych dokumentów. Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez błędne ich zastosowanie. Jednakże uwzględnienie tego zarzutu nie wpływa na uwzględnienie odwołania w zakresie żądań związanych z przywróceniem odwołującego Eko-Inwest do postępowania, a to wobec uznania przez Izbę w uzasadnieniu poniżej przedstawionego zarzutu, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego Eko-Inwest na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z powodu nie złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na kalkulację ceny oferty. Zatem mimo nieskuteczności wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 26 lipca 2011r. zamawiający nie był zobowiązany do wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów, gdyz oferta ta podlegała odrzuceniu z mocy innych przepisów – art. 26 ust. 3 zd.1 in fine ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że nie zawierała rażąco niskiej ceny i art. 90 ust. 3 ustawy

poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że odwołujący złożył szczegółowe wyjaśnienia, kalkulację i jej prawidłowa ocena nie potwierdzała rażąco niskiej ceny,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Sam odwołujący w wyjaśnieniach elementów oferty mających wpływ na cenę przyznał, że zamierza zatrudnić personel kluczowy poza inżynierem projektu i administratorem w okresach wynikających z harmonogramu realizacji zamówienia. Z tego stwierdzenia nie wynika jednak, w jakich okresach poszczególne osoby miałyby być zatrudnione i w jakim wymiarze czasu pracy. Sam odwołujący przyznał także, iż przedmiotowe zamówienie oparte jest przede wszystkim o koszty wynagrodzeń personelu kluczowego, a zatem wyjaśnienia dotyczące tych właśnie elementów oferty mających wpływ na cenę powinny dawać zamawiającemu możliwość oceny, czy cena jest ceną rażąco niską, czy też nie. W przedmiotowej sprawie zamawiający nie jest w stanie tego uczynić bez informacji o czasochłonności dla członków personelu innych niż inżynier kontraktu i administrator. Sam fakt założenia zysku nie zwalnia zamawiającego z oceny realności zaoferowanej ceny i przyjęcia, że złożone wyjaśnienia wykazują, ze złożona oferta nie jest ofertą z rażąco niska ceną. Odwołujący nie wyjaśnił w sposób umożliwiający ocenę najistotniejszego elementu kosztów, jakim jest wynagrodzenie kluczowego personelu i to pomimo tego, że znał oczekiwania zamawiającego w tym zakresie tj. żądanie wskazania czasochłonności. W odniesieniu do pozostałych elementów kosztowych to odwołujący wprawdzie w ocenie Izby powołał się na czynniki obiektywne o których mowa w art. 90 ust. 2 ustawy, ale zaniechał wykazania dwóch istotnych okoliczności indywidualnego charakteru czynnika tj. tego, że czynnik ten jest charakterystyczny właśnie dla odwołującego, a nie innych uczestników danego rynku oraz wpływu powołanego czynnika na kalkulację ceny. Z wyjaśnień wynika jedynie, ze odwołujący założył oszczędność na fakcie posiadania biur w Gdyni, Kołobrzegu i Świnoujściu, ale nie wykazał, że tylko on posiada już urządzone biura w

lokalizacjach znajdujący się w bezpośredniej bliskości oddziaływania przedmiotowego projektu, ani nie wykazał jakie oszczędności z tego tytułu ma np. czy zaoszczędzi na wynajmie i ile, czy zaoszczędzi na zakupie mebli i wyposażenia i ile, czy zaoszczędzi na wynajmie mieszkań dla pracowników i ile. Nie wykazał także jakie oszczędności będzie miał w tytułu posiadanych umów z operatorami. Tym samym podanie wyłącznie obiektywnych czynników bez wykazania ich indywidualnego charakteru i bez wykazania ich wpływu na kalkulację ceny nie może być uznane za wypełnienie wymagań art. 90 ust. 2 ustawy i złożenie wyjaśnień odnośnie elementów oferty mających wpływ na kalkulację ceny. W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kosztu składki polisy OC, to Izba uznała, że zamawiający podał to jedynie, jako przykład nierealności wyliczeń odwołującego, a nie jako wykazanie, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską. Sam fakt zaniżenia kosztu zakupu polisy nie przesądza jeszcze o tym, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską i nie

mógłby być podstawą odrzucenia oferty, gdyż podstawą oceny przy analizie ceny rażąco niskiej jest całkowita cena oferty brutto. Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż Izba uznała, że zamawiający prawidłowo uznał, że odwołujący nie złożył wymaganych wyjaśnień, a tym samym jego oferta podlegała odrzuceniu z powodu niezłożenia wyjaśnień, bezprzedmiotowe są dywagacje czy realne czy nie było wykazanie kosztu polisy na poziomie 2 tys. zł. Tym samym dowody z tym zakresie przedłożone przez zamawiającego nie służyły udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy CEL - NET do uzupełnienia dokumentów a względnie do wyjaśnień na temat złożonych dokumentów,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący słusznie zakwestionował prawidłowość czynności dokonanych przez zamawiającego przy badaniu oferty wykonawcy wybranego. W odniesieniu do warunku posiadania wiedzy i doświadczenia to Izba podziela stanowisko odwołującego, że podane przez wykonawcę wartości realizowanych inwestycji mogą budzić wątpliwości, co do wykazania spełniania warunku wymaganej wiedzy i doświadczenia. Izba zauważa, iż podstawowym dokumentem, z którego powinno wynikać spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia jest wykaz wykonanych usług – załącznik nr 4 do siwz. Referencja ma jedynie na celu wykazanie należytego spełniania usługi. Z wykazu wynika, że w poz. 1 i 2 wykazu w analogicznych przedziałach czasowych za wyjątkiem roku 2006 pod identyczną nazwą i o identycznym zakresie przedmiotowym CEL-NET realizował dwie inwestycje na rzecz Harris Strateg różniące się między sobą jedynie wartością inwestycji w poz. 1 mniejszą od 15 mln., a w poz. 2 mniejszą do 10 mln w każdy roku. Ponadto nie wynika o ile mniejsze od 15 względnie 10 mln były te inwestycje. Zamawiający na podstawie tego wykazu nie był w stanie stwierdzić, czy CEL-NET wykazał mu jedno czy dwa doświadczenia i czy pod względem wartościowym odpowiadają one wymogom zamawiającego. Wprawdzie z referencji wynika, że poz. 1 wykazu dotyczyła usług wykonywanych w ramach umowy pomiędzy Harris Stratex i PTC Era, a poz. 2 usług wykonywanych w ramach umowy pomiędzy Harris Stratex i Netia i że w obu przypadkach wartości roczne poszczególnych umów przekraczały odpowiednio 15 i 10 mln zł., jednakże powinno to skłonić zamawiającego do zwrócenia się do CEL-NET o wyjaśnienie powyższych rozbieżności w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, w przeciwnym bowiem przypadku zamawiający nie miał podstaw do uznania, że CEL-NET spełnia warunek wiedzy i doświadczenia. Zamawiający w tym zakresie nie wzywał CEL-NET do wyjaśnień, a zatem powinien tej czynności dokonać. Również odwołanie odwołującego zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu zaniechania wezwania CEL-

NET do wyjaśnień w zakresie doświadczenia Jacka P. Racje ma bowiem odwołujący, ze przy wykazywaniu doświadczenia w latach na danym stanowisku nie można uwzględniać okresów nakładających się na siebie w różnych zleceniach. Dany okres można uwzględnić tylko jeden raz. Istotne jest zatem, aby nie było wątpliwości co do długości okresów realizacji danych inwestycji. Według Izby za bezsporną można użąć poz. 2 i zaliczyć 9 miesięcy doświadczenia, poz. 3 w zakresie niepokrywających się 4 miesięcy, poz.. 5 – 4 miesiące i poz. 9 – 1 miesiąc, co daje łącznie 18 miesięcy , czyli połowę wymaganej wielkości. Z poz. 1

i 4 nie można wyliczyć okresu posiadanego doświadczenia z uwagi na brak wiedzy co do terminu zakończenia realizacji 1 inwestycji i z powodu braku wiedzy, co do tego czy w poz. 1 i 4 inwestycje były prowadzone we wskazanych okresach w sposób ciągły czy też występują pomiędzy nimi przerwy czasowe. Brak wyjaśnienia tych okoliczności powoduje, że zamawiający nie był w stanie ocenić czy wykonawca spełnił postawiony przez niego warunek. W zakresie obu wskazanych zarzutów racje należy przyznać odwołującemu i stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie jego zastosowania. Zarzuty naruszenia powyższych przepisów w odniesieniu do osoby Marka M. Izba uznała, ze zarzut nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, że poza ogólny sformułowaniem, że dla wszystkich wymienionych projektów prowadzono prace w zakresie PM, przy każdym z projektów wskazano funkcję Marka M. w danym projekcie i w ocenie Izby poz. 1, 2 i 3 wykazu spełniają wymagania zamawiającego tak, co do czasookresu trzyletniego, wartości 3 mln zł. łącznie jak i systemu informatycznego. W odniesieniu do Tadeusza S., to Izba uznała, że uzupełnienie dokumentów dokonane przez CEL-NET w tym zakresie na wezwanie zamawiającego wykazało, że ta osoba posiada wymagane doświadczenie. Przede wszystkim należy zauważyć, że w warunku zamawiający nie określił stanowiska jakie miałaby zajmować osoba wykazywana na potwierdzenie spełniania warunku w pkt.9.1.2)E. wystarczające było, aby posiadała 3 letnie doświadczenie w zakresie budowy lub instalacji sensorów radarowych i łączności radiowej. Dla pana S. wykazano realizację d 1972 – do dnia dzisiejszego jako członek zespołu odpowiedzialnego za instalację, wdrożenie, uruchomienie, serwis i bieżącą eksploatację urządzeń i systemów radionawigacyjnych, radarów i łączności w Laboratorium Radarowym, ARPA, Symulatora Radarowego (wskazano nazwy pracujących urządzeń).

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy CEL - NET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pomimo, że nie potwierdziła spełniania warunków udziału w postępowaniu,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut jest przedwczesny, jak zważyła Izba w rozpoznaniu zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w odniesieniu

---

do oferty CEL-NET, zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień, co do treści złożonych dokumentów. Zatem dopiero wypełnienie ustawowych obowiązków przez zamawiającego otwiera ewentualną drogę do kwestionowania czynności zamawiającego lub jego zaniechań związanych z oceną spełniania przez wykonawcę CEL-NET warunków udziału w postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się w tym zakresie w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 poprzez nierówne potraktowanie Odwołującego i wykonawcy CEL - NET sp. z o.o., poprzez różną ocenę ich dokumentów pomimo, że odwołujący potwierdził spełnianie natomiast wykonawca CEL - NET sp. z o.o. nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego

Zarzuty zasługują na uwzględnienie. Wobec stwierdzenia, że zamawiający nieprawidłowo uznał, że wykonawca CEL-NET na postawie złożonych dokumentów w sposób niebudzący wątpliwości potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to należy uznać, ze zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania dopuszczając do wyboru oferty, co do której brak jest pewności, czy składający ją wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy jednocześnie zamawiający wykluczył z postępowania wykonawców z powodu nie wykazania przez niech spełniania warunków udziału w postępowaniu. W cenie Izby zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy potwierdził się.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego innych przepisów wynikających pośrednio i bezpośrednio z uzasadnienia.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie i nie został sprecyzowany, ani w odwołaniu ani na rozprawie nie wskazano, jakie inne przepisy niż omówione powyżej zamawiający naruszył

pośrednio lub bezpośrednio swoim działaniem lub zaniechaniem.

Sygn. akt KIO 1895/11

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie ich zastosowania

---

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje swoją argumentację wyrażoną powyżej w sprawie sygn. akt KIO 1895/11. Dokonanie czynności wezwania do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów jednocześnie spowodowało, że odwołujący został pozbawiony rzeczywistej możliwości skorzystania z dobrodziejstwa instytucji uzupełnienia dokumentów. Odwołujący stosując się do wezwania zamawiającego do wyjaśnień i nie wiedząc czy zamawiający uznaje wykazany przez niego potencjał kadrowy za spełniający wymagania siwz, złożył obszerne wyjaśnienia uszczegóławiające wykaz osób w zakresie podanego doświadczenie. Nie mógł jednak za zamawiającego dokonać oceny złożonych przez siebie dokumentów i złożyć dokumenty nowe nie narażając się na ryzyko błędnego zinterpretowania intencji zamawiającego. Tym samym dokonana jednocześnie z wezwaniem do wyjaśnień czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów nie może być przez Izbę uznana za skuteczną, gdyż dla skuteczności tej czynności zamawiający zobowiązany był wskazać dokumenty lub oświadczenia do których uzupełnienia wzywa oraz określić, czy stwierdza ich brak czy też uważa, że złożone dokumenty zawierają błędy. Takich elementów w wezwaniu zamawiającego z 26 lipca 2011r. zabrakło, a zatem czynność była nieskuteczna. Odwołujący złożył jedynie wyjaśnienia, nie uzupełniając dokumentów, a zatem zasadne jest jego żądanie nakazania zamawiającemu dokonania skutecznego wezwania. W tym zakresie Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne potraktowanie wykonawców.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Wobec uznania, że zamawiający nie dokonał czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów, nieprawidłowe było wykluczenie odwołującego bez poprzedzenia tej czynności czynnością wezwania do uzupełnienia. Tym samym zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez jego zastosowanie z pominięciem zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy, w sytuacji, gdy oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, ani nie było konieczne unieważnienie postępowania. Jednakże Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że opis sposobu spełniania warunków zawarty w pkt. 9.1.2) E siwz dopuszczał wykazanie się doświadczeniem oderwanym od przedmiotu zamówienia, z uwagi na niesprecyzowanie pojęcia sensor radarowy w siwz. Niewątpliwie pojęcie sensor na gruncie siwz jest pojęciem szerszym niż radar, w części III pkt. 3.3. założeń funkcjonalnych zamawiający wskazał, że sensory radarowe w tym postępowaniu, to radary, kamery CCTV, RDF i czujniki meteo, zatem odwołujący albo powinien się wykazać usługami obejmującymi te urządzenia wszystkie, lub kilka albo wykazać, że pod względem zastosowań technicznych

---

sensory radarowe stosowane dla systemów łączności przewodowej i radiowej oraz systemów techniczno- ochronnych i teletechnicznych na potrzeby służby więziennej są adekwatne do sensorów wykorzystywanych na potrzeby stworzenia systemu VTS czyli systemu monitorująco – kontrolnego dla jednolitego zarządzania bezpieczeństwem w obszarach morskich. Odwołujący w odniesieniu do osoby Pana Stanisława W. temu obowiązkowi dowodowemu nie podołał. Izba uznała zasadność przyjęcia przez zamawiającego, że odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego w odniesieniu do wymogu z pkt. 9.1.2)E siwz, w szczególności poprzez nie wykazanie związku posiadanego przez pana Stanisława W. doświadczenia z przedmiotem zamówienia. W ocenie Izby można było zasadnie powziąć takie zastrzeżenia do doświadczenia Pana W., choćby ze względu na obszar, na jakim muszą działać sensory. Izba uznała, że zamawiający naruszyła art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w zw. z § 6 i § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

O kosztach wynagrodzenia pełnomocników obu odwołujących skład orzekający Izby orzekł na podstawie § 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożoną kopią faktury VAT (odwołujący Grontmij) i z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczonej rozporządzeniem (odwołujący Eko-Inwest).

O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego Grontmij skład orzekający Izby orzekł na podstawie § 3 pkt 2 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 919,86zł., zgodnie z przedłożonymi rachunkami.

Przewodniczący: ……
