Sygn. akt KIO 2400/16

POSTANOWIENIE

z dnia 4 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2016 r. przez J.D.R. Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital im. dr Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz J.D.R. Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Swidnicy.

……..

Sygn. akt KIO 2400/16

Uzasadnienie

Zamawiający, Specjalistyczny Szpital im. dr Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa narzędzi laparoskopowych".
Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych z 15 grudnia 2016 r. pod nr 367906.

W dniu 20 grudnia 2016 r. J.D.R. Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 4 stycznia 2017 r., na posiedzeniu Izby, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu

odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy

orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

……