

POSTANOWENIE
z dnia 2 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu **2 stycznia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 grudnia 2016 r.** przez wykonawcę: **WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Łódzki, ul. Narutowicza 68, 90-136 Łódź**, przy udziale wykonawcy: **Bis Biuro Podróży LCC A Szulc Sp. j., Al. Kościuszki 27, 90-418 Łódź**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- wobec wycofania odwołania

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn**, kwoty **13 500,00 WhyNotTravel Sp. z o.o.**

Sp. k., ul.

zł. (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, poz. 831 i 996 oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

1

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie rezerwacji, wystawiania, sprzedaży i sukcesywnej dostawy biletów lotniczych na trasach międzynarodowych na potrzeby Uniwersytetu Łódzkiego” (Dziennik Urzędowy UE, Nr 2016/S 210-381359 z dnia 29 października 2016 r.), w dniu 16 grudnia 2016 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: **WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Tyczynie, zwanego dalej „odwołującym”, w kopii przekazane zamawiającemu z zachowaniem terminu ustawowego.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec powiadomienia wykonawców drogą elektroniczną w dniu 6 grudnia 2016 r. o odrzuceniu oferty odwołującego.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 16 grudnia 2016 r. przesłane środkiem komunikacji elektronicznej, pisemne zgłoszenie (w kopii przesłane stronom) złożył w dniu 19 grudnia 2016 r. wykonawca **Bis Biuro Podróży LCC A. S. Sp. j.** - przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, który powołał się na interes w utrzymaniu w mocy zaskarżonej czynności zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić udziału w postępowaniu odwoławczym **Bis Biuro Podróży LCC A. S. Sp. j.** - uznając, że przesłanki określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, 831, 996 i z 2016 r., poz. 1020 ze zm.), tj. ze zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie

ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Uniwersytetowi Łódzkiemu niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dalej zwaną „ustawą Pzp” czynności badania ofert, i w konsekwencji nieprawidłowe odrzucenie złożonej oferty, a poprzez to naruszenie przepisów ustawy tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ),

2

2. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż jej złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.) poprzez odrzucenie oferty odwołującego w oparciu o ww. przepisy, pomimo iż nie wystąpiły przesłanki wskazane w art. 3 ust. 1 lub art. 15 ust. 1, ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w szczególności złożenie oferty odwołującego w żaden sposób nie utrudnia dostępu do rynku innym podmiotom, Ponadto zarzucił zamawiającemu, iż ten naruszył w szczególności:

4. art. 8 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu informacji znajdujących się w ofercie złożonej przez: Bis Biuro Podróży LCC A. S. Sp. j., które zostały wskazane przez ww. wykonawcę, jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w ocenie odwołującego - nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego i w konsekwencji przywrócenia odwołującego do postępowania,
2. ponownego zbadania oferty odwołującego i podjęcia wszystkich kolejnych czynności, w tym czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przy uwzględnieniu oferty odwołującego,
3. odtajnienia, w terminie 1 dnia od uwzględnienia niniejszego odwołania, wszystkich zastrzeżonych przez Bis Biuro Podróży LCC A. S. Sp. j. informacji, gdyż żadne z zastrzeżonych przez ww. wykonawcę informacji nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa,
4. ewentualnie unieważnienia innych czynności, które zamawiający podjął po terminie odrzucenia oferty odwołującego, nie uwzględniając przy ich podjęciu oferty odwołującego i ponownego podjęcia ich z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Prawidłowo umocowany pełnomocnik odwołującego pani M. D. złożyła oświadczenie do protokołu rozprawy, że wycofuje odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły przesłanki do ustalenia, że złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów

3

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1,

zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....