

POSTANOWENIE
z dnia 12 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu /rozprawie* w dniu /w dniach* 12 grudnia 2008 r.
w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o.,
Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska, 40-235
Katowice, ul. 1 Maja 133** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital
Dziecięcy w Krakowie, 30-663 Kraków, ul. Wielicka 265** protestu /protestów* z dnia 18
listopada 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo
Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska, 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł
00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty
wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o.,
Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska,
40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx,
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset
trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu
Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: KAMSOF Sp. z o.o.,
Przedsiębiorstwo Informatyczne KAMSOF Lidia Sołtysik – Kamińska,
40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133.**

Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył i ustalił, co następuje.
Na podstawie treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym
Wspólnot Europejskich w dniu 25 października 2008 roku., skład orzekający Izby ustalił, iż w
sekcji II dotyczącej przedmiotu zamówienia, Zamawiający zamieścił informację o terminie
realizacji zamówienia kończącym się w dniu 18 grudnia 2008 roku. Odwołujący w trakcie
posiedzenia przedstawił argumentację dla uznania zachowania terminu do wniesienia
protestu, z której wynikało, że doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w treści
specyfikacji, a następnie w treści modyfikacji umożliwiło ustalenie, iż termin zamieszczony
w ogłoszeniu, a następnie przeniesiony do siwz, jest niewystarczający dla spełnienia
świadczenia przez wykonawcę.
W ocenie składu orzekającego, Odwołujący nie dochował terminu do wniesienia protestu,
którego zarzuty wynikają z okoliczności, które znane były już z treści ogłoszenia o
zamówieniu. Zarówno termin realizacji zamówienia, jak i konieczność integracji systemu z
wdrożonym systemem „ESKULAP”, zostały wskazane w treści ogłoszenia. Zamawiający

zastrzegając już na etapie ogłoszenia możliwość zastąpienia wdrożonego systemu wymagał, aby był on zastąpiony w pełnym obszarze funkcjonalnym jaki obecnie działa, nie dokonując jego szczegółowego opisu. Wynika to z oczywistego celu informacji zamieszczanych w ogłoszeniu, które zawierają krótki opis zamówienia. Wykonawcy nie zgłaszali protestów na opis przedmiotu zamówienia zamieszczony w siwz, jak również termin jego wykonania. Zamawiający w siwz utrzymał termin określony w ogłoszeniu i dokonał szczegółowego opisu systemu. W ocenie składu orzekającego, Odwołujący mógł już na etapie ogłoszenia

2

protestować na zbyt krótki termin realizacji zamówienia tym bardziej, że jak sam przyznał, na podstawie ogłoszenia (zakresu przedmiotu) minimalny termin, potrzebny na wykonanie zamówienia powinien wynosić 4 tygodnie. Odwołujący liczył, iż na etapie sporządzania siwz, Zamawiający dopuści możliwość zmiany terminu realizacji umowy i dopiero po stwierdzeniu, iż termin został utrzymany, wniósł protest. W ocenie składu orzekającego oczekiwanie na możliwość zmiany terminu przez Zamawiającego nie może usprawiedliwiać uchybienia terminu do wniesienia protestu. Odwołujący, jako profesjonalista mógł na podstawie treści ogłoszenia określić, czy będzie w stanie wykonać zamówienie opisane w sposób ogólny w terminie wskazanym. Skoro termin realizacji budził jego wątpliwości powinien już na etapie ogłoszenia o zamówieniu wnieść protest. Nie zmienia tego stanowiska fakt, iż Zamawiający doprecyzował w specyfikacji opis przedmiotu zamówienia. Jak ustalono, zapisy siwz nie pozostają w sprzeczności z treścią ogłoszenia.

W świetle dokonanych ustaleń orzeczono o odrzuceniu odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

3

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze wyrok/ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

4