

POSTANOWENIE
z dnia 20 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 listopada 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **FHU „Marchewka” Ewa Ważna ul. Osuchowskiego 15, 12-100 Szczytno** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa 1106 ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn** protestu z dnia **7 października 2008 r.**

przy udziale **Gospodarstwa Ogrodniczego Sadownictwo-Warzywnictwo Jarosław Ziółkowski Kamionka 14, 82-200 Malbork** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża FHU „Marchewka” Ewa Ważna ul. Osuchowskiego 15, 12-100 Szczytno i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości
4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **FHU „Marchewka” Ewa Ważna ul. Osuchowskiego 15, 12-100 Szczytno;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 800 zł 00 gr** (słownie: tysiąc osiemset złotych zero groszy) przez **FHU „Marchewka” Ewa Ważna ul. Osuchowskiego 15, 12-100 Szczytno** na rzecz **Jednostki Wojskowej 1106 ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **FHU „Marchewka” Ewa Ważna ul. Osuchowskiego 15, 12-100 Szczytno.**

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23.10.2008r. Odwołujący FHU „Marchewka” Ewa Ważna ul. Osuchowskiego 15, 12-100 Szczytno, wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego Jednostkę Wojskową 1106 ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn, które zostało podpisane przez pełnomocnika Mirosława W. – ojca Ewy Ważnej na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z dnia 25.08.2008 r., którego podpis mocodawczyni został potwierdzony w Kancelarii Notarialnej mgr Edmunda K., notariusz, Szczytno ul. 1-go Maja 40A.

W myśl art. 98 k.c. do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu wymagane jest pełnomocnictwo określające rodzaj tych czynności.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądów Okręgowych, jak i Zespołów Arbitrów czynności dotyczące zamówień publicznych, a odnoszące się do wnoszenia środków

ochrony prawnej w tym odwołań, są czynnościami przekraczającymi zakres zwykłego zarządu.

W związku z tym, zgodnie z cytowanym powyżej art. 98 k.c., do wniesienia odwołania wymagane jest pełnomocnictwo rodzajowe, a nie ogólne (art. 98 zd.1 pełnomocnictwo ogólne obejmuje umocowanie do czynności zwykłego zarządu), tj. określające rodzaj czynności jakiej pełnomocnictwo dotyczy.

2

W postępowaniu na podstawie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) przed Krajową Izbą Odwoławczą w zakresie wnoszenia odwołania od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego wymagane jest pełnomocnictwo wskazujące konkretnie na upoważnienie do wniesienia środków ochrony prawnej albo wprost odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych tj. pełnomocnictwo rodzajowe.

Przedłożone do odwołania wyżej wskazane pełnomocnictwo z dnia 25.08.2008 r. upoważnia ojca Pani Ewy Ważnej, tj. Pana Mirosława W. do reprezentowania w jak najszerszym zakresie w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą pod firmą Handlowo – Usługowa „Marchewka” z siedzibą w Szczycinie, a w szczególności do reprezentowania w jak najszerszym zakresie przed sądami, organami administracji państwowej i samorządowej we wszystkich sprawach majątkowych, a także składania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli zawierania umów i podejmowania innych czynności, które okażą się konieczne, w związku z prowadzoną działalnością oraz zaciągania zobowiązań bez ograniczeń.

Pomimo tak szerokiego umocowania Pana Mirosława W., zarówno podmiotowego jak i przedmiotowego, udzielone pełnomocnictwo ma charakter pełnomocnictwa ogólnego tj. do czynności zwykłego zarządu, związanego z szeroko rozumianym zakresem prowadzenia działalności gospodarczej.

Pełnomocnictwo to, nie upoważnia do podpisania i wniesienia odwołania w zakresie środków ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy Pzp, ponieważ nie wskazuje rodzaju czynności, jakim jest wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu Publicznych, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Izba również w niniejszej sprawie odrzuca odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

W myśl art. 184 ust. 2 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, Sądów Okręgowych, Zespołów Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej, przez jednoczesne przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu, rozumie się doręczenie jej przed upływem terminu na wniesienie odwołania do Zamawiającego, w taki sposób aby mógł on zapoznać się z jego treścią.

3

Na podstawie dokumentacji przetargowej przedłożonej przez Zamawiającego oraz akt niniejszej sprawy, Izba ustaliła, iż o rozstrzygnięciu odwołania Odwołujący został powiadomiony w dniu 20.10.2008 r., a kopia odwołania (pismo z dnia 23.10.2008 r.) została wysłana do Zamawiającego listem poleconym w dniu 25.10.2008 r. i doręczona Zamawiającemu w dniu 27.10.2008 r.

W związku z powyższym Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania dopiero w dniu 27.10.2008 r. tj. z dwu dniowym przekroczeniem terminu na wniesienie odwołania, który upłynął w dniu 25.10.2008 r., zgodnie z wyżej przywołanym art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

W myśl art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Pzp w takiej sytuacji Izba odrzuca odwołanie.

W tym stanie rzeczy Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy

Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 1 800,00 zł na podstawie faktury złożonej do akt sprawy stosownie do nakładu pracy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

5