

POSTANOWENIE
z dnia 18 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek

Członkowie: Stanisław Sadowy
Izabela Niedziałek

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 18.11.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: BCT Tyborowski Sp. J., 4 BAU Sp. z o.o., 15-402 Białystok, ul. Marjańskiego 3/202** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, 15-465 Białystok, ul. Wókiennicza 4** protestu / protestów * z dnia 06.10.2008 r.

przy udziale wykonawcy **Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „ANATEX” inż. Anatol Chomczyk, 15-388 Białystok, ul. Puławskiego 88** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: BCT Tyborowski Sp. J., 4 BAU Sp. z o.o., 15-402 Białystok, ul. Marjańskiego 3/202**
i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: BCT Tyborowski Sp. J., 4 BAU Sp. z o.o., 15-402 Białystok, ul. Marjańskiego 3/202**,
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 2440 zł 00 gr. (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: BCT Tyborowski Sp. J., 4 BAU Sp. z o.o., 15-402 Białystok, ul. Marjańskiego 3/202** na rzecz **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, 15-465 Białystok, ul. Wókiennicza 4** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: BCT Tyborowski Sp. J., 4 BAU Sp. z o.o., 15-402 Białystok, ul. Marjańskiego 3/202.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Roboty budowlane w zakresie wykonania I etapu rozbiórki stadionu piłkarskiego przy ul. Słonecznej w Białymstoku.”.

W dniu 29 września dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – Anatola Chomczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Anatex” Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane inż. Anatol Chomczyk – zwanego dalej „wykonawcą Anatex” lub „wykonawcą wybranym”. W tym samym dniu dokonał odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum złożonego z firm BCT Tyborowski spółka jawna i 4 Bau spółka z o.o. – zwanego dalej „Konsorcjum BCT”, protestującym lub odwołującym.

W dniu 6 października 2008r. protest dotyczący ww. rozstrzygnięcia przetargu wniosło Konsorcjum BCT. Zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równości i uczciwej

2

konkurencji, naruszenie art. 88 ust. 1 pkt 3a w zw. z art. 632 § 1 kc poprzez uznanie, iż omyłki stwierdzone w kosztorysie protestującego są podstawą do odrzucenia jego oferty, w sytuacji, gdy nie mają one żadnego znaczenia, bowiem obowiązującą formą wynagrodzenia, w tym postępowaniu jest wynagrodzenie ryczałtowe. Ponadto zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty konsorcjum BCT, pomimo, iż jej treść nie była niezgodna z treścią SIWZ. Zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w tekście oferty, kosztorysu protestującego, oczywistej omyłki pisarskiej. Na koniec zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo zaistnienia obligatoryjnych przesłanek do podjęcia takiej decyzji.

Wniesiono o uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty protestującego, uchylenie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania oceny oferty protestującego i uznania jej za najkorzystniejszą a ewentualnie o unieważnienie postępowania.

W dniu 10.10.2008r. przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu zgłosił wykonawca Anatex, żądając podtrzymania decyzji o odrzuceniu oferty Konsorcjum BCT oraz podtrzymania decyzji wyboru oferty najkorzystniejszej – wykonawcy Anatex.

W dniu 16.10.2008r. zamawiający dokonał rozstrzygnięcia protestu oddalając go w całości.

W dniu 22.10.2008r. odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu wniosło Konsorcjum BCT. Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście oraz dodał naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo, że obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wniesiono o uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty protestującego, uchylenie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania oceny oferty protestującego i uznania jej za najkorzystniejszą a ewentualnie o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności dokumenty potwierdzające terminy wnoszenia środków ochrony prawnej, oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie posiedzenia, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej

3

wyznaczony zarządzeniem Prezesa Izby do rozpatrzenia sprawy ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako wniesione z uchybieniem pięciodniowego terminu na wniesienie odwołania. Informacja o rozstrzygnięciu protestu dotarła do odwołującego w dniu 16.10.2008r. a ze stempli na kopercie w której wniesiono odwołanie wynika, że zostało ono nadane w placówce pocztowej w dniu 22.10.2008r. Odwołujący oświadczył również, że na stemplu widniejącym na potwierdzeniu nadania listu poleconego widnieje data 22.10.2008r. Wobec powyższego – należało stwierdzić, że odwołanie wniesiono z uchybieniem terminu wynikającego z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie

art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

5