

POSTANOWENIE
z dnia 20 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Renata Tubisz
Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez konsorcjum firm: **PKP Informatyka Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa, ZIBI S.A., ul. Wirażowa 119, 02-145 Warszawa, NOVITUS S.A., ul. Nawojowska 118, 03-330 Nowy Sącz** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego „**PKP Intercity**” S.A., ul. Grójecka 17, 02-021 Warszawa protestu z dnia 16 września 2008 r.

przy udziale konsorcjum firm: **ComArch S.A., al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, Jantar Sp. z o.o., ul. Piekarska 199, 43-300 Bielsko-Biała** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża konsorcjum firm: PKP Informatyka Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa, ZIBI S.A., ul. Wirażowa 119, 02-145 Warszawa, NOVITUS S.A., ul. Nawojowska 118, 03-330 Nowy Sącz i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez konsorcjum firm: **PKP Informatyka Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa, ZIBI S.A., ul. Wirażowa 119, 02-145 Warszawa, NOVITUS S.A., ul. Nawojowska 118, 03-330 Nowy Sącz,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **XXX**
 - 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz konsorcjum firm: **PKP Informatyka Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 140, 02-305 Warszawa, ZIBI S.A., ul. Wirażowa 119, 02-145 Warszawa, NOVITUS S.A., ul. Nawojowska 118, 03-330 Nowy Sącz.**

Uzasadnienie

Odwołanie konsorcjum firm: **PKP Informatyka Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, **ZIBI S.A.** z siedzibą w Warszawie i **NOVITUS S.A.** z siedzibą w Nowym Sączu, reprezentowane przez lidera – **PKP Informatyka Sp. z o.o.**, wniesione zostało w dniu 1 października 2008 r. poprzez wpływ bezpośredni do Prezesa UZP.

Odwołanie dotyczy oddalenia protestu poprzez brak jego rozstrzygnięcia w terminie przez zamawiającego **PKP Intercity S.A.** z siedzibą w Warszawie. Przedmiotem zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem jest „dostawa 400 sztuk terminali mobilnych umożliwiających sprzedaż w trybie fiskalnym biletów kolejowych na pokładzie pociągu”. Przedmiotem odwołania w tym postępowaniu są czynności

zamawiającego polegające na zaniechaniu udostępnienia do wglądu dokumentów utajnionych przez konsorcjum ComArch S.A. (parametry techniczne), jako sprzeczne z Pzp i wymaganiami SIWZ oraz nie odrzucenie oferty konsorcjum ComArch S.A. Odwołujący

2

wskazał naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 3 w zw. z art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez nierówne traktowanie wykonawców oraz nie zachowanie zasady uczciwej konkurencji, z uwagi na uznanie utajnienia części oferty za zgodne z wymaganiami SIWZ. Odwołujący wskazał również naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty Konsorcjum ComArch S.A, pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wniósł o odtajnienie wskazanej oferty oraz o jej odrzucenie.

Odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu, który wnoszony jest w terminie wskazanym w art. 180 ust. 2 Pzp, tj. w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto, lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

W przedmiotowej sprawie ustalono podczas posiedzenia niejawnego w udziałem stron, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty odwołującego oraz o nie odrzuceniu żadnej z pozostałych ofert, jak również o nie wykluczeniu żadnego z wykonawców, doręczono odwołującemu w dniu 4.09.2008 r. Od tego dnia rozpoczął bieg 7-dniowy termin na wniesienie odwołania dotyczącego efektu oceny oferty konsorcjum ComArch S.A. Termin ten upłynął w dniu 11.09.2008 r. Odwołujący dopiero w dniu 9.09.2008 r. zwrócił się pismem do zamawiającego o udostępnienie mu w dniu 10.09.2008 r. o godz. 10:00 ofert złożonych w postępowaniu. Zamawiający niezwłocznie – 9.09.2008 r., godz. 17:58 przesłał informację mailową odwołującemu o umożliwieniu mu wglądu w dokumenty postępowania, w dniu 10.09.2008 r. w godz. 9-12. Odwołujący miał więc możliwość złożenia jeszcze protestu w dniu 11.09.2008 r., zważywszy na fakt, że zarówno protest jak i odwołanie nie są skomplikowane pod względem prawnym w zakresie zarzutów i wniosków, a także nie stanowią zbyt obszernego materiału w tym zakresie. Protest został wniesiony dopiero w dniu 16.09.2008 r., a więc z 5-dniowym przekroczeniem terminu na jego wniesienie. W tej sytuacji, odwołanie zostało poprzedzone protestem wniesionym z uchybieniem terminu określonego w ustawie. Podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp.

3

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

4