

POSTANOWENIE
z dnia 21 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Renata Tubisz
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu /rozprawie* w dniu /w dniach* 21 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy Zakład Meblowy „WB-DUET”, 83-400 Kościerzyna, ul. Drogowców 20** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Gdański, 80-952 Gdańsk, ul. Bażyńskiego 1A** protestu /protestów* z dnia xxx.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy Zakład Meblowy „WB-DUET”, 83-400 Kościerzyna, ul. Drogowców 20**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy Zakład Meblowy „WB-DUET”, 83-400 Kościerzyna, ul. Drogowców 20,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Produkcyjno-Handlowo-Usługowego Zakład Meblowy „WB-DUET”, 83-400 Kościerzyna, ul. Drogowców 20.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Gdański, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie mebli biurowych wraz z dostawą.
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej „ustawą”.

Ogłoszenie o postępowaniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2008 roku, pod numerem 2008/S 125-166886.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:

1. wykonanie mebli wraz z dostawą,
2. dostawa ławek, krzeseł i tablic szkolnych, wielkość standardowa,
3. dostawa mebli tapicerowanych,
4. wykonanie mebli gabinetowych wraz z dostawą i montażem.

publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska pełnomocników stron złożone w trakcie posiedzenia, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył co następuje.

Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2008 roku poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej we wszystkich częściach zamówienia a także o wykluczeniu Wykonawców z udziału w postępowaniu.

Odwołujący pismem z dnia 4 września 2008 roku złożył protest na czynność Zamawiającego, polegającą na wyborze w części I zamówienia - oferty Wykonawcy - Perfekt s. c. Marek Rychert, Andrzej Deyk, zarzucając zaoferowanie rażącej ceny za przedmiot zamówienia oraz wskazując na wadliwość referencji, załączonych na potwierdzenie należytego wykonania dostaw.

Zamawiający pismem z dnia 12 września 2008 roku protest dotyczący części I przedmiotu zamówienia uwzględnił w odniesieniu do zarzutu zaoferowania rażąco niskiej ceny, a w pozostałej części zarzuty oddalił.

W dniu 17 września 2008 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy Perfekt s. c. w trybie art. 87 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 i 3 ustawy z prośbą o wyjaśnienie elementów mogących mieć wpływ na wysokość ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 18 września 2008 roku Wykonawca Perfekt s. c. złożył stosowne wyjaśnienia, w wyniku których Zamawiający pismem z dnia 19 września 2008 roku, przekazanym Odwołującemu w dniu 20 września 2008 roku poinformował o wyniku postępowania, dokonując ponownie w części I przedmiotu zamówienia wyboru oferty Perfekt s. c. Marek Rychert, Andrzej Deyk.

Pismem z dnia 22 września 2008 oraz ponownie w dniu 24 września 2008 roku Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesłanie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, wskazując że w oferta Perfekt podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, gdyż Zamawiający uznał zasadność zarzutu protestu w tej kwestii.

Zamawiający pismem z dnia 24 września 2008 roku przekazał Odwołującemu protokół postępowania (druk ZP-12 oraz ogłoszenie o wyniku).

W dniu 24 września 2008 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym wskazał na naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 24 ust. 1 przez brak odrzucenia oferty Perfekt, mimo iż zarzut rażąco niskiej ceny oferty został przez Zamawiającego uwzględniony. Ponadto Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące istotnych braków w protokole postępowania, polegające na :

1. ZP-13- brak informacji o dostawcach, przywołano zestawienie pierwotne.

3

2. brak ZP-14- dostawcy wykluczeni,

3. brak informacji o wniesieniu protestu,

4. brak podpisów członków komisji na dokumentach.

Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu, co strony zgodnie przyznały w trakcie posiedzenia.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego skład orzekający zważył:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 oraz 187 ust. 4 pkt 7 ustawy.

Okolicznością bezsporną jest, że Zamawiający w dniu 20 września 2008 roku poinformował Odwołującego o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Zamawiający ma obowiązek przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty zwrócić się do Wykonawców o wyjaśnienie celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a także o wyjaśnienie dotyczące elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. W rozpatrywanym stanie faktycznym, Zamawiający, uznając zasadność wyjaśnień z dnia 18 września 2008 roku, dotyczących zastosowania rażąco niskiej ceny w ofercie Perfekt s. c. ponownie dokonał wyboru oferty tego Wykonawcy, o czym poinformował Odwołującego w dniu 20 września 2008 roku. Czynność ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, jako czynność nowa w postępowaniu otwiera drogę protestacyjno- odwoławczą i powinna być w pierwszej kolejności zaskarżona w formie protestu, skierowanego do Zamawiającego. Jak ustalono

Odwołujący w dniach 22 września i 24 września 2008 roku występował do Zamawiającego w wnioskiem o przekazanie protokołu postępowania, nie składając jednocześnie protestu na ponowną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia.

Protest jest środkiem ochrony prawnej o charakterze sygnalizacyjno-reklamacyjnym, którego wyczerpanie otwiera dopiero drogę do złożenia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie, zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy wnosi się od rozstrzygnięcia protestu, natomiast Odwołujący w treści odwołania z dnia 24 września 2008 roku przyznaje wprost, że składa odwołanie od „wyniku postępowania z dnia 19 września 2008 roku”.

Art. 187 ust. 1 pkt 2 ustawy nakłada obowiązek odrzucenia odwołania, jeśli nie było ono poprzedzone protestem.

Ponadto należy wskazać, że Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu, co stanowi dodatkową przesłankę do odrzucenia odwołania, o której mowa art. 187 ust. 1 pkt 4 ustawy. Złożenie odwołania z jednoczesnym przekazaniem jego kopii Zamawiającemu jest obowiązkiem Odwołującego, wynikającym wprost z treści art. 184 ust. 2 ustawy. Wymóg ten

4

jest przejawem zasady jawności i przejrzystości procedur odwoławczych, a jego celem jest niedopuszczenie do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze wyrok/ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

5