

POSTANOWENIE
z dnia 15 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Marek Koleśnikow

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **15 października 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miasto Mysłowice ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice** protestu z dnia **2 września 2008 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Mysłowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa i modernizacja boisk sportowych w Mysłowicach.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej „ustawą”.

Ogłoszenie o postępowaniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 lipca 2008, nr 174436-2008.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, a przedmiot zamówienia został podzielony na 9 części,

Zamawiający pismami z dnia 28 sierpnia 2008 roku poinformował Wykonawców, biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach 1- 8 przedmiotu zamówienia oraz o unieważnieniu postępowania w części 9 przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający poinformował o wykluczeniu z postępowania Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 pkt 3 ustawy. Jako uzasadnienie merytoryczne wykluczenia Odwołującego podał okoliczność, że Wykonawca nie spełnia wymogów w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż polisa ubezpieczeniowa załączona do oferty nie odpowiada wartością sumie ubezpieczenia wymaganą na wszystkie 9 części zamówienia, na które Odwołujący złożył ofertę.

Czynność ta stała się przedmiotem protestu złożonego w dniu 2 września 2008 roku przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GretaSport Ilona Stańczyk, zwane Odwołującym.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, ust. 2 pkt 3 i art. 93 ust. 5 ustawy przez:

1. niezgodne z przepisami ustawy wykluczenie Odwołującego z postępowania.
2. zaniechanie wykluczenia Konsorcjum – Olimp Sp. z o.o., P.H.U. Kronos Krzysztof Wojtas, Multisport Karina Komornicka,
3. niezasadne unieważnienie postępowania w części 9 zamówienia.

W konsekwencji Odwołujący wskazał na naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 91 pkt 1 ustawy.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie wymagał w siwz ani ogłoszeniu, aby wartość ubezpieczenia miała odpowiadać wartości sumy ubezpieczenia na wszystkie 9 części zamówienia. Z postanowienia siwz wynika, że składający ofertę na części 1, 4, 5, 7 musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności na kwotę 300 000 zł, na część 2, 3 – na kwotę 350 000 zł, na część 6 – na kwotę 500 000 zł, na część 8 i 9 – na kwotę 400 000 zł. W ocenie Odwołującego, załączona do oferty i ponownie na wezwanie Zamawiającego polisa ubezpieczeniowa na kwotę 500 000 zł spełnia warunek odnośnie wymaganej wartości dla każdej z części zamówienia. Podniósł ponadto, że ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej dotyczy wyłącznie działalności wykonawcy, nie jest należytym zabezpieczeniem wykonania umowy. Warunki udziału w postępowaniu winny być określone stosownie do wielkości, charakteru zamówienia i sytuacji na rynku a Zamawiający nie może ich zmieniać w trakcie trwania procedury.

Zamawiający pismem z dnia 16 września 2008 roku protest oddalił i odnosząc się do zarzutu dotyczącego wykluczenia Odwołującego z postępowania, wyjaśnił, że „budowa pkt 5.1.3.1 siwz uwzględnia zasady techniki legislacyjnej oraz zasady językowe, bowiem kwota wymagana rozpoczyna tiret, natomiast wyliczenie poszczególnych części zamówienia bez

3

potrzeby powtarzania tej samej kwoty rozpoczyna się po myślniku wraz z oddzieleniem każdej części średnikiem bądź przecinkiem”. Wskazał, że stanowisko Odwołującego jest próbą przerzucenia negatywnych skutków na Zamawiającego zaniechania wyjaśnienia wątpliwości dotyczących postanowień siwz.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 4 września 2008 roku, pismem z dnia 5 września 2008 roku Wykonawca Konsorcjum Olimp Sp. z o.o., P.H.U. Kronos Krzysztof Wojtas, Multisport Karina Komornicka, przystąpiło do postępowania protestacyjnego, wykazując swój interes prawny i wnosząc o oddalenie protestu.

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego, Odwołujący wniósł w dniu **22 września 2008 roku** odwołanie, w którym podtrzymał argumenty i wnioski zawarte w proteście, odstępując jednocześnie od zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia Konsorcjum Olimp Sp. z o.o., P.H.U. Kronos Krzysztof Wojtas, Multisport Karina Komornicka, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 9 i dokonanie powtórnej oceny ofert.

Odwołujący przekazał kopię odwołania w dniu 22 września 2008 roku Zamawiającemu w formie faxu.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska pełnomocników stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Izba ustaliła następujące terminy:

Zamawiający pismem z dnia 28 sierpnia 2008 roku poinformował Wykonawców, biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach 1- 8 przedmiotu zamówienia oraz o unieważnieniu postępowania w części 9 przedmiotu zamówienia.

Czynność ta stała się przedmiotem protestu złożonego w dniu 2 września 2008 roku przez Odwołującego, Zamawiający pismem z dnia 16 września 2008 roku protest oddalił,

Odwołanie zostało wniesione w dniu 22 września 2008 r.

Powyższe terminy zostały zgodnie przyznane przez strony i są między nimi bezsporne.

4

Rozpatrując odwołanie na posiedzeniu niejawnym, na podstawie załączonych do akt dokumentów oraz oświadczeń stron, Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na wykonanie tej czynności.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu.

W badanej sprawie protest został doręczony Zamawiającemu w dniu 2 września 2008r., a upływ terminu na jego wniesienie przypadał na dzień 4 września 2008 roku. Zatem termin rozstrzygnięcia protestu upłynął w dniu 15 września 2008 r. (art. 183 ust. 1 zd. pierwsze ustawy) z uwagi na okoliczność, że dzień 14 września 2008 roku przypadał na dzień wolny od pracy. Termin rozstrzygnięcia protestu rozpoczął bieg od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu, czyli od dnia 4 września. Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 16 września, a więc po upływie terminu na jego rozstrzygnięcie.

Termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia upływu terminu na rozstrzygnięcie protestu tj. od dnia 15 września, zatem wniesienie odwołania w dniu 22 września 2008 roku (stempel pocztowy) należy uznać za czynność dokonaną z uchybieniem terminu, wskazanego w art. 184 ust. 2 ustawy.

Terminy do wnoszenia środków odwoławczych określone w ustawie mają charakter terminów zawitych, które nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. Upływ terminu powoduje wygaśnięcie prawa.

W przypadku stwierdzenia, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie, Izba zgodnie z art. 187 ust. 4 ustawy odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 191 ust. 6 i 7 ustawy.

5

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

6

