

WYROK/POSTANOWENIE*
z dnia 13 października 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Luiza Łamejko
Emil Kuriata

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 13 października 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Morski w Szczecinie Plac Batorego 4** protestu / protestów* z dnia 5 września 2008r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **ComArch S.A z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

1

2. kosztami postępowania obciąża Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx złote zero groszy) przez **xxx** na rzecz **xxx**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr (słownie: xxx) przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180**

Uzasadnienie

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 maja 2008r. za numerem 2008/S 97-130636. W dniu 29 sierpnia 2008r. Zamawiający poinformował wykonawców o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyroku KIO sygn. akt KIO/UZP 804/08. Na ten wybór w dniu 5 września 2008r. bezpośrednio protest wniósł Odwołujący. Protest został podpisany przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez dwóch członków Zarządu zgodnie z reprezentacją ujawnioną w KRS. Pełnomocnictwo i odpis z KRS w aktach postępowania.

Zamawiający powiadomił wykonawców o wpłynięciu protestu i wezwał ich do przystąpienia do postępowania protestacyjnego w dniu 8 września 2008r.

W dniu 10 września 2008r. do postępowania protestacyjnego przystąpił ComArch S.A. wnosząc o oddalenie protestu w całości oraz wskazując na swój interes prawny.

Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego zgodnie z reprezentacją ujawnioną w KRS. Kopia przystąpienia została przekazana Odwołującemu.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 15 września 2008r. przez jego oddalenie w całości.

W dniu 19 września 2008r. Odwołujący wniósł odwołanie. Kopia odwołania została

przekazana Zamawiającemu w tym samym dniu. Odwołanie zostało podpisane tak jak protest.

2

W dniu 25 września 2008r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił ComArch wnosząc o odrzucenie odwołania ewentualnie o jego oddalenie i wskazując na swój interes prawny. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez członka Zarządu i Prokurenta godnie z reprezentacją ujawnioną w KRS. Pełnomocnictwo i odpis z KRS w aktach postępowania. Strony zgodnie potwierdziły, że przystąpienie zostało im doręczone przed otwarciem posiedzenia.

Przystępujący złożył wniosek o odrzucenie odwołania, zgodnie z argumentacją podniesioną w przystąpieniu.

Podniósł, że protest Odwołującego dotyczy czynności Zamawiającego wykonanych zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu przez KIO w wyroku z dnia 19 sierpnia 2008r. sygn. akt KIO/UZP 804/08, w którym KIO ostatecznie rozstrzygnęła protest Przystępującego na odrzucenie jego oferty i nakazała ponowne badanie i ocenę ofert. Zgodnie z art. 181 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. t.j. z 2007r. nr 223 poz. 1655 – dalej w skrócie ustawa) niedopuszczalne jest składanie protestów na czynności dokonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, wynika to z zasady koncentracji środków ochrony prawnej. Kontynuacją tej zasady jest art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy nakazujący odrzucić odwołanie, jeżeli dotyczy czynności, które zamawiający dokonał zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. Takie stanowisko, w ocenie Przystępującego, potwierdza orzecznictwo ZA z dnia 8 sierpnia 2007r. sygn. akt UZP/ZO/0-954/07 i z dnia 19 marca 2007r. UZP/ZO/0-307/07. Dodatkowo Przystępujący wskazał, że protest został wniesiony po terminie, gdyż jego przedmiotem jest treść oferty Przystępującego, z którą Odwołujący mógł się zapoznać w dniu otwarcia ofert, a najpóźniej z dniem powiadomienia Odwołującego o odrzuceniu oferty Przystępującego, tj. w dniu 8 lipca 2008r. Odwołujący, zatem w ocenie Przystępującego, uchybił terminowi wynikającemu z art. 180 ust. 2 ustawy i termin na wniesienie protestu upłynął w dniu 15 lipca 2008r. Błędny jest przekonanie Odwołującego, że może wnosić protesty bez ograniczeń czasowych, gdyż przeczą temu literalne brzmienie art. 181 ust 3-7 i art. 183 ust. 1 pkt 3 ustawy. Według Przystępującego, Odwołujący, mimo tego, że w wyniku pierwotnej oceny ofert znajdował się na pierwszej pozycji w rankingu ofert miał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy we wniesieniu takiego protestu, gdyż umacniał się wówczas na swojej pozycji wykonawcy wybranego. Podkreślił, że czynnością dokonaną ponownie zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu jest czynność oceny złożonych w postępowaniu ofert. Przystępujący stanął na stanowisku, że przyjęcie argumentacji Odwołującego wyrażonej w odwołaniu prowadziłoby do niedopuszczalnego przyznania stronom uprawnienia do ponawiania środków ochrony

3

prawnej na tę samą czynność i mnożenia nowych zarzutów. Przy takim założeniu protest mógłby nigdy nie zostać ostatecznie rozstrzygnięty. Podtrzymał w całości argumentację dotyczącą zasadności odrzucenia protestu, a w konsekwencji odwołania jako wniesionego po terminie.

Zamawiający nie przyłączył się do wniosku Przystępującego.

Odwołujący wniósł o oddalenie wniosku o odrzucenie odwołania wskazując, iż odwołanie nie dotyczy czynności wykonanej zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, a jedynie w wyniku tej czynności. Odwołujący nie zgodził się także z twierdzeniami Przystępującego, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania jako wniesionego wbrew ostatecznemu rozstrzygnięciu protestu. Odwołujący podniósł, że Izba nie bada ofert, a rozpoznaje odwołania od rozstrzygnięć protestów. Przedmiotem postępowania przed KIO w sprawie sygn. akt KIO/UZP 804/08 nie była kwestia spełniania przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu, ani też innych zarzutów podniesionych w aktualnym odwołaniu.

Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny oferty uwzględniając stanowisko Izby zawarte w wyroku dotyczące zgodności oferty Przystępującego z siwz w zakresie objętym postępowaniem. Tym samym według Odwołującego nie ma przeszkód prawnych do rozpoznania przedmiotowego odwołania, gdyż środek ochrony prawnej przysługuje wówczas, gdy wykonawca ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia i gdy ten interes doznał uszczerbku w związku z czynnością Zamawiającego, a to ma miejsce w przedmiotowej sprawie, gdyż w wyniku ponownego badania i oceny oferty został wybrany wykonawca, co do którego istnieją przesłanki wykluczenia i odrzucenia jego oferty inne niż będące przedmiotem poprzedniego postępowania protestacyjno-odwoławczego. Jednocześnie utrzymanie w mocy tego wyboru pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. Odwołujący przywołał tu wyrok ZA z dnia 29 listopada 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-2822/06. Również protest i odwołanie w przedmiotowej sprawie nie zostały wniesione po terminie, gdyż w ramach pierwotnego wyboru oferty najkorzystniejszej, to Odwołujący był wykonawcą wybranym i nie miał interesu prawnego w kwestionowaniu czynności Zamawiającego. Gdyby wówczas Odwołujący wniósł protest, można byłoby mówić o proteście przedwczesnym i nieuzasadnionym – wyrok ZA sygn. akt UZP/ZO/0-502/07. Odwołujący podkreślił, że jego interes prawny przy dokonywaniu pierwotnego badania i oceny oferty i odrzucenia oferty Przystępującego nie był zagrożony uszczerbkiem, a zatem w dacie 8 lipca 2008r. (data pierwotnego wyboru oferty najkorzystniejszej) nie rozpoczął się bieg terminu dla wniesienia środka ochrony prawnej. Odwołujący wskazał na orzeczenie Zespołu Arbitrów sygn. akt UZP/ZO/0-502/07.

4

Izba postanowiła dopuścić dowody przedstawione przez Odwołującego, tj. dowód decyzji Zamawiającego z dnia 7.07.2008r. w przedmiocie wyboru oferty SYGNITY i odrzucenia oferty ComArch S.A., treści protestu z 15.07.2008r. oraz protokołu postępowania sygn. akt KIO/UZP 804/08 z dnia 19.08.2008r. i wyroku KIO sygn. akt KIO/UZO 804/08.

Izba postanowiła uwzględnić wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania. Należy przyznać rację Przystępującemu, że Izba bada istnienie przesłanek z art. 187 ust. 4 ustawy z urzędu, a zatem w tym zakresie wniosek Przystępującego nie może być nierozpoznawany i uznany za niedopuszczalny na podstawie art. 184 ust. 5 ustawy.

W postępowaniu przed Izbą w sprawie sygn. akt KIO/UZP 804/08 stan faktyczny dotyczył sytuacji, w której obecny Odwołujący był wykonawcą wybranym, zaś oferta Przystępującego została przez Zamawiającego odrzucona. Izba w tej sprawie rozpoznała następujące zarzuty Przystępującego:

1. Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jej treść, zdaniem Przystępującego, odpowiada treści SIWZ, a uzasadnienie odrzucenia jest ogólne i nie precyzuje, w którym miejscu treść oferty Odwołującego jest sprzeczna z treścią SIWZ; Zamawiający wskazał, że podstawą odrzucenia oferty jest brak szczegółowego „Opisu proponowanego rozwiązania”, przy czym w SIWZ nie wskazano stopnia szczegółowości opisu mającego być załącznikiem do oferty.

1. Zamawiający odrzucając ofertę Przystępującego, stwierdził, że w jego ofercie nie określono „na bazie jakiej bazy danych oraz serwerów aplikacyjnych będzie działał dany system”, gdy tymczasem w SIWZ nie wskazano takiego obowiązku; przeciwnie, Zamawiający używał wyłącznie bliżej niesprecyzowanego sformułowania „narzędzia informatyczne”.

2. Zamawiający odrzucając ofertę Przystępującego, stwierdził, że w jego ofercie nie określono nazw handlowych oferowanych narzędzi informatycznych – Przystępujący wskazał, że w swojej ofercie wskazał nazwy handlowe oferowanych komponentów, a ponadto brak określenia takiego obowiązku w SIWZ.

3. Zamawiający odrzucając ofertę Przystępującego, stwierdził, że w jego ofercie nie określono Systemu kontroli dostępu wraz z elementami RCP – Przystępujący wskazał, iż brak określenia takiego obowiązku w SIWZ.

Ponadto wskazano na zaniechanie Zamawiającego i wniesiono o wezwanie Przystępującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, oraz złożenia

publicznych.

II. Przystępujący podniósł, że obecny Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. V.2.7 SIWZ (tj. nie wykazał, że w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania wykonał dwie dostawy odpowiadające przedmiotowi zamówienia

– Przystępujący podniósł zastrzeżenia wobec dwóch z trzech przedstawionych dostaw:

1. wdrożenie systemu dla Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach - zostało zakończone

17.06.2008r., a więc już po wszczęciu postępowania,

2. wdrożenie systemu e-Łódź - ponieważ prace te polegały wykonaniu ze sporym opóźnieniem, w związku z czym zapłacono Miastu Łódź kary umowne.

W ocenie Przystępującego, obecny Odwołujący winien być ze względu na powyższe okoliczności wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych i Zamawiający nie mógł wezwać obecnego Odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, jako że nie wskazano w niej, że posiada jedną z funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, a mianowicie definiowania tematów zamówień publicznych (co wskazano na str. 51 SIWZ).

Przedmiotem zatem postępowania przed Izbą nie były zarzuty odnoszące się do zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania z uwagi na brak wymaganego doświadczenia oraz zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że według obecnego Odwołującego jest to oferta zawierająca rażąco niską cenę. Tym samym Izba nie rozstrzygnęła ostatecznie o takich zarzutach, gdyż nie mieściły się one w granicach rozpoznania Izby art. 191 ust. 3 zd. 1 ustawy. Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty jeśli zaistnieje choćby jedna z przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy. Zamawiający w sprawie będącej przedmiotem badania Izby w sprawie sygn. akt KIO/UZP 804/08 wskazał jedynie na art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, czyli sprzeczności treści oferty Przystępującego z treścią siwz i na tej podstawie dokonał odrzucenia tej oferty. Sytuacja prawna obecnego Odwołującego kształtowała się wówczas w następujący sposób :

1. jego oferta została wybrana,

2. była jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu,

3. oferta jego jedyne konkurenta została, choć jeszcze nieostatecznie, odrzucona.

Obecny Odwołujący przystąpił wówczas do postępowania protestacyjnego i odwoławczego.

Jednakże Izba zauważa, że w przystąpieniu zgodnie z art. 181 ust. 5 ustawy oraz art. 184 ust. 5 ustawy obecny Odwołujący nie miał możliwości podnoszenia nowych zarzutów odnośnie oferty Przystępującego, jako odrzuconej, gdyż w przystąpieniu ma on obowiązek zgłosić jedynie swoje żądanie, co do rozstrzygnięcia zarzutów zawartych w proteście oraz wskazać swój interes prawny, a nadto jego czynności nie mogą pozostawać w sprzeczności

z czynnościami i oświadczeniami Zamawiającego, do którego wówczas Odwołujący przystąpił. Wobec powyższego Izba uznała, że w przystąpieniu Odwołujący nie mógł podnieść zarzutów dotyczących zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania z uwagi na brak wymaganego doświadczenia oraz zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że według obecnego Odwołującego jest to oferta zawierająca rażąco niską cenę. Tym samym wówczas przystąpienie nie dotyczyło czynności ani zaniechania Zamawiającego wykluczenia Przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, ani zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na rażąco niską cenę oferty, a więc Zamawiający dokonując ponownie czynności badania i oceny ofert nie był w tym zakresie związany wyrokiem Izby. Sam wyrok w tym zakresie nie czynił żadnych ustaleń ani rozważań.

Izba natomiast podziela stanowisko Przystępującego, że podnoszone na obecnym etapie postępowania zarzuty Odwołującego są spóźnione.

Przesłanką wnoszenia środków ochrony prawnej nie jest każde działanie lub zaniechanie Zamawiającego, ale tylko takie, które powoduje, że u wnoszącego środki ochrony prawnej

interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznaje lub może doznać uszczerbku (art. 179 ust. 1 ustawy). Izba dokonała analizy czy czynności i zaniechania Zamawiającego, które były przedmiotem rozpoznania w sprawie sygn. akt KIO/UZP 804/08 wywoływały jakiegokolwiek skutki w sferze interesu prawnego obecnego Odwołującego.

Izba podziela pogląd Przystępującego, że Odwołujący miał interes prawny we wzmocnieniu swojej pozycji jako wybranego i z tego tytułu przysługiwało mu prawo wniesienia osobnego protestu na zaniechanie Zamawiającego odrzucenia oferty odrzuconej Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający w uprzednim stanie faktycznym dopuścił się zaniechania, gdyż w rzeczywistości odrzucił ofertę Przystępującego, ale nie dokonał pełnego badania oferty Przystępującego biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki tak wykluczenia wykonawcy w trybie art. 24 ustawy jak i odrzucenia jego oferty w trybie art. 89 ust. 1 ustawy, do czego był zobligowany.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 w związku z art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, bowiem protest został wniesiony z uchybieniem siedmiodniowego terminu przysługującego na wniesienie tego środka ochrony prawnej. Jak wynika z akt sprawy i wyjaśnień stron, Zamawiający w dniu 8 lipca 2008r., zgodnie z art. 92 ustawy poinformował wszystkich uczestniczących w postępowaniu Wykonawców o dokonanej ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej. W ocenie składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej dzień ten był dniem, od którego należy liczyć termin na wniesienie protestu dotyczącego nie tylko wyboru oferty najkorzystniejszej, ale także

7

zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności, do której był zobowiązany przepisami ustawy, tj. np. zaniechania odrzucenia innych ofert. Od tego zatem dnia Wykonawcy winni zgłaszać zarzuty dotyczące ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Odwołujący nie był w dniu 8 lipca 2008r. ostatecznie uznanym za najkorzystniejszego, gdyż Przystępującemu przysługiwały środki ochrony prawnej od decyzji Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zatem winien był liczyć się z tym, że decyzja Zamawiającego w tym przedmiocie nie jest ostateczna i że może ulec zmianie w wyniku postępowań protestacyjno-odwoławczych. W tym sensie jego interes prawny był realnie zagrożony, poprzez możliwą zmianę stanowiska Zamawiającego. Chcąc zatem, nie być pozbawiony możliwości podnoszenia swoich argumentów na dalszym etapie postępowania, powinien był samodzielnie wnieść protest do Zamawiającego, jeśli w jego działaniu dopatrzył się zaniechań w tym przypadku zaniechania wykluczenia Przystępującego i odrzucenia jego oferty z powodu braku doświadczenia jak i odrzucenia oferty Przystępującego, mimo tego, że w ocenie Odwołującego, złożył on ofertę z rażąco niską ceną.

Pogląd wyrażony przez Odwołującego prowadziłby do wniosku, że Wykonawca może zgłaszać zarzuty wyłącznie w stosunku do oferty uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. W ocenie Izby, środki ochrony prawnej przysługują każdemu podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, gdy taki podmiot dozna lub choćby zagraża mu doznanie uszczerbku w wyniku naruszenia przepisów. Interes prawny posiada każdy podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu i choćby tylko może doznać uszczerbku w naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Protest jest rodzajem sprzeciwu o funkcjach sygnalizacyjno-reklamacyjnych, prowadzić ma bowiem na bieżąco do korygowania ewentualnych uchybień popełnionych w toku postępowania przez Zamawiającego. Należy zgodzić się z tezą zawartą w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 listopada 2007 roku (Sygn. akt V Ca 2056/07), że „Wykonawca ma bowiem ponadto obowiązek działania z należytą starannością jako podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zatem również tak, aby w pełni mogła być realizowana zasada koncentracji środków ochrony prawnej przewidziana w art. 183 Pzp a postępowanie o udzielenie zamówienia nie było zbędnie przedłużane, gdyż nie leży to w interesie publicznym”.

Nowelizacja ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 roku (Dz. U. z dnia 10 maja, nr 79, poz. 551) wprowadziła koncentrację środków ochrony prawnej polegającą m.in. na jednoczesnym rozpatrywaniu przez Zamawiającego wszystkich złożonych protestów dotyczących treści SIWZ, wykluczenia Wykonawców, odrzucenia ofert lub zaniechania tych czynności oraz na

zarzutów dotyczących niezgodnych z przepisami działań lub zaniechań Zamawiającego, pod rygorem utraty terminu na wniesienie środka ochrony prawnej.

Termin na wniesienie protestu, określony w art. 180 ust. 2 ustawy jest terminem zawitym i jego upływ powoduje wygaśnięcie prawa do wniesienia środka ochrony prawnej.

Ponowna ocena ofert dokonana przez Zamawiającego w wyniku wyroku Izby, nie powoduje przywrócenia terminu do wniesienia środków ochrony prawnej na zaniechanie Zamawiającego, o którym Wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość już po pierwszym wyborze oferty najkorzystniejszej.

Za przyjęciem tej interpretacji przemawia również zasada szybkości i efektywności procedur odwoławczych ustanowiona w art. 1 dyrektywy Rady WE z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane 89/665/EWG oraz dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywę Rady 89/665/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych, co wprost wynika z punktu 34 preambuły i art. 1 aktu zmieniającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji, uznając, że na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 w związku z art. 180 ust. 7 ustawy zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do wyników postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....