

POSTANOWENIE
z dnia 24 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Barbara Bettman

Protokolant: Dorota Witek

po rozpoznaniu na posiedzeniu /rozprawie* w dniu /w dniach* 24 września 2008 r.
w Warszawie odwołania wniesionego przez **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komendę Główną Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** protestu /protestów* z dnia 18 sierpnia 2008 r.

przy udziale **SPORTSIMO s.c., 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Hutnicza 1**
zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 000 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1** na rzecz **Komendy Głównej Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1**.

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 15.04.2008r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2008-98771-PL i przedmiotem jego jest dostawa koszul służbowych z długim rękawem (60.000sztuk), dostawa koszul służbowych z krótkim rękawem (60.000 szt.), koszulek polo z krótkim rękawem (60.000 szt.), koszulek z krótkim rękawem (t-shirt) (60.000 szt.), bielizny termoaktywnej letniej (podkoszulka i bokserki) – 60 000 kpl., skarpet (60.000 par), która to dostawa została podzielona na 6 części (zadań).

Zamawiającym jest Komenda Główna Policji, 02-542 Warszawa ul. Domaniewska Nr36/38 zwana dalej „Zamawiającym”.

Pismem z dnia 08.08.2008r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o ocenie i wyborze najkorzystniejszej oferty w wyniku, których między innymi w zadaniu nr 5 wybrano

ofertę spółki SPORTSIMO s.c. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Hutniczej 1/ Mareckiego 2 zwaną dalej „Wykonawcą wybranym”, a drugą ofertę złożoną w tym zadaniu odrzucono to jest spółki „TRAWENA” Sp. z o.o. w Trawnikach ul. Przemysłowa nr 1 zwanej dalej „Odwołującym”.

2

Pismem z dnia 18.08.2008r. został złożony protest przez Odwołującego, w którym zarzucił naruszenie :

1. art.24 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U, j.t. Nr 223 poz. 1655) zwanej dalej „ustawą Pzp” poprzez nie wykluczenie z postępowania Wykonawcy wybranego, który bezpośrednio uczestniczył w przygotowaniu zamówienia, czym naruszono zasady uczciwej konkurencji, a co w konsekwencji narusza zasady określone w art. 7 ust.1 ustawy Pzp,
2. zaniechania uznania oferty Wykonawcy wybranego za odrzuconą w związku z art.24 ust.4 ustawy Pzp,
3. zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej ważnej oferty, a to wskutek odrzucenia oferty Odwołującego i podleganiu wykluczenia z postępowania Wykonawcy wybranego i odrzucenia jego oferty,
4. dokonania wyboru oferty Wykonawcy wybranego pomimo wystąpienia okoliczności przedstawionych w powyższych punktach.

Odwołujący zażądał :

uwzględnienia protestu poprzez dokonanie zaniechań i czynności przedstawionych w pkt 1 -3 powyżej.

W dniu 22.08.2008r. Wykonawca wybrany na wskutek wezwania Zamawiającego w dniu 19.08.2008r. przystąpił do postępowania protestacyjnego wnosząc o odrzucenie protestu jako wniesionego po terminie przez podmiot nieuprawniony oraz z ostrożności procesowej o oddalenie protestu.

W dniu 28.08.2008r. Zamawiający odrzucił protest jako wniesiony po terminie i przez podmiot nieuprawniony, odnosząc się do zarzutów merytorycznych uznał je za nieuzasadnione.

Pismem z dnia 01.09.2008r. Odwołujący wniósł odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Pismem z dnia 04.09.2008r. Wykonawca wybrany przyłączył się do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc i wywodząc jak w przyłączeniu do postępowania protestacyjnego.

3

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje :

Zawiadomienie w trybie art.92 ust.1 ustawy Pzp (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty) Zamawiający wystosował pismem z dnia 08.08.2008r., przesyłając je drogą faksową w dniu 08.08.2008r. Z dokumentacji przetargowej znajdującej się w aktach sprawy wynika, że ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 08.08.2008r. (wydruk ze strony internetowej strona 248 dokumentacji przetargowej tom II). Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane drogą faksową do Odwołującego w dniu 08.08.2008r. o godz. 16.22 (wydruk z faksu Communication Result Report 8 AUG 2008 16.22 i Raport wyników nadawania z Pamięci 8 SIE 2008 godz. 17.38, które zawierają między innymi nr fax 0 81 58 56 247 – str 249 i 254 dokumentacji przetargowej dołączonej do akt sprawy). Z tomu III dokumentacji przetargowej dołączonej do akt sprawy, w której zamieszczono ofertę Odwołującego wynika nr fax-u Odwołującego - 0 81 58 56 247 (str 41 Tom III dokumentacji przetargowej). Czyli odpowiada numerowi z raportu faksowego. Odwołujący powyższe zawiadomienie otrzymał za pośrednictwem faksu w dniu 08.08.2008r. o godzinie 16.46 (dowód - oryginał faksu stron siedem czytelnych, którego wpływ nastąpił

w dniu 08.08.2008r. w godzinie od 16.41 do 16.46.).

Protest został wniesiony do Zamawiającego w dniu 18.08.2008r.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, a protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Zarówno Odwołujący jak i Zamawiający są zgodni co do faktu, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało skutecznie przefaksowane do Odwołującego w dniu 08.08.2008r. Również bezspornym pomiędzy Zamawiającym i Odwołującym jest fakt, że godziny urzędowania Zamawiającego są ustalone w dniach od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.15 do godz. 16.15.

Natomiast spornym pomiędzy Zamawiającym i Odwołującym jest okoliczność, od jakiej daty należy uznać możliwość zapoznania się z treścią zawiadomienia przesłanego drogą faksową. Pełnomocnik Odwołującego oświadczył na posiedzeniu, że Odwołujący oczekiwał do godz. 16.20 w dniu 08.08.2008r. na ewentualną wiadomość licząc się z tym, że godziny urzędowania Zamawiającego kończą się o godz. 16.15. Zamawiający z kolei uważa, że nie wiąże go oficjalne godziny urzędowania w przypadku wysyłania zawiadomień o wyborze drogą faksową.

Skład orzekający Izby odrzucając odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że protest został wniesiony

4

z uchybieniem terminów określonych w ustawie, wziął pod uwagę treść art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Przy ustaleniu dnia, w którym Odwołujący mógł powziąć wiadomość stanowiącą podstawę do wniesienia protestu, Izba uwzględniła treść art. 111 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia pozostającego w związku z art. 14 ustawy Pzp. do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy – kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej.

Skoro przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp regulujący termin do wniesienia odwołania przewiduje termin „7 dni do dnia powzięcia lub możliwości powzięcia wiadomości”, to w ocenie Izby w przedmiotowej sprawie Odwołujący miał możliwość zapoznania się z treścią zawiadomienia o wyborze w dniu przesłania faksu to jest w dniu 08.08.2008r. Natomiast w ocenie Izby brak podstaw do uznania, że dzień piątek to jest 08.08.2008r. skończył się o godz. 16.15. i Odwołujący mógł zapoznać się treścią zawiadomienia dopiero w poniedziałek to jest w dniu 11.08.2008r.

W tym stanie rzeczy, z uwzględnieniem treści art. 111 § 2 k.c. „zgodnie z którym jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło, termin na wniesienie protestu upłynął w dniu 15.08.2008r., a nie w dniu 18.08.2008r.

Stanowisko Izby w przedmiotowej sprawie znajduje podstawę w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 02.10.2002 r. sygn.akt II Pzp 17/02.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zasądzając na rzecz Zamawiającego kwotę wynagrodzenia pełnomocnika do kwoty 3.000 zł. (słownie trzy tysiące złotych).

5

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze wyrok/ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:
.....

** niepotrzebne skreślić*