

POSTANOWENIE
z dnia 10 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Barbara Bettman

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o., Al. Waszyngtona 146, 04-076 Warszawa oraz Qumak-Secom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa** protestu z dnia 7 sierpnia 2008 r.

przy udziale wykonawców **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WASKO S.A., Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A., BETACOM S.A., ERNST & YOUNG BUSINESS ADVISORY Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ComArch S.A., P.I.W. CAMCO, Al. Jana Pawła II 39A, 31-315 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o., Al. Waszyngtona 146, 04-076 Warszawa oraz Qumak-Secom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T4B Sp. z o.o., Al. Waszyngtona 146, 04-076 Warszawa oraz Qumak-Secom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie się o udzielenie T4B Sp. z o.o., ubiegających zamówienia: Al. Waszyngtona 146, 04-076 Warszawa oraz Qumak-Secom S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa.**

Uzasadnienie

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, z uwagi na nieprzekazanie przez Odwołującego - T4B sp. z o.o., Qumak – Sekom S.A. - kopii odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do jego złożenia.

Należy zauważyć, że art. 184 ust. 2 Pzp wymaga przekazania kopii odwołania jednocześnie z jego wniesieniem do Prezesa UZP. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (np.: postanowienie KIO z dnia 16.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 70/07, postanowienie KIO z dnia 11.03.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 131/08, postanowienie KIO z dnia 20.05.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 434/08, postanowienie KIO z dnia 23.06.2008 r., sygn.

2

akt: KIO/UZP 562/570/08) oraz sądów okręgowych (np.: wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.07.2007 r., sygn. akt: VIII Ga 124/07, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 05.11.2007 r., sygn. akt: V Ca 1889/07, wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28.02.2008 r., sygn. akt: XIX Ga 40/08) do obowiązku przekazania kopii odwołania nie może mieć zastosowania przepis zdania ostatniego przywołanego przepisu, stanowiącego, że termin jest dochowany, jeżeli pismo zostanie złożone w placówce pocztowej operatora publicznego. Zdanie ostatnie dotyczy wyłącznie wnoszenia odwołania do Prezesa UZP, nie zaś przekazywania jego kopii Zamawiającemu. W stosunku do przekazania kopii odwołania zastosowanie ma teoria doręczenia, według której oświadczenie uważa się za złożone w momencie, w którym jego treść dotarła do adresata w taki sposób, że mógł się z nią zapoznać. Oznacza to, że kopia odwołania musi zostać doręczona Zamawiającemu najpóźniej w ostatnim dniu terminu na złożenie odwołania. Podobne stanowisko zaprezentował Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 30.01.2007 r., sygn. akt: V Ca 117/07, stwierdzając, iż: „*Mając na uwadze ogólną zasadę rządzącą postępowaniem o zamówienie publiczne, tj. szybkość i cel jakiemu służy powiadomienie zamawiającego o odwołaniu, tj. po pierwsze konieczność poinformowania o jego treści innych zainteresowanych – wykonawców, po drugie jak najszybsze powzięcie wiadomości o zakończeniu bądź nie postępowania wywołanego protestem, a tym samym możliwość skutecznego zawarcia umowy z wykonawcą najkorzystniejszej oferty, w ocenie Sądu Okręgowego, o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić wtedy, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie*”.

W niniejszym stanie faktycznym, termin do złożenia odwołania upływał w dniu 23.08.2008 r. Kopia odwołania została nadana w urzędzie pocztowym w dniu 22.08.2008 r., ale jej doręczenie Zamawiającemu nastąpiło dopiero 26.08.2008 r. W dniu 22.08.2008r. Odwołujący dodatkowo przekazał Zamawiającemu faksem pismo informujące o wniesieniu odwołania oraz pierwszą stronę kopii odwołania. Odwołanie T4B sp. z o.o., Qumak – Sekom S.A. liczy łącznie, bez 6 załączników, 15 stron. Treść pierwszej strony zawiera oznaczenie adresata, Zamawiającego, wykonawcy wnoszącego odwołanie, dane dotyczące

w określenie przedmiotowego postępowania, szczególności numer postępowania, przedmiotu zamówienia, wskazanie miejsca i daty publikacji ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu, podstawy wniesienia odwołania, a zatem zawiera informacje, które stanowią jedynie potwierdzenie informacji o wniesieniu odwołania, nie dając jednocześnie możliwości poznania zarzutów, argumentacji i żądań Odwołującego. Przekazania wskazanych danych nie można zakwalifikować jako przekazanie Zamawiającemu w dacie 22.08.2008r. kopii odwołania.

3

Powyższy stan faktyczny został potwierdzony na posiedzeniu Izby przez Zamawiającego, jak również Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do wyników postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*