

POSTANOWENIE
z dnia 21 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/w dniach* 21 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Allied Construction and Engineering Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o., ul. Głogowska 131/133, 60-244 Poznań** protestu/protestów* z dnia 22 lipca 2008 r.

przy udziale **R&G Plus Sp. z o.o., ul. Traugutta 7, 39-300 Mielec** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Allied Construction and Engineering Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości
4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Allied Construction and Engineering Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa**:

-
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
 - 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
 - 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Allied Construction and Engineering Sp. z o.o., ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa**.

Uzasadnienie

Złożone przez Allied Construction and Engineering Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę systemu stacjonarnych automatów biletowych”, prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Postępowanie to zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego w drodze publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2008/S 63-085592 z dnia 1 kwietnia 2008 r.

Izba stwierdziła, że odwołanie to podlega odrzuceniu z powodu wypełnienia dyspozycji art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), dalej zwanej „ustawą”.

Stosownie do przywołanego art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy, odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy. Na podstawie tego przepisu odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w ciągu 5 dni od rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu na jego rozstrzygnięcie, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. W świetle wskazanej regulacji termin ten jest zachowany, jeżeli odwołanie zostanie złożone w placówce pocztowej operatora publicznego. Jednak zastrzeżenie to (w zakresie złożenia odwołania w placówce

operatora publicznego) dotyczy wyłącznie przekazania odwołania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, a nie przekazania kopii tego odwołania zamawiającemu. Kopia odwołania powinna być przekazana zamawiającemu jednocześnie, tj. najpóźniej w terminie na złożenie odwołania. Powyższe uzasadnione jest głównym celem, dla którego ustawodawca nałożył na odwołującego wymóg przekazania kopii odwołania zamawiającemu – poinformowanie o złożeniu odwołania do upływu terminu na jego złożenie dla zapewnienia szybkości tego postępowania i pewności obrotu (ustalenie ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, odwieszenia biegu terminu związania ofertą) oraz poinformowania pozostałych

2

wykonawców o toczącym się postępowaniu odwoławczym w celu umożliwienia im aktywnego uczestnictwa w nim. Podobne stanowisko w tym przedmiocie prezentowane jest w orzecznictwie sądowym. Tak m.in. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07).

W przedmiotowym postępowaniu odwołanie skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zostało złożone bezpośrednio w siedzibie Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ bezpośredni) w dniu 4 sierpnia 2008 r., tj. w ostatnim dniu terminu na złożenie odwołania (doręczenie rozstrzygnięcia protestu nastąpiło w dniu 30 lipca 2008 r.). Kopia odwołania została nadana do Zamawiającego w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 4 sierpnia 2008 r. Przesyłka ta została doręczona Zamawiającemu w dniu 6 sierpnia 2008 r. Odwołujący nie przekazał w terminie na złożenie odwołania jego kopii Zamawiającemu w innej formie. Powyższe składa orzekający Izby ustalił na podstawie oświadczenia Zamawiającego, który stwierdził, że do dnia 4 sierpnia 2008 r. nie otrzymał kopii odwołania od Odwołującego, a Odwołujący nie był w stanie udowodnić, że w tym terminie przekazał kopię odwołania za pomocą faksu.

Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu w dniu 6 sierpnia 2008 r., bez zachowania wymogu jednoczesności określonego w przepisie art. 184 ust. 2 ustawy, nie można uznać za skuteczne. Przepis ten – jak wskazano powyżej – nakłada na wykonawcę składającego odwołanie obowiązek przekazania jego kopii Zamawiającemu w terminie na złożenie odwołania. Obowiązek ten mógł być wypełniony przez Odwołującego zarówno drogą faksową, jak i inną drogą, np. osobiście w siedzibie Zamawiającego, bądź też drogą elektroniczną.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

3

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*

4