

POSTANOWENIE
z dnia 8 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Klaudia Szczytowska – Maziarz

Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Parkingi Polska Sp. o.o., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Zarząd Dróg, ul. Zielna 13/21 87-800 Włocławek**, protestu z dnia 8 lipca 2008 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Parkingi Polska Sp. o.o., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Parkingi Polska Sp. o.o., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Parkingi Polska Sp. o.o., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** na rzecz **Miejskiego Zarządu Dróg, ul. Zielna 13/21 87-800**

Włocławek, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX zł XXX gr** (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Parkingi Polska Sp. o.o., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**.

Uzasadnienie

Odwołanie, złożone przez **Parkingi Polska Sp. o.o.**, z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zorganizowanie i zarządzanie strefą płatnego parkowania na terenie miasta Włocławek”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Miejski Zarząd Dróg we Włocławku**, zwany dalej: „Zamawiającym”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”. Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione od rozstrzygnięcia protestu, który Odwołujący złożył Zamawiającemu w dniu 8 lipca 2008 r. Złożony protest dotyczy postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej („UE”) w dniu 6 czerwca 2008 r. (nr ogłoszenia: 2008/S 109-146578) i w tej samej dacie SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: www.mzdwloclawek.pl. Zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy, protest dotyczący treści ogłoszenia o zamówieniu oraz

postanowień SIWZ dla zamówień, których wartość jest równa lub przekracza wartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Uwzględniając powyższe w niniejszej sprawie termin na oprotestowanie zapisów ogłoszenia oraz SIWZ upływał z dniem 20 czerwca 2008 r. Złożenie protestu przez Odwołującego w dniu 8 lipca 2008 r. należy uznać za spóźnione.

Bez znaczenia w tym przypadku – w ocenie składu orzekającego Izby - jest okoliczność, iż Odwołujący, pismem z dnia 24 czerwca 2008 r., złożył Zamawiającemu

2

zapytania do SIWZ, a odpowiedź na nie otrzymał w dniu 1 lipca 2008 r. Podniesione w proteście i ponowione w odwołaniu zarzuty ewidentnie dotyczą zapisów zawartych w treści ogłoszenia oraz postanowieniach SIWZ. Odwołujący skarży bowiem dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia poprzez zlecenie wykonawcom, którzy nie są zarządcą dróg lub zarządcą drogi pobierania opłat za parkowanie, jak również postawiony warunek udziału w postępowaniu, polegający na określeniu wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia wykonawców w zakresie zarządzania Strefą Płatnego Parkowania oraz doświadczenia osób, którymi wykonawcy mają dysponować również w zakresie zorganizowania i zarządzania strefą płatnego parkowania. Zamawiający, udzielając odpowiedzi na zadane przez Odwołującego zapytanie do SIWZ w powyższym zakresie, potwierdził tylko postanowienia SIWZ i treści ogłoszenia.

Zadane przez Odwołującego zapytania do SIWZ miały jedynie na celu potwierdzenie przez Zamawiającego zapisów SIWZ oraz treści ogłoszenia o zamówieniu, że dotyczą faktycznie zorganizowania i zarządzania strefą płatnego parkowania i że tej usługi mają podjąć się wykonawcy oraz okoliczności, że spełnienie warunku doświadczenia odnosi się do zarządzania strefą płatnego parkowania, co zaś mieści się w pojęciu zarządzanie Strefą Płatnego Parkowania Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia (rozdz. V pkt 2 SIWZ).

Udzielone przez Zamawiającego w piśmie z dnia 1 lipca 2008 r. odpowiedzi na zadane pytania nie modyfikowały treści SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu nie było również w tym zakresie sprostowane przez Zamawiającego. Złożony protest dotyczy wprost treści ogłoszenia oraz postanowień SIWZ i nie można wywodzić, że odnosi się do innych czynności, czy zaniechań Zamawiającego i że można byłoby w tym zakresie stosować termin wynikający z treści art. 180 ust. 2 ustawy. Uwzględniając powyższe Odwołujący nie mógł składać protestu licząc termin od dnia doręczenia mu odpowiedzi na zapytania do SIWZ, bo tym samym prowadziłoby to do przywrócenia sobie terminu na oprotestowanie postanowień SIWZ oraz treści ogłoszenia, co – w świetle przepisów ustawy – jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznał za uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

3

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Włocławku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*