

POSTANOWENIE
z dnia 1 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska – Maziarz

Członkowie: Stanisław Sadowy

Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie im. Prof. Stefana Tytusa Dąbrowskiego” Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 11, 62-041 Puszczykowo**, protestu z dnia 4 lipca 2008 r.

przy udziale **Dräger Polska Sp. z o.o., 85-655 Bydgoszcz, ul. Sułkowskiego 18A**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa;**

-
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
 - 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa.**

Uzasadnienie

Odwołanie, złożone przez **PROMED S.A.**, z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu medycznego dla potrzeb SOR”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie im. Prof. Stefana Tytusa Dąbrowskiego” Sp. z o.o.**, zwany dalej: „Zamawiającym”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”. Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione od rozstrzygnięcia protestu Odwołującego, które to rozstrzygnięcie zostało mu doręczone drogą faksową w dniu 16 lipca 2008 r. Jednocześnie też Zamawiający, drogą pisemną, przesłał to rozstrzygnięcie Odwołującemu, który otrzymał je w dniu 17 lipca 2008 r. Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zostało zaś nadane w urzędzie pocztowym operatora publicznego w dniu 22 lipca 2008 r.

Skład orzekający Izby ustalił, że zgodnie z postanowieniami pkt XIII Specyfikacji

istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wskazał, że: „wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia, inne informacje oraz zapytania do treści SIWZ, jak i wyjaśnienia przekazane przez Wykonawców Zamawiającemu oraz przez Zamawiającego Wykonawcom, w niniejszym postępowaniu winny mieć formę faksu z zastrzeżeniem, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie.” Zamawiający preferował więc formę faksową porozumiewania się z wykonawcami. Doręczenie rozstrzygnięcia protestu drogą faksową w dniu 16 lipca 2008 r. należy więc uznać za skuteczne. Zamawiający przedstawił bowiem nie podważone przez Odwołującego

2

dowody na okoliczność doręczenia, we wskazanej dacie, korespondencji faksowej do Odwołującego, zawierającej rozstrzygnięcie protestu. Korespondencja ta w dniu 16 lipca 2008 r. została również przez Zamawiającego, celem pisemnego potwierdzenia korespondencji faksowej, przesłana do Odwołującego pisemnie (zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 17 lipca 2008 r.)

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że skoro rozstrzygnięcie protestu zostało doręczone Odwołującemu w dniu 16 lipca 2008 r. to termin na złożenie odwołania – stosownie do przepisu art. 184 ust. 2 ustawy – upływał z dniem 21 lipca 2008 r. Odwołanie nadane w urzędzie pocztowym w dniu 22 lipca 2008 r., złożone zostało po upływie ustawowego i niepodlegającego przywróceniu terminu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

3