

POSTANOWENIE
z dnia 24 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Emil Kuriata
Grzegorz Mazurek

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu /rozprawie* w dniu /w dniach* 24 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki, 42-244 Mstów, ul. Kościelna 26** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komendę Główną Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** protestu /protestów* z dnia 27 czerwca 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki, 42-244 Mstów, ul. Kościelna 26

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr.** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty

wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki, 42-244 Mstów, ul. Kościelna 26,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 000 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DEMAR” Marek Dewódzki, 42-244 Mstów, ul. Kościelna 26** na rzecz **Komendy Głównej Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr.** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „DEMAR” Marek Dewódzki, 42-244 Mstów, ul. Kościelna 26.**

Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie przedstawionych w sprawie dokumentów oraz oświadczeń pełnomocników stron, złożonych na posiedzeniu, ustalił, co następuje.

Odwołujący, w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na dostawę trzewików służbowych (nr sprawy 78/Cmt/08/EM), zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

Podniósł, że termin realizacji zamówienia został określony w sposób, który nie zapewnia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wskazał również, że

przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, utrudniający uczciwą konkurencję.

2

Zarzucił zaniechanie określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, w tym poprzez nie wymaganie wykazu dostaw odpowiadającego swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Kolejnym zarzutem jest naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy poprzez niedopuszczenie rozwiązań równoważnych.

Wskazał nadto, że zarzuty protestu złożył na treść odpowiedzi na zadane pytania, podnosząc, że otrzymana odpowiedź na pytanie 18, udzielona przez Zamawiającego dnia 25.06.08, opublikowana w tym dniu na stronie internetowej, oznacza modyfikację SIWZ poprzez wskazanie, że Zamawiający nie dopuszcza innych, poza wskazanym w SIWZ (R.VII.10) rozwiązań równoważnych, co stanowi uchybienie art. 30 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający stwierdził, że odpowiedź powyższa, jak i wszystkie pozostałe odpowiedzi na zadane pytania, jak również wnioski i sugestie wykonawcy o zmiany SIWZ, objęte treścią zarzutów, nie zostały przez Zamawiającego uwzględnione, a tym samym treść specyfikacji pozostała w tym postępowaniu niezmieniona. Również odpowiedź na pytanie 18 jest cytatem z pkt VII.10 SIWZ.

Tym samym, w ocenie Izby, zarzuty protestu i odwołania są w istocie, skierowane bezpośrednio do treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ. Jednocześnie rozpatrywanie spornej okoliczności, czy Wykonawca złożył jeden protest uzupełniony następnie załącznikiem, czy też złożył dwa protesty, jest bezprzedmiotowa, zważywszy, że oba te dokumenty zostały doręczone Zamawiającemu ze znacznym uchybieniem terminu.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 16 maja 2008 r. i w tym samym dniu treść SIWZ została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego. Od tej daty rozpoczął bieg, zgodnie z art. 180 ust. 3 ustawy, zawity tj. nieprzywracalny termin, na wniesienie protestu dotyczącego treści ogłoszenia oraz postanowień SIWZ. Wykonawca, który kwestionuje postanowienia SIWZ oraz zadaje pytania i wnioski o dokonanie zmian treści, musi się liczyć z ewentualnością, że jego oczekiwania nie będą uwzględnione, a jedyną alternatywną drogą uzyskania przez Niego oczekiwanego rozstrzygnięcia, jest wniesienie środków ochrony prawnej. Taka okoliczność, tj. utrzymanie przez Zamawiającego treści SIWZ w wersji pierwotnej, nastąpiła w rozpatrywanej sprawie, co potwierdza treść udzielonych odpowiedzi. Skład orzekający Izby uznaje, że odmienna ocena przedmiotowej sprawy prowadziłaby do niedopuszczalnego obejścia powołanego wyżej przepisu ustawy w zakresie terminu wnoszenia protestu. Jakkolwiek Odwołujący dokonał szeregu czynności mających znamiona aktów staranności celem udowodnienia zarzutów, w tym poprzez uzyskanie dowodów załączonych do odwołania, zaniechał czynności

3

wniesienia protestu w terminie.

Tym samym nie jest możliwe merytoryczne rozpatrzenie sprawy na rozprawie, a jednocześnie uwzględnienie wniosku Zamawiającego o oddalenie odwołania wobec zajścia okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania na posiedzeniu Izby, na podstawie art. 187 ust.4 pkt 4 ustawy Pzp wobec wniesienia protestu dnia 27 czerwca 2008 r. drogą faxową, potwierdzonego pisemnie dnia 30 czerwca 2008 r., tj. z uchybieniem ustawowego terminu. Z tego samego powodu Izba nie miała podstaw do rozpatrzenia wniosku o unieważnienie postępowania, jako że rozstrzygnięcia w tym zakresie mają charakter merytoryczny i zapadają na rozprawie, która w sprawie niniejszej nie mogła być przeprowadzona.

Uwzględniając powyższe, orzeczono, jak w pkt 1 postanowienia z rozstrzygnięciem o kosztach stosownie do wyniku sprawy, uznając za uzasadnione wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3.000,00 zł.

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze wyrok/ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*