

POSTANOWENIE
z dnia 21 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Marek Koleśnikow

Anna Packo

Protokolant: Dorota Witek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Stanisława Bogutę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa INSTBUD, 32-429 Gdów, Nieznanowice 50** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Słupnice, 34-615 Słupnice, Słupnice 911** protestu z dnia 19 czerwca 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża Stanisława Bogutę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa INSTBUD, 32-429 Gdów, Nieznanowice 50 i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Stanisława Bogutę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa INSTBUD, 32-429 Gdów, Nieznanowice 50,**
 - 2) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Stanisława Boguty prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa INSTBUD, 32-429 Gdów, Nieznanowice 50.**

2

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Gmina Słupnice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę wodociągu gminnego w Słupnicach – V etap.

W dniu 13 czerwca 2008 r. (pismem z dnia 10 czerwca 2008 r.) Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Instalacji Wodno-kanalizacyjnych, Gazu oraz Centralnego Ogrzewania, Csorich Władysław zwanego dalej Zakładem Instalacji.

Na powyższą czynność w dniu 19 czerwca 2008 r. wykonawca Stanisław Boguta prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa INSTBUD złożył protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4, art. 91 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp.

Ofercie Zakładu Instalacji Protestujący zarzucił:

1. brak podpisu i pieczętki wykonawcy na pierwszej stronie oferty oraz na opinii bankowej, co stanowi naruszenie postanowień pkt 10 ppkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. brak dokumentów wskazujących na doświadczenie wykonawcy zgodnych

z wymogiem postawionym w pkt 10 ppkt 11 Specyfikacji – żadna z wykazanych prac nie odpowiada swoją wartością ani wartości zamówienia podanej przez Zakład Instalacji w ofercie, ani kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia;

3. błędy w złożonym kosztorysie ofertowym polegające na przyjęciu nieprawidłowych i niezgodnych z przedmiarem jednostek miar,
 4. złożenie oferty z rażąco niską ceną – zdaniem Protestującego, koszty części materiałów drastycznie odbiegają od cen rynkowych i cen podanych przez pozostałych wykonawców. Powyższe dotyczy ceny piasku, mieszanki betonowej, balii iglastych, drewna iglastego, desek i kostki betonowej brukowej. Zdaniem Protestującego Zakład Instalacji zaniżył także koszty pracy sprzętu oraz cenę za wykonanie 1 mb przewiertu sterowanego.
- Protestujący wniósł o:

3

-
- unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Instalacji Wodno-kanalizacyjnych, Gazu oraz Centralnego Ogrzewania, Csorich Władysław,
 - odrzucenie ofert niezgodnych z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ofert z rażąco niską ceną,
 - wybór oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 1 lipca 2008 r. (pismem z dnia 26 czerwca 2008 r.) przez jego oddalenie informując jednocześnie Protestującego, iż od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

Wobec powyższego, w dniu 4 lipca 2008 r. Stanisław Boguta prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa INSTBUD wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Instalacji Wodno-kanalizacyjnych, Gazu oraz Centralnego Ogrzewania, Csorich Władysław,
- nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Zakładu Instalacji Wodno-kanalizacyjnych, Gazu oraz Centralnego Ogrzewania, Csorich Władysław i odrzucenia jego oferty,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, w związku ze złożonym przez Zamawiającego wnioskiem o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 1 ustawy Pzp, dokonała następujących ustaleń i zważyła, co następuje.

Zgodnie informacją zawartą w pkt 2 Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (DRUK ZP-2) szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia została przez Zamawiającego ustalona w dniu 30 kwietnia 2008 r. i określona na kwotę 791 134,54 zł, co stanowi równowartość 204 053, 16 euro.

Dyspozycja art. 184 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy i usługi. Kwoty, o których mowa w ww. art. 11 ust. 8 ustawy Pzp

4

to, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2007 r. Nr 241, poz. 1762), odpowiednio 133 000 euro, 206 000 euro i 412 000 euro. W niniejszym stanie faktycznym, ze względu na rodzaj Zamawiającego, znaczenie ma kwota 206 000 euro. W podanych powyżej przepisach chodzi przy tym o szacunkową wartość zamówienia ustaloną zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 1 i 33 ustawy Pzp, a nie o

ceny podane w ofertach czy kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Należy przy tym podkreślić, iż, zgodnie z oświadczeniem złożonym na posiedzeniu przez Zamawiającego, szacunkowa wartość zamówienia została określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Prawdliwość jej oszacowania nie została zakwestionowana w stosownym terminie przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie przysługuje odwołanie od rozstrzygnięcia protestu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 184 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

5

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

6