

POSTANOWENIE
z dnia 17 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Małgorzata Rakowska
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu /rozprawie* w dniu /w dniach* 17 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok C7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Lwówek, 64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2** protestu /protestów* z dnia 16 czerwca 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok C7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok C7,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok C7** na rzecz **Gminy Lwówek, 64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok C7.**

Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej przeprowadził posiedzenie niejawne dopuszczając do udziału strony postępowania, tj. Odwołującego i Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie dokumentacji i oświadczeń stron złożonych na posiedzeniu ustalił co następuje:

Odwołujący w dniu 4 lipca 2008 r. (wpływ bezpośredni), wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W tym samym dniu, tj. 4 lipca 2008 r., nadał listem poleconym kopię odwołania do Zamawiającego, która wpłynęła do niego w dniu 7 lipca 2008 r. Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania w inny sposób, np. faksem, tym samym Zamawiający zapoznał się z treścią odwołania w dniu 7 lipca 2008 r.

Art. 184 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp stanowi, że odwołanie wnosi się do

Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest

2

równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu. Jak wynika z cytowanego przepisu ustawy, złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego, zastrzeżone zostało wyłącznie dla wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu. Taka możliwość nie została wprost przewidziana dla powiadomienia Zamawiającego, co nie znaczy, że jest niedopuszczalna i wykluczona. Składający odwołanie może jego kopię nadać do Zamawiającego pocztą, jednakże by uznać za spełniony warunek określony w przepisie art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, do wiadomości adresata kopia musi dotrzeć w czasie przewidzianym ustawą Pzp dla wniesienia odwołania, czyli 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu. Stanowisko to wynika z przyjętej linii orzeczniczej, w szczególności z orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie, m.in. wyroki z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt V Ca 117/07 i z dnia 27 kwietnia 2007 r. sygn. akt V Ca467/07 oraz postanowień Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 443/08 i z dnia 29 maja 2008 r. sygn. akt 465/08. W przedmiotowej sprawie termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 5 lipca 2008 r., a Zamawiającemu doręczono jego kopię w dniu 7 lipca 2008 r., a więc po upływie terminu na wniesienie odwołania. Uchybienie obowiązкови przekazania kopii odwołania Zamawiającemu, zgodnie z przytoczonym artykułem, skutkuje odrzuceniem odwołania na posiedzeniu niejawnym (art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Pzp).

Skład orzekający Izby miał na uwadze konsekwencje nie zachowania jednoczesności przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Zgodnie z ogólną zasadą szybkości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wymóg jednoczesności przekazania kopii odwołania Zamawiającemu, ma na celu umożliwienie mu powzięcia informacji o zakończeniu bądź nie, postępowania prowadzonego na skutek wniesionego protestu.

Na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 w zw. z art. 184 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp, skład orzekający Izby postanowił, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania. O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego skład orzekający Izby orzekł na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3600 zł., tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez powołany wyżej przepis rozporządzenia.

3

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze wyrok/ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

4