

POSTANOWENIE
z dnia 14 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Jolanta Markowska
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Dorota Wítak

po rozpoznaniu na posiedzeniu /rozprawie* w dniu /w dniach* 14 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **SAN-GAZ „KARDACH” Sp. J., 63-200 Jarocin, ul. Brzozowa 3** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Krzyż Wielkopolski, 64-761 Krzyż Wielkopolski, ul. Wojska Polskiego 14** protestu /protestów* z dnia 18 czerwca 2008 r.

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **SAN-GAZ „KARDACH” Sp. J., 63-200 Jarocin, ul. Brzozowa 3** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **SAN-GAZ „KARDACH” Sp. J., 63-200 Jarocin, ul. Brzozowa 3**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SAN-GAZ „KARDACH” Sp. J., 63-200 Jarocin, ul. Brzozowa 3**

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych zwanym dalej „BZP” w dniu 26 maja 2008 r. pod pozycją 109441. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji deszczowej w ulicy Marchlewskiego i Letniej w Krzyżu Wielkopolskim”. Protest na ogłoszenie i specyfikację istotnych warunków zamówienia został złożony w dniu 18 czerwca 2008 r. przez SAN-GAZ „KARDACH” Sp. J., 63-200 Jarocin, ul. Brzozowa 3, zwany dalej „Odwołującym”. Rozstrzygnięcie protestu poprzez jego odrzucenie nastąpiło w dniu 23 czerwca 2008 r. (pismo z dnia 20 czerwca 2008 r.) przez Gminę Krzyż Wielkopolski, 64-761 Krzyż Wielkopolski, ul. Wojska Polskiego 14, zwany dalej „Zamawiającym”. W dniu 27 czerwca 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2007 r. nr 223, poz. 1655) zwanej dalej „Ustawą Pzp” na posiedzeniu niejawnym, jeżeli Izba stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w Ustawie. Bowiem zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 1 Ustawy Pzp protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczący postanowień specyfikacji

istotnych warunków zamówienia zwanych dalej „SIWZ”, wnosi się w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej – jeżeli

2

wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż ogłoszenie o zamówieniu z uwagi na wartość zamówienia (310 961,00 euro) zostało opublikowane w BZP zgodnie z § 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. 2007 r. nr 241 poz. 1762). Czyli protest na specyfikację i ogłoszenie składa się w terminie 7 dni od daty ogłoszenia w BZP lub zamieszczenia SIWZ. Odwołujący w proteście podał, iż SIWZ została opublikowana na stronie Zamawiającego wbrew podanej w ogłoszeniu o zamówieniu stronie: [www. krzyz.pl](http://www.krzyz.pl) oraz [www. bip.krzyz.pl](http://www.bip.krzyz.pl) tj. ogłoszenie i przedmiar znalazły się na stronie:

a SIWZ na stronie [www. www.bip.krzyz.pl/content.php?](http://www.bip.krzyz.pl/content.php?cms_id=480&menu=p9)

[cms_id=480&menu=p9,](http://bip.krzyz.pl/subcontent.php?cms_id=142)

bip.krzyz.pl/subcontent.php?cms_id=142. W ocenie składu orzekającego Izby tak podane strony internetowe zamieszczenia ogłoszenia i przedmiaru oraz SIWZ odpowiadają stronom internetowym podanym w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP. Dłuższe adresy strony internetowej Zamawiającego, na której opublikowane zostało ogłoszenie i przedmiar oraz SIWZ stanowi jedynie rozwinięcie strony internetowej podanej w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP. Tym samym zarzut opublikowania przez Zamawiającego ogłoszenia i przedmiaru oraz SIWZ na innych stronach niż podanych w BZP nie potwierdził się. Z uwagi na powyższe Zamawiający zasadnie odrzucił protest na podstawie art. 180 ust. 3 pkt 1 Ustawy Pzp jako wniesiony po upływie 7 dni od daty opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ Odwołujący protest wniósł nie w terminie 7 dni, a w terminie 23 dni od daty ogłoszenia w BZP. Reasumując odwołanie podlega odrzuceniu zgodnie z wyżej cytowanym art. 187 ust. 4 pkt 4 Ustawy Pzp, ponieważ protest został wniesiony z uchybieniem terminu określonego w Ustawie Pzp.

Odwołanie również podlega odrzuceniu z uwagi na wymóg postawiony w art. 187 ust. 4 pkt 7 Ustawy Pzp, tj. obowiązku doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania zgodnie z art. 184 ust. 2 Ustawy Pzp, zgodnie z którym kopię odwołania Odwołujący jednocześnie z wniesionym odwołaniem przekazuje Zamawiającemu. W związku z tym, iż rozstrzygnięcie protestu nastąpiło przed upływem 10 dni od jego wniesienia, tj. w dniu 23 czerwca 2008 r. (pismo z dnia 20 czerwca 2008 r.) upływ terminu do wniesienia odwołania zgodnie z art. 184 ust. 2 Ustawy Pzp nastąpił w dniu 28 czerwca 2008 r. Z dokumentacji przetargowej przedłożonej na posiedzeniu przez Zamawiającego wynika, że wysłana w dniu 27 czerwca 2008 r. listem poleconym kopia odwołania dotarła do Zamawiającego w dniu 30 czerwca 2008 r., tj. 2 dni po upływie terminu do wniesienia odwołania. Zgodnie z brzmieniem art. 184 ust. 2 Ustawy Pzp wniesienie odwołania do Prezesa UZP następuje poprzez złożenie w terminie 5 dni odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego, co jest

3

równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Natomiast zgodnie z brzmieniem tegoż artykułu kopia odwołania nie jest doręczana poprzez złożenie w placówce pocztowej tylko poprzez przekazanie kopii Zamawiającemu czyli przekazanie w dosłownym tego słowa znaczeniu tj w taki sposób, że z datą przekazania Zamawiający mógł się z odwołaniem zapoznać. Odwołujący oświadczył, że prawdopodobnie odwołanie było przekazane faksem Zamawiającemu w dniu 27 czerwca 2008 r. ale nie przedstawił dowodu w formie przekazu faksowego a Zamawiający zaprzeczył otrzymaniu faksu i stwierdził, iż otrzymał kopię odwołania w formie przesyłki pocztowej (zwykły list polecony) w dniu 30 czerwca 2008 r. Dodatkowo Izba nadmienia, że zgodnie z pkt 7.2 SIWZ oświadczenia przekazane za pomocą faksu uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do Zamawiającego przed upływem wyznaczonego terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie. Tym samym Odwołujący mógł dla zachowania terminu przekazać kopię odwołania w formie faksu, czego nie uczynił.

Reasumując Izba na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 i 7 Ustawy Pzp odrzuciła odwołanie na

posiedzeniu niejawnym.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że Izba nie rozpatrzyła wniosku podnoszonego na posiedzeniu przez Odwołującego o unieważnienie postępowania z urzędu, ponieważ zgodnie z brzmieniem art. 191 ust. 3 zd. 2 w związku z ust. 1 zd. 1 tegoż artykułu Izba rozpoznaje zarzut unieważnienia z urzędu przy merytorycznym rozpoznaniu odwołania tj. przy wydaniu wyroku natomiast w przedmiotowej sprawie Izba na podst. 191 ust. 1 zd. 2 wydała postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze wyrok/ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

** niepotrzebne skreślić*

5