

POSTANOWENIE
z dnia 11 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Członkowie: Luiza Łamejko
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Warszawie, ul. Młynarska 48** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie, ul. Stefana Batorego 5** protestu z dnia 12 czerwca 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie oraz Systemics Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Konsorcjum firm: B3System S.A. z siedzibą w Warszawie, Wola Info S.A. z siedzibą w Warszawie oraz IT Export Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Wykonawcy: ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie** zgłaszające przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale **Wykonawcy: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Warszawie, ul. Młynarska 48 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **677,33 zł 00 gr** (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum firm: S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Warszawie, ul. Młynarska 48;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx złotych xxx groszy) przez xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx;
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **19 322 zł 67 gr** (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote sześćdziesiąt siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Warszawie, ul. Młynarska 48.**

2

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz wyjaśnień złożonych przez strony niniejszego postępowania w trakcie posiedzenia, ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej Pzp z uwagi na fakt, iż odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Odwołujący Konsorcjum firm: S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – Lider Konsorcjum oraz MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Warszawie – członek Konsorcjum, w dniu 27 czerwca 2008 roku wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego. Odwołanie zostało podpisane przez Panią Małgorzatę T. – Członka zarządu firmy S&T Services oraz przez Panią Renatę P. – kontrolera finansowego firmy S&T Services.

Upoważnienie do podpisania odwołania dla Pani Małgorzaty T. wynika wprost z odpisu aktualnego KRS o numerze 0000029743.

Pani Renata P. pełnomocnictwem z dnia 19 maja 2008 roku podpisanym przez Magdalенę T. i Małgorzatę T. została umocowana do składania w imieniu spółki S&T Services oświadczeń woli i podpisywania umów zawieranych przez S&T Services z innymi podmiotami w ramach prowadzonej przez spółkę działalności gospodarczej bez ograniczenia co do wartości tych umów.

Z treści udzielonego pełnomocnictwa nie wynika możliwość złożenia środków ochrony prawnej w postaci odwołania w imieniu firmy S&T Services przez Panią Renatę P.

Z uwagi na szczególnie charakter postępowania toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnictwa składane w tym postępowaniu muszą mieć charakter rodzajowy. Pełnomocnictwo ogólne, nie wskazujące rodzaju czynności, do których upoważniony jest umocowany, uniemożliwia skuteczne wniesienie odwołania.

Z powyższych względów Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, czyli wypełnia przesłanki określone w przepisie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec czego na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 191 ust. 1 zd. 2 Pzp Izba postanowiła jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*

4