

POSTANOWENIE
z dnia 10 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek

Członkowie: Izabela Niedziałek
Andrzej Niwicki

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 10.07.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Samson Sp. z o.o., ul. Spokojna 22, 33-100 Tarnów** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Gminy Gręboszów, 33-260 Gręboszów, Gręboszów 144** protestu / protestów * z dnia 10.06.2008 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **XXX** – po stronie zamawiającego* .

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Samson Sp. z o.o., ul. Spokojna 22, 33-100 Tarnów** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Samson Sp. z o.o., ul. Spokojna 22, 33-100 Tarnów**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: zero złotych zero groszy) przez **XXX** na rzecz **XXX**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **XXX**;

-
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: zero złotych zero groszy) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
 - 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Samson Sp. z o.o., ul. Spokojna 22, 33-100 Tarnów**.

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Gręboszów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę budynku byłej Szkoły Podstawowej za zmianą sposobu użytkowania na gabinet rehabilitacji w Ujściu Jezuckim”.

W dniu 29.05.2008r. dokonał czynności wyboru oferty Stanisława Nowak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo Budowlany Stanisław Nowak – zwanego dalej ZRB Stanisław Nowak wskazując, że posiada ona najniższą cenę.

W dniu 10.06.2008r. protest złożyła firma Samson sp. z o.o. Zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wybór oferty ZRB Stanisław Nowak pomimo, że powinna być ona odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wniesiono o unieważnienie wyboru oferty, dokonanie ponownej oceny oferty i wykluczenie ZRB Stanisław Nowak z postępowania i odrzucenia jego oferty. W argumentacji wskazano na zmianę krotności w pozycjach nr 37 i 39 kosztorysu, przez co został zmieniony zakres prac. Wskazano, że tej pomyłki nie można było poprawić na podstawie art. 88 ustawy Pzp. W wyniku powyższego wskazano na konieczność odrzucenia oferty.

W dniu 19.06.2008r. przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu złożył ZRB Stanisław Nowak. Opowiedziano się po stronie

zamawiającego i wskazano na to, że Zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ustawy Pzp i wniesiono o oddalenie w całości zarzutów podniesionych przez Protestującego. Wskazano, że w oparciu o art. 87 ustawy Pzp Zamawiający w toku badania i oceny ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert a zgodnie z art. 88 ustawy Zamawiający poprawia omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny oraz uwzględnia konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek.

2

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 24.06.2008r. oddalając go. Wskazał na to, że dokonał czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami, błędy rachunkowe spełniają kryteria omyłki rachunkowej, gdyż błędem był wynik wyliczenia a nie błędna wartość składników równania.

W dniu 25.06.2008r. protestująca złożyła odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu. Wskazano, że wartość zamówienia przekracza kwotę 206 000 euro – wynosi ok. 211 000 euro i wykonawcom przysługuje prawo do odwołania. Wskazano na naruszenie przez zamawiającego postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i naruszenie interesu prawnego odwołującego. W argumentacji powtórzono tak jak w proteście, że zakres prac został przez ZRB Stanisław Nowak zmieniony w stosunku do przedmiaru robót załączonego do SIWZ w pozycjach 37 i 39. Nie mogło być to poprawione na podstawie art. 88 ustawy który dokładnie określa przypadki poprawienia błędów rachunkowych. Wniesiono o unieważnienie wyboru oferty ZRB Stanisław Nowak, wykluczenie ZRB Stanisław Nowak z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz dokonanie ponownej oceny ofert ważnych i wybór najkorzystniejszej oferty.

Wraz z dokumentacją postępowania Zamawiający przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych pismo, z którego wynikało, że wartość zamówienia ustalona zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynosiła 788.366,85 zł i to ona była podstawą do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dołączono kopię protokołu ustalenia wartości zamówienia z dnia 29.04.2008r. z którego wynikało, że wartość zamówienia netto wynosi 788.366,85 zł tj. 203.339,31 euro. Dołączono kosztorys inwestorski pełny i uproszczony, z którego wynikało, że wartość zadania „Przebudowa parteru budynku po byłej szkole podstawowej ze zmianą sposobu użytkowania na gabinet rehabilitacji w Ujściu Jezuickim” wynosi 788.366, 85 zł netto.

Krajowa Izba Odwoławcza przeprowadziła posiedzenie, na którym postanowiła odrzucić odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawową kwestią dla przedmiotowego rozstrzygnięcia jest ustalenie, czy określenie „wartość zamówienia”, o jakim mowa w art. 184 ust. 1 ustawy Pzp dotyczy wartości wynikającej z szacowania wartości zamówienia czy wartości, jaką zamawiający odczytał na otwarciu ofert. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „wartość zamówienia” jako określenie odnosi się do kwoty oszacowanej zgodnie z art. 32 i 33 ustawy Pzp. W przedmiotowej sytuacji chodzi tutaj o kwotę, jaka wynika z czynności oszacowania wartości zamówienia oraz wykonanego kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Wartość zamówienia wynosi więc 788.366,85 zł tj. 203.339,31

3

euro a więc jest niższa od wartości 206 000 euro od jakiej to wartości na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich – przysługiwałoby prawo wniesienia odwołania. Zamawiający ma prawo odczytać na otwarciu ofert inną kwotę jako przeznaczoną na realizację zamówienia, co uczynił w przedmiotowej sytuacji. Nie zmienia to jednak faktu, że wartość zamówienia, o jakiej mowa w art. 184 ust. 1 ustawy Pzp wynosi tyle, ile wynika z czynności szacowania na podstawie art. 32 i 33 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*