

POSTANOWENIE
z dnia 03 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek

Członkowie: Andrzej Niwicki
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, 02-591 Warszawa, ul. Stefana Batorego 5** protestu z dnia 12 czerwca 2008 r.

przy udziale wykonawcy **CONSORTIA Sp. z o.o., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się,

orzeka:

1 Odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2032 zł 00 gr. (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote) z kwoty wpisu

uiszczonego przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) przez **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** na rzecz **Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, 02-591 Warszawa, ul. Stefana Batorego 5** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego,

- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,

- 4) dokonać zwrotu kwoty 17968 zł 00 gr. (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Biura Informatyczno-Wdrożeniowego „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56.**

Uzasadnienie

Zamawiający w specyfikacji w rozdziale 7 ust. 1 i 2, dopuścił dwie formy składania oświadczeń, w tym również protestów, tj. za pomocą faksu i formy pisemnej. W dacie 11 czerwca 2008 r. Zamawiający nie otrzymał faksem protestu, natomiast w formie pisemnej został on złożony do Wydziału ds. Zamówień Publicznych Biura Administracyjno-Finansowego MSWiA dopiero w dniu 12 czerwca 2008 r. Zamawiający w ust. 2 w sposób wyraźny zaznaczył, iż składanie korespondencji w formie pisemnej odbywać się ma do pokoju nr 38 w bloku F. Ponadto w uwadze zaznaczył, iż wejście do siedziby Zamawiającego odbywa się przez biuro przepustek. Odwołujący złożył w dacie 11 czerwca 2008 r. protest w formie pisemnej na portierni.

Izba na posiedzeniu uznała, iż Odwołujący Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe

Koncept Sp. z o.o. uchybił terminowi na wniesienie protestu. Protest w formie pisemnej wniesiony został do Zamawiającego na adres wskazany do korespondencji w (rozdziale 7, pkt 2 specyfikacji) w dniu 12 czerwca 2008 r., tj. jeden dzień po upływie terminu do wniesienia protestu, który upływał w dniu 11 czerwca 2008 r. Zamawiający zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 ustawy określił, w jaki sposób wykonawcy mogą składać oświadczenia lub

2

dokumenty, wskazując jednoznacznie na Wydział ds. Zamówień Publicznych Biuro Administracyjno-Finansowe MSWiA, 02-591 Warszawa, ul. Stefana Batorego 5, blok F, pokój nr 38 - dla składania dokumentów w formie pisemnej. Wykonawcy mogli składać oświadczenia również za pomocą faksu na numer wskazany przez Zamawiającego, co było skuteczne na równi z wniesieniem oświadczenia w formie pisemnej. Wykonawca złożył protest na adres wskazany do korespondencji wyłącznie w formie pisemnej z uchybieniem terminu do jego wniesienia. W ogłoszeniu Zamawiający określił nazwę i adres Zamawiającego, wskazując również punkty kontaktowe przez podanie numeru telefonu, faksu oraz adresu elektronicznego. Dopiero w specyfikacji Zamawiający w sposób jednoznaczny określił sposób porozumiewania się Wykonawców z Zamawiającym, czego nie należy automatycznie utożsamiać z adresem Zamawiającego podawanego w ogłoszeniu oraz w specyfikacji, na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy. Zamawiający mógł określić sposób składania oświadczeń i dokumentów w sposób, w jaki uczynił to w postępowaniu, tj. uszczegóławiając sposób i miejsce doręczenia. Wszyscy wykonawcy zobowiązani byli stosować się do zapisów specyfikacji dla zapewnienia skuteczności i terminowości doręczenia oświadczenia Zamawiającemu. Izba uznała, iż Zamawiający miał możliwość zapoznania się z treścią protestu dopiero w dniu 12 czerwca 2008 r.

W związku z powyższym Izba na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp odrzuciła odwołanie na posiedzeniu, gdyż protest wniesiony został z uchybieniem terminu ustawowego w związku z art. 180 ust. 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznał za uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie faktury VAT nr 189/08.

3

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

4