

POSTANOWENIE
z dnia 20 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Ewa Marcjoniak

Jolanta Markowska

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **JM-TRONIC Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 31/33 lok. 230** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **RWE Stoen Operator Sp. z o.o., Warszawa, ul. Piękna 46** protestu z dnia 27 maja 2008 r.

przy udziale **Fabryki Aparatury Pomiarowej „PAFAL” S.A., Świdnica, ul. Łukasińskiego 26** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża JM-TRONIC Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 31/33 lok. 230 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty

wpisu uiszczanego przez **JM-TRONIC Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 31/33 lok. 230,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **JM-TRONIC Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 31/33 lok. 230** na rzecz **RWE Stoen Operator Sp. z o.o., Warszawa, ul. Piękna 46,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego,

- 3) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **JM-TRONIC Sp. z o.o., Warszawa, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 31/33 lok. 230.**

2

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. RWE Stoen Operator Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę liczników komunalnych w podziale na pięć części. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 marca 2008 r. za nr 2008/S 45-062806.

W dniu 20 maja 2008 r. (pismem z dnia 19 maja 2008 r.) Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze ofert najkorzystniejszych, o wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu oraz o ofertach odrzuconych. Jako najkorzystniejsza w ramach części nr 1-4 została wybrana oferta firmy Fabryka Aparatury Pomiarowej „PAFAL” S.A. W części nr 5 za najkorzystniejsze zostały uznane kolejno oferty ELSTER Kent Metering Sp. z o.o., Landis + Gyr Sp. z o.o. oraz Zakładu Elektronicznych Urządzeń Pomiarowych POZYTON Sp. z o.o.

Wykonawca JM-TRONIC Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania w ramach części nr 1,

2, 3 i 4 na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp z uwagi na nie dostarczenie wraz z licznikiem oprogramowania umożliwiającego parametryzację i jego lokalny odczyt przez optoizolacyjne wymaganego w pkt 5d załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta ww. wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta JM-TRONIC Sp. z o.o. została ponadto odrzucona w ramach części nr 2 i 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca zaoferował liczniki trójfazowe, które posiadają niewłaściwe zabezpieczenie przycisku „reset”.

Na ww. czynność Zamawiającego wykonawca JM-TRONIC Sp. z o.o. złożył w dniu 27 maja 2008 r. (pismem z dnia 26 maja 2008 r.) protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez wykluczenie Protestującego mimo braku podstaw i w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie jego oferty;
2. Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Protestującego zgodnej z SIWZ oraz stanowiącej najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu przepisów ustawy Pzp oraz postanowień SIWZ.

3

Protestujący wniósł o:

- unieważnienie czynności oceny ofert, wykluczenia Protestującego i odrzucenia jego oferty,
- dokonanie powtórnego badania i oceny ofert,
- dokonanie powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu zgłosił w dniu 2 czerwca 2008 r. wykonawca Fabryka Aparatury Pomiarowej „PAFAL” S.A.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 5 czerwca 2008 r. przez jego oddalenie.

Wobec powyższego, w dniu 11 czerwca 2008 r. JM-TRONIC Sp. z o.o. wniosła odwołanie zarzucając i wnosząc jak w proteście.

W dniu 19 czerwca 2008 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Fabryka Aparatury Pomiarowej „PAFAL” S.A.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp.

Na posiedzeniu ustalono, iż Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia protestu w dniu 5 czerwca 2008 r. i przekazał treść rozstrzygnięcia Odwołującemu się faksem w tym samym dniu (dowód: raport transmisji), a następnie przesłał pisemnie w tym samym dniu (okoliczności bezsporne). Zachowane zostały zatem przez Zamawiającego reguły porozumiewania się wskazane w pkt 7. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Strony na posiedzeniu zgodnie potwierdziły wpływ rozstrzygnięcia protestu do siedziby Odwołującego się w dniu 5 czerwca 2008 r., zatem od tego dnia należy liczyć 5-dniowy termin na wniesienie odwołania. Nie ma przy tym znaczenia w niniejszej sprawie fakt, iż z treścią rozstrzygnięcia Odwołujący się zapoznał się w dniu 6 czerwca 2008 r.

Izba ustaliła, że odwołanie wpłynęło do Zamawiającego oraz do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ bezpośredni) w dniu 11 czerwca 2008 r., zatem przekroczony został termin wskazany w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

4

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....