Sygn. akt: KIO 1955/16

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2016 r. przez **IT. expert sp. z o.o., al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **IT. expert sp. z o.o., al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2764 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 1955/16

Uzasadnienie

Zamawiający - Poczta Polska S.A. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na dostawę i instalację elementów infrastruktury informatycznej wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania i uruchomienie Zintegrowanej platformy Bazodanowej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 października 2016r. pod poz. 2016/S 191-343740.

Odwołujący – It. expert sp. z o.o. wniósł w dniu 14 października 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, wskazując na naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie postanowień wskazanych w:
- ust. III pkt 1 ppkt 5) - 8) SIWZ;
- ust. III pkt 2 SIWZ;
- zał. 1 do SIWZ *parametry oferowanego przedmiotu zamówienia* (tabela, wiersz 5 - 8);
- zał. A do Formularza ofertowego *formularz cenowy {tabela,* wiersz 5 - 8);
- par 1 ust. 1 pkt 5) - 8) wzoru umowy, stanowiącego zał. 5 do SIWZ;
- ust. I pkt 5 - 8 oraz pkt 1 Dodatkowe postanowienia zał. 2 do wzoru umowy *konfiguracja techniczno - użytkowa;*
- ust. II pkt 2 zał. 2 do wzoru umowy *konfiguracja techniczno - użytkowa;*
- ust. II pkt 4, 5, 6 i 18, ust. III pkt 5 oraz ust. IV pkt 6 zał. 2 do wzoru umowy *konfiguracja techniczno - użytkowa;*
- ust. VII pkt 1 ppkt a) - c), f) zał. 2 do wzoru umowy *konfiguracja techniczno - użytkowa;*
- ust. IX pkt B zał. 2 do wzoru umowy *konfiguracja techniczno - użytkowa,*

w sposób wskazujący na konkretnego producenta oprogramowania, tj. Oracle, praktycznie uniemożliwiający złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty wykonawcom posiadającym w ofercie oprogramowanie innych producentów niż Oracle, a w konsekwencji w

sposób utrudniający uczciwą konkurencję między wykonawcami oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazał także na naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanych wyżej postanowień siwz w sposób pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania przez wykonawców oprogramowania równoważnego, gdy w rzeczywistości sformułowane

---

parametry rozwiązania równoważnego wprost wskazują na oprogramowanie Oracle, co jest niedozwolonym sposobem określenia warunków równoważności. Podniósł także naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie postanowień wskazanych w ust. II pkt 4, 5, 6 i 18, ust. III pkt 5 oraz ust. IV pkt 6 zał. 2 do wzoru umowy konfiguracja techniczno - użytkowa, w sposób pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania przez wykonawców sprzętu równoważnego, gdy w rzeczywistości sformułowane parametry rozwiązania równoważnego wprost wskazują na sprzęt Oracle.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści wskazanych postanowień siwz przez rzeczywiste, a nie pozorne określenie „warunków równoważności" lub alternatywnie przez usunięcie zaskarżonych postanowień SIWZ odnoszących się do Oracle jako producenta oprogramowania lub sprzętu i poprzez określenie produktów równoważnych przez wyraz „lub równoważny".

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający w toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty podniesione w odwołaniu, wnosząc co do pozostałych o ich oddalenie. Odwołujący w toku posiedzenia oświadczył do protokołu, iż cofa zarzuty nie uwzględnione przez Zamawiającego odnoszące się do ust. II pkt 4 oraz ust. II pkt 18 zał. 2 do wzoru umowy konfiguracja techniczno - użytkowa.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i wycofaniu przez Odwołującego pozostałych - nie uwzględnionych - zarzutów, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w sytuacji braku przystąpień oraz wycofaniu pozostałych, nie uwzględnionych zarzutów, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.
W sytuacji zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 186 ust. 3 a ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego, znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący ……