

POSTANOWENIE
z dnia 9 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Grzegorz Mazurek
Izabela Niedziałek

Protokolant: Dorota Wítak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 9 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Nuctech Company Limited i BUMAR Sp. z o.o., 00-828 Warszawa, Al. Jana Pawła II 11** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Finansów, 00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12** protestu /protestów * z dnia 11 kwietnia 2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Rapiscan Systems Limited X-Ray House Bonehurst Road Salfords, Surrey RH1 5 GG, United Kingdom** po stronie zamawiającego

orzeka:

1 odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: Nuctech Company Limited i BUMAR Sp. z o.o., 00-828 Warszawa, Al. Jana Pawła II 11
i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: Nuctech Company Limited i BUMAR Sp. z o.o., 00-828 Warszawa, Al. Jana Pawła II 11**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie:xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
 - 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Nuctech Company Limited i BUMAR Sp. z o.o., 00-828 Warszawa, Al. Jana Pawła II 11**

Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po rozpatrzeniu sprawy na posiedzeniu, ustalił i zważył, co następuje.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał dnia 17 grudnia 2007 roku wyboru najkorzystniejszej oferty zawiadamiając o tej czynności wykonawców, w tym Odwołującego, którego ofertę wybrano. Na czynność wyboru został złożony protest, którego ostateczne rozstrzygnięcie nastąpiło z dniem wydania wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą 6 lutego 2008 r. (sygn. KIO/UZP14/08). Odwołujący w obecnie prowadzonym postępowaniu przed Krajową izbą Odwoławczą, mający interes prawny w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu z dnia 24 grudnia 2007 r. w celu dowodzenia słuszności wyboru Jego oferty, z instytucji tej skutecznie nie skorzystał. W konsekwencji braku zgłoszenia przystąpienia, Odwołujący nie mógł stać się uczestnikiem postępowania odwoławczego i dowodzić podstaw odrzucenia ofert konkurencyjnych. Podnoszone obecnie zarzuty w stosunku do oferty Przystępującego

i kolejnego wykonawcy są spóźnione i nie mogą być rozpatrzone merytorycznie (art. 187 ust. 4 pkt 4).

2

Jak ustalono, wskutek wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego w niniejszej sprawie, Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 6 lutego 2008 roku, uwzględniając odwołanie nakazała unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazała powtórzyć czynność badania i oceny ofert. W uzasadnieniu wyroku Izba dokonała oceny i rozstrzygnięcia co do poszczególnych zarzutów zawartych w proteście i odwołaniu, uznając część z nich za nieuzasadnione, a w odniesieniu do zarzutu dotyczącego pełnomocnictwa wskazała na jego zasadność ze stwierdzeniem, że „uwzględnienie powyższego zarzutu odwołania stanowi samodzielną przesłankę do odrzucenia oferty, jako złożonej przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania...”.

Skład orzekający w niniejszej sprawie, mając na uwadze sposób rozstrzygnięcia dokonany w wyroku z 6 lutego 2008 r. wskazuje, że Krajowa Izba Odwoławcza orzekła co do podniesionych zarzutów, zawierając rozstrzygnięcie w wydanym wyroku, tj. zarówno w treści sentencji, jak i w uzasadnieniu. Tym samym o nastąpiło ostateczne rozstrzygnięcie protestu w rozumieniu art. 182 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 181 ust. 6 ustawy, a Zamawiający dokonał czynności badania i oceny ofert zgodnie z tym rozstrzygnięciem. Powołane przez Odwołującego argumenty wskazujące, że o treści wyroku i zakresie jego wykonania decyduje nie uzasadnienie, a jego sentencja, oraz że sentencja wyroku rozstrzyga o żądaniu stron w sposób samodzielny są poprawne na gruncie przepisów kodeksu postępowania cywilnego, nie mającego jednak zastosowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Ustawa Pzp jedynie dopuszcza odpowiednie stosowanie przepisów ustawy Kodeks postępowania cywilnego o sądzie polubownym (arbitrażowym), jeżeli nie stanowi inaczej (art. 184 ust 6 Pzp). Oznacza to, że uzasadnienie wyroku wydanego w wyniku postępowania odwoławczego uregulowanego Prawem zamówień publicznych może zawierać określone oceny i nakazy skierowane do Zamawiającego stanowiąc rozwinięcie i sprecyzowanie rozstrzygnięć ujętych w pkt 1 wyroku nazywanym powszechnie sentencją. Uwzględniając powyższe stanowisko Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z powołanym wyrokiem KIO z dnia 6 lutego 2008 r. stanowiącym ostateczne rozstrzygnięcie protestu. Skład orzekający nie przychylił się do stanowiska odwołującego, jakoby Zamawiający był zobowiązany wezwać, w toku powtórnego badania oferty Odwołującego, do potwierdzenia zakresu umocowania pełnomocnika wykonawcy. Zgodnie z art. 87 ust. 1 w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, w tym ustalenia poprawności reprezentacji podmiotu. Uprawnienia tego nie można utożsamiać z obowiązkiem wezwania do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i przepisach wykonawczych.

3

W świetle powyższego, biorąc pod uwagę, że odwołanie zostało złożone przez wykonawcę wezwanego zgodnie z art. 181 ust 3 ustawy, a dotyczy czynności wyboru oferty dokonanej przez Zamawiającego zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, Izba w składzie orzekającym odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 187 ust 4 pkt 4 i 6) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Dokonane przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalenia prowadzą, w świetle powyższego, do rozstrzygnięcia jak w pkt 1 niniejszego postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze wyrok/ postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*