

POSTANOWENIE
z dnia 29 kwietnia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Marek Koleśnikow

Protokolant: Lidia Ziółkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Jacka Matuszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 66-300 Międzyrzecz, ul. Kossaka 9 oraz „EROWA POLSKA” Sp. z o.o., 66-300 Międzyrzecz, ul. Reymonta 5** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Miasta i Gminy Drezdenko, 66-650 Drezdenko, ul. Warszawska 1** protestu z dnia 27.03.2008r.

orzeka:

1 . odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Jacka Matuszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 66-300 Międzyrzecz, ul. Kossaka 9 oraz „EROWA POLSKA” Sp. z o.o., 66-300 Międzyrzecz, ul. Reymonta 5** i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4. 064 zł 00gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Jacka Matuszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 66-300 Międzyrzecz, ul. Kossaka 9 oraz „EROWA POLSKA” Sp. z o.o., 66-300 Międzyrzecz, ul. Reymonta 5;**
 - 2) dokonać zwrotu kwoty 15. 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Jacka Matuszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 66-300 Międzyrzecz, ul. Kossaka 9 oraz „EROWA POLSKA” Sp. z o.o., 66-300 Międzyrzecz, ul. Reymonta 5.**

Uzasadnienie

Urząd Miasta i Gminy Drezdenko, 66-650 Drezdenko, ul. Warszawska 1 (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na uzbrojenie terenu w m. Trzebiecz. Wartość zamówienia oszacowano na 3 898 543,00zł. Zamawiający w dn. 20.03.2008r. umieścił na swojej stronie internetowej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Jacka Matuszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 66-300 Międzyrzecz, ul. Kossaka 9 oraz „EROWA POLSKA” Sp. z o.o., 66-300 Międzyrzecz, ul. Reymonta 5** (zwanych dalej Odwołującym). W dniu 27.03.2008r. Odwołujący złożył protest, a następnie w dn. 11.04.2008r. wniósł odwołanie od oddalenia protestu, bowiem uznał, że protest nie został rozstrzygnięty w terminie (rozstrzygnięcie z dn.

08.04.2008r. doręczono Odwołującemu w dn. 10.04.2008r.). Również w dn. 11.04.2008r. nadał list polecony do Zamawiającego, przesyłając kopię odwołania. Zamawiający otrzymał kopię odwołania w dn. 14.04.2008r. Zarówno protest, jak i odwołanie zostały podpisane przez Pana Jacka Matuszczaka, upoważnionego na podstawie pełnomocnictwa bez daty,

2

złożonego wraz z ofertą (kopia w aktach) m.in. do reprezentowania w postępowaniu przetargowym Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pana Jacka Matuszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 66-300 Międzyrzecz, ul. Kossaka 9 oraz „EROWA POLSKA” Sp. z o.o., 66-300 Międzyrzecz, ul. Reymonta 5. Ponadto obok pełnomocnictwa załączono do oferty „Umowę przedwstępną Konsorcjum” z dn. 25.02.2008r., w której w par. 3 ust. 2 lit. b upoważniono Pana Jacka Matuszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 66-300 Międzyrzecz, ul. Kossaka 9, jako Lidera Konsorcjum, m.in. do reprezentowania Konsorcjum „przed Zamawiającym oraz innymi instytucjami”.

Podczas posiedzenia Pan Jacek Matuszczak złożył oryginał pełnomocnictwa z dn. 26.03.2008r., upoważniający go do złożenia protestu i odwołania oraz występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w imieniu Konsorcjum.

Na podstawie dokumentacji postępowania i stanowisk Stron przedstawionych na posiedzeniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje: zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655; dalej: Prawo zamówień publicznych), ponieważ odwołanie wniósł podmiot nieuprawniony oraz nie przekazano w terminie kopii odwołania Zamawiającemu.

Ani pełnomocnictwo złożone wraz z ofertą, ani umowa Konsorcjum nie upoważniają Pana Jacka Matuszczaka do wniesienia odwołania. Zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą, zarówno poprzednio Zespołów Arbitrów, jak i Krajowej Izby Odwoławczej, a także Sądów Okręgowych, do złożenia odwołania potrzebne jest pełnomocnictwo co najmniej rodzajowe. Takie pełnomocnictwo nie jest natomiast wymagane przy złożeniu protestu (a zatem do jego złożenia wystarczyło pełnomocnictwo załączone do oferty). Pełnomocnictwo takie powinno być złożone przy dokonaniu pierwszej czynności, do której upoważniało - czyli wraz z wniesieniem odwołania. Zatem za prawidłowe i wystarczające nie może być uznane pełnomocnictwo z dn. 26.03.2008r., złożone na posiedzeniu (skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uznał, że pełnomocnictwo w zakresie występowania przed Izbą na posiedzeniu jest prawidłowe). Wobec powyższego, skoro Pan Jacek Matuszczak nie miał upoważnienia do wniesienia odwołania, uznać należy, że zostało ono wniesione przez podmiot nieuprawniony, co stanowi przesłankę odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Odwołanie podlega również odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie przekazano Zamawiającemu, jednocześnie

3

z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu, kopii odwołania. Określenie „jednocześnie” zawarte w art. 184 ust. 2 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych nakazuje doręczyć Zamawiającemu kopię odwołania nie później, niż w terminie wniesienia odwołania. Odwołujący nadał kopię odwołania listem poleconym, a Zamawiający otrzymał ją w dn. 14.04.2008r., a zatem nie można stwierdzić zachowania „jednocześnie” wymaganej ustawą.

Odnośnie zarzutów Zamawiającego wskazujących, iż odwołanie nie zostało wniesione z zachowaniem ustawowych terminów, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie znalazły one potwierdzenia. Zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego rozstrzyga jednocześnie wszystkie protesty dotyczące wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty - w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie

protestu. Nawet gdyby przyjąć, że wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zapoznali się z informacją o wyborze oferty w dn. 20.03.2008r. a więc w dacie jej zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, termin na rozstrzygnięcie protestu mijał w dn. 07.04.2008r. (dzień 06.04.2008r. był niedzielą), a więc w razie nierozstrzygnięcia protestu w terminie odwołanie należało wnieść do dnia 12.04.2008r. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dn. 11.04.2008r., a więc z zachowaniem ustawowych terminów, jednak z uchybieniem innym przepisom, tj. art. 187 ust. 4 pkt 3 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła kosztów zastępstwa Zamawiającego z uwagi na fakt, iż nie przedłożono do akt sprawy stosownych rachunków wymaganych zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886).

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....