

POSTANOWENIE
z dnia 9 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Anna Packo
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu **9 kwietnia 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Jacka Michalaka G.U.E. Mainzer Strasse 93, 64293 DARMSTADT, NIEMCY** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** protestu z dnia 11 marca 2008 r.

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego XXX po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego* .

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Jacka Michalaka G.U.E. Mainzer Strasse 93, 64293 DARMSTADT, NIEMCY** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Jacka Michalaka G.U.E. Mainzer Strasse 93, 64293 DARMSTADT, NIEMCY**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Jacka Michalaka G.U.E. Mainzer Strasse 93, 64293 DARMSTADT, NIEMCY** na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Jacka Michalaka G.U.E. Mainzer Strasse 93, 64293 DARMSTADT, NIEMCY**.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 21.03.2008 r. nadanym w tej samej dacie w urzędzie pocztowym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniesione zostało odwołanie od rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Jacka Michalaka G.U.E. 64293 Darmstadt, Mainzer Strasse 93 w dniu 12.03.2008 r. do Zamawiającego, tj. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie, prowadzącego - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej: „pzp” - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę podsypki tłuczniowej kolejowej.

Na posiedzeniu niejawnym skład orzekający Izby, na podstawie § 15 i § 16 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327) dokonał czynności formalnoprawnych i sprawdzających, mających na celu przygotowanie rozprawy, w szczególności zbadał wniesione odwołanie w celu ustalenia, czy w przedmiotowym postępowaniu protestacyjno-odwoławczym zostały zachowane terminy oraz czy środki ochrony prawnej zostały złożone przez osoby uprawnione.

Skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 184 ust. 2 pzp oraz przez podmiot nieuprawniony.

Jak wynika z dokumentacji postępowania oraz oświadczeń stron złożonych na posiedzeniu rozstrzygnięcie protestu zostało dokonane przez Zamawiającego w dniu 12 marca 2008 r. i w tej dacie zostało przekazane za pomocą faksu Odwołującemu. Dwie strony rozstrzygnięcia protestu zostały przekazane przez Zamawiającego w tej dacie o godz. 13:28 na nr faksu 0004961513977799, co wynika z raportu faksu znajdującego się w aktach sprawy odwoławczej oraz kopii rozstrzygnięcia protestu, załączonej do odwołania. Przywołany numer faksu należy do Odwołującego; został on wskazany w jego ofercie.

Uwzględniając powyższe oraz treść art. 184 ust. 2 pzp, stanowiącego, że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, termin na złożenie odwołania w niniejszym postępowaniu upływał w dniu 17 marca 2008 r.

Bez znaczenia - w ocenie składu orzekającego Izby – jest, podniesiona przez Odwołującego na posiedzeniu Izby, okoliczność niezawinionego naruszenia tego terminu w wyniku błędnego ustalenia przez pełnomocnika Odwołującego, że doręczenie przez Zamawiającego rozstrzygnięcia protestu nastąpiło w dniu 18 marca 2008 r., a nie w dniu 12 marca 2008 r. Termin na złożenie odwołania jest bowiem terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Ponadto skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Pod odwołaniem znajduje się bowiem podpis pani Magdaleny Skoneckiej – radcy prawnego. Do odwołania zostały załączone dwa pełnomocnictwa:

- 1) z dnia 5 marca 2008 r., udzielone panu Witoldowi Mikołajczykowi przez pana Jacka Michalaka – Odwołującego się wykonawcy,
- 2) z dnia 20 marca 2008 r. udzielone pani Magdalenie Skoneckiej przez pana Witolda Mikołajczyka.

W wyniku analizy treści wymienionych wyżej pełnomocnictw skład orzekający Izby ustalił, co następuje:

Do skutecznego udzielenia dalszego pełnomocnictwa konieczne jest posiadanie takiego uprawnienia (do udzielania dalszych pełnomocnictw). Pełnomocnictwo z dnia 5 marca 2008 r. zapisów w tym zakresie nie zawiera. Z treści tego pełnomocnictwa nie wynika uprawnienie dla pana Witolda Mikołajczyka do udzielenia dalszego pełnomocnictwa. Zatem, osoba wnosząca odwołanie nie jest podmiotem uprawnionym do jego wniesienia. Zgodnie bowiem z art. 106 Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.),

mającego - na podstawie art. 14 pzp - zastosowanie do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia: „Pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa”.

Zatem, osoba wnosząca odwołanie nie jest podmiotem uprawnionym do jego wniesienia, bowiem udzielenie przez pana Witolda Mikołajczyka dalszego pełnomocnictwa na rzecz pani Magdaleny Skoneckiej nie znajdowało podstawy prawnej.

Ponadto skład orzekający Izby ustalił, że na podstawie pierwotnego pełnomocnictwa, udzielonego przez pana Jacka Michalaka na rzecz pana Witolda Mikołajczyka, nie wynika uprawnienie do wniesienia odwołania. Czynność ta (wniesienie odwołania) jest czynnością wymagającą udzielenia pełnomocnictwa rodzajowego, tj. określającego rodzaj czynności objętej umocowaniem, wymagane dla czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu (art. 98 zdanie drugie Kc).

Mając powyższe na uwadze ustalono, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu oraz przez podmiot nieuprawniony. W związku z powyższym odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 i 4 pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art.

191 ust. 6 i 7 pzp oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128 poz.886)

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie dla Warszawy Pragi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*

5