

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 2 kwietnia 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Członkowie: Teresa Marzena Ordysińska**  
**Klaudia Szczytowska - Maziarz**

**Protokolant: Edyta Skowrońska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie\* w dniu / w dniach\* 2 kwietnia 2008 r.  
w Warszawie odwołania wniesionego przez **POLCOURT S.A, ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7, Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miasto Lublin, Pl. Łokietka 1, Lublin** protestu / protestów \* z dnia 26 lutego 2008 r.

przy udziale ..... zgłaszającego przystąpienie do  
postępowania odwoławczego..... po stronie odwołującego  
się oraz **MASTER Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21, Szczecin** - po stronie zamawiającego \* .

**orzeka:**

**1 . odrzuca odwołanie,**

---

**2. kosztami postępowania obciąża POLCOURT S.A, ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7, Warszawa i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **POLCOURT S.A, ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7, Warszawa**
- 2) dokonać wpłaty kwoty ..... zł ..... gr (słownie:.....) przez ..... na rzecz ....., stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu .....
- 3) dokonać wpłaty kwoty ..... zł ... gr (słownie:.....) przez ..... na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **POLCOURT S.A, ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7, Warszawa**

2

---

**Uzasadnienie**

Jak wynika z dokumentacji postępowania i wyjaśnień stron złożonych na posiedzeniu oferta, mimo faktu wcześniejszego zbycia przedsiębiorstwa FW Polcourt, została złożona przez osobę fizyczną, Pana Marka Piotrowicza z użyciem powołanej firmy /nazwy/. Kwestia dopuszczalności dalszego korzystania w obrocie gospodarczym z firmy będącej własnością innego podmiotu nie jest zagadnieniem podlegającym rozpatrywaniu przez Izbę. Natomiast niesporne jest, że oferent jako przedsiębiorca miał uprawnienie do złożenia oferty w imieniu własnym i z prawa tego skorzystał. Z tego samego powodu jako wykonawca posiadał prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Skład orzekający podziela tym samym stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO/UZP 99/08 z dnia 22 lutego 2008 r.

o dopuszczalności prowadzenia działalności gospodarczej przez osobę fizyczną mimo zbycia przedsiębiorstwa innemu podmiotowi.

W konsekwencji uznanie, że w postępowaniu przymiot wykonawcy przysługiwał osobie fizycznej, która kontynuowała działalność również po zbyciu przedsiębiorstwa, a zwłaszcza złożyła ofertę, wskazuje na wolę dalszego funkcjonowania w tym charakterze w tym konkretnym postępowaniu i wyklucza uznanie, że tę konkretną ofertę złożyła spółka.

W takim stanie rzeczy Polcourt S.A., jako odrębny podmiot prawa nie będący wykonawcą, nie jest podmiotem uprawnionym do wniesienia protestu i odwołania, jako że nie jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 179 ust. 1 .

Dokonane ustalenia nakazują Izbie odrzucić odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Prawo Zamówień Publicznych.

3

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\* *niepotrzebne skreślić*

4