

POSTANOWENIE*
z dnia 10 marca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Dagmara Gałczewska - Romek
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **10 marca 2008 r.** w Warszawie odwołania
wniesionego przez **Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomex” Sp. z o.o.**
ul. Raciborska 20, 48-100 Głubczyce od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina**
Opole – Urząd Miasta Opola, Rynek Ratusz, 45-015 Opole protestu z dnia **12 lutego**
2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do
po postępowania
odwoławczego..... stronie
odwołującego się oraz - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1 odrzuca odwołanie

2 kosztami postępowania obciąża **Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomex”**
Sp. z o.o. ul. Raciborska 20, 48-100 Głubczyce

i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł
gr 00 (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu
uiszczonego przez **Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomex”**
Sp. z o.o. ul. Raciborska 20, 48-100 Głubczyce
 - 2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:.....) przez
..... na rzecz,
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu
.....
 - 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset
trzydzieści sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień
Publicznych na rzecz **Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane**
„Budomex” Sp. z o.o. ul. Raciborska 20, 48-100 Głubczyce

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień
publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą Pzp, Izba odrzuca
odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały
wniesione przez podmiot nieuprawniony.
Przesłanka ta znajduje zastosowanie, jeżeli z ustaleń dokonanych na posiedzeniu wynika,
iż odwołanie jest wnoszone przez wadliwie umocowanego pełnomocnika strony.
W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione przez
wadliwie umocowanego pełnomocnika.

Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania (tak też pełnomocnictwo do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą) należy oceniać według przepisów kodeksu cywilnego. Brak jest bowiem przepisów, które nakazywałyby stosowanie w takim przypadku przepisu art. 86 – 97 K.p.c. dotyczących pełnomocnictw procesowych, jak i brak jest szczegółowych regulacji odnośnie kwestii pełnomocnictw w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, czy przepisów wykonawczych.

2

Składanie środków ochrony prawnej ma szczególny charakter i wymaga szczególnych kompetencji dlatego umocowanie do ich podejmowania powinno czynić zadość warunkom wymagany dla pełnomocnictw rodzajowych o ściśle określonym zakresie umocowania (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13.12.2002r., sygn. akt: V Ca 1820/02, Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27.01.2003r. sygn. akt: V Ca 30/03, Wyrok Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 26.08.2004r. sygn. akt: I Ca 155/04).

Takie stanowisko jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem i doktryną, wedle których wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stanowi czynność przekraczającą czynność zwykłego zarządu, do jej dokonania potrzebne jest, zgodnie z art. 98 zdanie drugie K.c., co najmniej pełnomocnictwo rodzajowe.

Przepisy kodeksu cywilnego nie definiują wprawdzie pojęcia pełnomocnictwa rodzajowego, jednak zarówno w piśmiennictwie jak i judykaturze przyjmuje się, że kryterium rozróżnienia między pełnomocnictwem ogólnym a rodzajowym jest zakres umocowania do działania w imieniu mocodawcy. O ile bowiem pełnomocnictwo ogólne w ogóle nie określa, ani nie wyodrębnia czynności prawnych, do jakich pełnomocnik został umocowany, o tyle pełnomocnictwo rodzajowe winno określać rodzaj czynności prawnej objętej umocowaniem oraz jej przedmiot. W przypadku, gdy rodzaj czynności prawnej nie jest w pełnomocnictwie określony w sposób wyraźny, dla ustalenia rzeczywistej woli reprezentowanego mają zastosowanie reguły interpretacyjne obowiązujące przy tłumaczeniu oświadczeń woli zawarte w art. 56 i 65 K.c.

Skład orzekający Izby ustalił, że pełnomocnictwo zostało udzielone przez osobę uprawnioną zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000056267, tj. jednoosobowo przez Prezesa Zarządu Pana Kazimierza Jurkowskiego, jednak nie upoważniało osób tam wskazanych do złożenia odwołania w imieniu Głubczyckiego Przedsiębiorstwa Budowlanego „BUDOMEX” Sp. z o.o.

Według treści pełnomocnictwa z dnia 31.07.2007r., załączonego do odwołania z dnia 22.02.2008r. mocodawca - Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMEX” Sp. z o.o. - upoważnił radców prawnych Panią Marzenę Forystek oraz Pana Stefana Greffling do „reprezentowania Spółki przed sądami i innymi organami i podejmowania wszelkich czynności”.

Tak sformułowane umocowanie nie świadczy o tym – nawet przy zastosowaniu reguł interpretacyjnych przy tłumaczeniu oświadczeń woli, że mamy do czynienia z pełnomocnictwem rodzajowym. Nie określono w nim ani rodzaju czynności prawnej objętej umocowaniem, ani nie wskazano jej przedmiotu choćby poprzez wskazanie, że chodzi

3

o podejmowanie wszelkich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę i termomodernizację budynku śłobka nr 4, Opole, ul. Barlickiego 2”,

Wobec przedłożenia przez Odwołującego pełnomocnictwa, które nie upoważniało do wniesienia odwołania oraz wobec niedopuszczalności konwalidacji tego pełnomocnictwa z uwagi na wpływ terminu do wniesienia odwołania, skład orzekający Izby odrzucił odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 3 ustawy Pzp.

Uwzględniając art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, skład orzekający Izby postanowił kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Odwołującego, stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Opolu**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*