

POSTANOWIENIE

dnia 29 lutego 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie- w składzie:

Przewodniczący: Ewa Marcjoniak

**Członkowie: Izabela Niedziałek
Stanisław Sadowy**

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 lutego 2008r. w Warszawie odwołania
wniesionego przez Tradex System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od rozstrzygnięcia
przez zamawiającego Skarb Państwa – Dyрекję Generalną Lasów Państwowych

protestu z dnia 24.01.2008r.

przy udziale Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania
odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1 . Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża Tradex System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
i nakazuje:
 - zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł
(słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez Tradex
System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
 - dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć
złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Tradex
System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie

W postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez
Skarb Państwa – Dyрекję Lasów Państwowych z siedzibą w
Warszawie na „Rozbudowę środowiska informatycznego centrum przetwarzania danych DGLP” wykonawca
Tradex System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 24.01.2008r.
wniósł protest na czynność Zamawiającego.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ustawy – Prawo zamówień publicznych
(dalej: Pzp).

W dniu 28.01.2008r. Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu przystąpiła do postępowania toczącego się w wyniku
wniesienia protestu określając, że staje po stronie Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego spółka przystąpiła pismem z dnia 28.02.2008r.

W dniu 04.02.2008r. Zamawiający oddalił protest, doręczając tego samego dnia rozstrzygnięcie protestu
Odwołującemu (okoliczność bezsporna).

Od rozstrzygnięcia protestu, w dniu 08.02.2008 r. wykonawca Tradex System Sp. z o.o. złożył odwołanie kierując
drogą pocztową do Prezesa UZP oraz do Zamawiającego. Tego
samego dnia, tj. 08.02.2008r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu drogą elektroniczną pierwszą stronę kopii
odwołania, natomiast w dniu 11.02.2008r. przesłał tą samą drogą pełną
kopię odwołania (dowód: wydruki ze strony pocztowej). Natomiast, kopię odwołania nadaną drogą pocztową
Zamawiający otrzymał w dniu 12.02.2008r. (dowód: kopia pierwszej strony
odwołania z datą otrzymania).

Na posiedzeniu Izby Zamawiający i Przystępujący wniesli o odrzucenie odwołania z powodu naruszenia art. 184
ust. 2 Pzp.

W tym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący Tradex System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazał
Zamawiającemu z uchybieniem terminu z art. 184 ust. 2 Pzp, i jako
takie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 7 Pzp. Bezzspornym jest, że przedmiotowe odwołanie
Wykonawca wniósł do Prezesa Urzędu

Zamówień Publicznych w terminie ustawowym z art. 184 ust. 2 Pzp, tj. w terminie 5 dni od otrzymania rozstrzygnięcia protestu. Odwołanie wniósł poprzez nadanie w urzędzie pocztowym w dniu 08.02.2008r. Złożenie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem, ale odnosi skutek wyłącznie wobec Prezesa Urzędu, o czym *expressis verbis* stanowi przepis art. 184 ust. 2 zd. 2 Pzp. W danym stanie faktycznym Zamawiający powinien otrzymać kopię odwołania najpóźniej w dniu 09.02.2008r. Tymczasem, kopię odwołania Zamawiający otrzymał drogą elektroniczną dopiero w dniu 11.02.2008r., o czym świadczy raport z poczty elektronicznej Zamawiającego o odebraniu listu z załączonym plikiem zatytułowanym „odwołanie” w ilości 4 stron i pojemności pliku 237,308 bajtów.

Zgodnie z treścią SIWZ - pkt. 10.01 Zamawiający dopuszczał porozumiewanie się z Wykonawcami drogą pisemną i pocztą elektroniczną, dlatego przesłanie kopii odwołania na wskazane powyżej sposoby byłoby skuteczne, o ile dotarłoby do Zamawiającego w terminie 5-u dni od otrzymania przez odwołującego rozstrzygnięcia protestu, zatem najpóźniej w

dnia 09.02.2008r. Z uwagi na zapis SIWZ nieskuteczne byłoby przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu inną drogą, np. za pośrednictwem urządzenia telefaksu.

W ocenie Izby, dyspozycja przepisu art. 184 ust. 2 Pzp – jednoczesnego przekazania kopii odwołania zamawiającemu, jest spełniona dopiero wówczas, gdy najpóźniej ostatniego dnia upływu terminu zawitego do złożenia odwołania zamawiający zostanie skutecznie powiadomiony o skorzystaniu przez wykonawcę z tego środka ochrony prawnej. Nie odnosi takiego skutku czynność nadania na pocztę przesyłki adresowanej do Zamawiającego, ponieważ skutek taki ustawodawca zarezerwował wyłącznie do adresata, którym jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. *Ratio legis* przepisu art. 184 ust. 2 Pzp polega bowiem na tym, aby Zamawiający nie pozostawał w stanie niepewności co do tego, czy protest został ostatecznie rozstrzygnięty i aby mógł skutecznie zawrzeć umowę z wybranym wykonawcą. Powyższa wykładnia instytucji z art. 184 ust. 2 Pzp - skutecznego powiadomienia zamawiającego o złożeniu odwołania, znajduje również odzwierciedlenie w literaturze prawniczej, jak również kształtuje się w orzeczeniach sądów powszechnych.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7

dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu

Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....