

POSTANOWENIE
z dnia 19 lutego 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Stanisław Sadowy
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19.02.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum Group 4 Securicor: G4S Security Sp. z o.o., G4S Security Systems Polska Sp. z o.o., G4S Security Services S.A;** Warszawa, ul. Prosta 69 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Narodowy Bank Polski – Departament Ochrony, Warszawa, ul. Świętokrzyska 11/21** protestu z dnia 16.01.2008r.

przy udziale **Konsalnet Konwój Sp. z o.o., Warszawa, ul. Przasnyska 6A** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Group 4 Securicor: G4S Security Sp. z o.o., G4S Security Systems Polska Sp. z o.o., G4S Security Services S.A;** Warszawa, ul. Prosta 69

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 0gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum Group 4 Securicor: G4S Security Sp. z o.o., G4S Security Systems Polska Sp. z o.o., G4S Security Services S.A;** Warszawa, ul. Prosta 69,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Group 4 Securicor: G4S Security Sp. z o.o., G4S Security Systems Polska Sp. z o.o., G4S Security Services S.A;** Warszawa, ul. Prosta 69.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą Pzp, Izba ma obowiązek odrzucić odwołanie, jeżeli stwierdzi, że protest został wniesiony z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

Skład orzekający Izby ustalił, że w dniu 31.12.2007r. pismem DO-TI-BK-243-4/2007/3209, Zamawiający, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, powiadomił Odwołującego, że w jego ofercie - Formularzu ofertowym - stwierdził omyłkę, wskazał na czym omyłka ta polega (w łącznej wartości wynagrodzenia za okres 48 miesięcy brutto, wynikającej z sumy wartości brutto za poszczególne obiekty, kwota ta wynosi 4213860,48 zł, a powinna wynosić 3592304,64 zł) oraz poinformował, że dokonał poprawienia tej omyłki.

Jednocześnie, w tym samym piśmie, Zamawiający pouczył Odwołującego, że jeżeli w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zaistnieniu powyższej sytuacji nie wyrazi zgody na poprawienie omyłki rachunkowej, odrzuci ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby ustalił, że w dopuszczalnym ustawowo terminie 7 dni od zawiadomienia o poprawieniu omyłki, tj. do dnia 07.01.2008r., Odwołujący nie wyraził zgody na poprawienie wskazanej przez Zamawiającego omyłki, co w konsekwencji obligowało Zamawiającego do odrzucenia tej oferty.

Wobec czynności Zamawiającego polegającej na poprawieniu omyłki rachunkowej, jak wobec każdej innej czynności Zamawiającego w toku całego postępowania, Odwołującemu przysługiwało prawo złożenia protestu. Z prawa tego Odwołujący nie skorzystał, a zatem Zamawiający zasadnie przyjął, że dokonał poprawienia omyłki rachunkowej prawidłowo, ale Odwołujący nie wyraził zgody na taką zmianę ceny oferty, do czego zresztą Odwołujący miał pełne prawo.

Chociaż formalnie Odwołujący oprotestował czynność Zamawiającego z dnia 10.01.2008r. polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego, to w istocie wysunął zarzut niezgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych dokonania poprawienia omyłki rachunkowej, o której to czynności Zamawiający zawiadomił Odwołującego w dniu 31.12.2007r. Od tego też dnia zaczął biec 7-dniowy termin na złożenie protestu.

Biorąc pod uwagę, że termin złożenia protestu na czynność Zamawiającego polegającą na poprawieniu omyłki rachunkowej upłynął w dniu 07.01.2008r., to złożenie protestu w dniu 17.01.2008r. oznacza, że złożenie protestu nastąpiło z uchybieniem terminu określonego w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, co skutkować musi uznaniem, że odwołanie Odwołującego zostało poprzedzone protestem wniesionym z uchybieniem terminu określonego w ustawie.

Powyższe przesądza o konieczności odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie skład orzekający Izby nie uznał wniosku Zamawiającego i Przystępującej spółki Konsalnet Konwój o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2, 3 i 7 ustawy Pzp.

Oceniając wniosek formalny Zamawiającego w zakresie odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp, skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że nie jest możliwe uznanie, że protest w ogóle nie został wniesiony z jednoczesnym uznaniem, że został on wniesiony po terminie.

Oceniając wniosek formalny Zamawiającego w zakresie odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp, skład orzekający Izby stanął na stanowisku,

że umocowanie lidera konsorcjum udzielone w § 6 umowy konsorcjum z dnia 01.02.2006r. „do dokonywania wszystkich czynności prawnych w zakresie reprezentowania stron umowy konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówień na usługi” jest wystarczające do złożenia środka ochrony prawnej w postaci protestu. Protest, podobnie jak wszystkie inne oświadczenia i wnioski wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kierowane są do Zamawiającego i mogą być dokonywane na podstawie tego samego pełnomocnictwa.

Oceniając wniosek formalny Zamawiającego w zakresie odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Pzp (oznaczony w poprzednim stanie prawnym jako pkt 8) należy wskazać, że nakazuje on odrzucić odwołanie, jeżeli odwołujący nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Kwestią sporną w rozpatrywanej sprawie jest, czy przekazanie kopii odwołania bez wskazanych w odwołaniu załączników, stanowi wykonanie obowiązku określonego w powołanym wyżej przepisie.

We wcześniejszych orzeczeniach zespołów arbitrów zasadnie uznano za mający doniosłe skutki prawne brak załączenia do kopii odwołania kopii załączników. Należy jednak wskazać, że orzeczenia te zapadały na gruncie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 maja 2006r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu

odwołań (Dz. U. Nr 87, poz. 603). Zgodnie z § 1 tego rozporządzenia odwołanie wnoszone do Prezesa UZP, zawierało wyszczególnione w punktach od 1 do 10 elementy, w tym, wymienione w pkt 10) załączniki. Załączniki stanowiły tym samym część składową odwołania, a ich brak przy kopii odwołania przekazanego Zamawiającemu mógł powodować uznanie, że kopia nie została przekazana. W postępowaniu prowadzonym przed Krajową Izbą Odwoławczą wskutek wniesionego odwołania w niniejszej sprawie mają zastosowanie obowiązujące od dnia 12 października 2007 roku przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327). W rozporządzeniu określono zawartość odwołania w § 1 ust. 1, natomiast w ustępie 2 wskazano dokumenty, które są dołączane do odwołania. Dokumenty te nie są zatem integralną częścią odwołania, lecz jego załącznikami. Oznacza to, że brak jest podstaw do odmowy uznania, że nastąpiło przekazanie kopii odwołania w trybie art. 184 ust. 2 ustawy Pzp w sytuacji, gdy odwołujący nie przekazał równocześnie kopii załączników.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

** niepotrzebne skreślić*

5