

WYROK
z dnia 25 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Członkowie: Barbara Bettman
Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **SKANSKA S.A., ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź** protestu z dnia 10 października 2008 r.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia oferty SKANSKA S.A., ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 175, 90 - 447 Łódź i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **SKANSKA S.A., ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 175, 90 - 447 Łódź** na rzecz **SKANSKA S.A., ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 175, 90 - 447 Łódź**.

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie p.n. "Przebudowa wiaduktów drogowych w ciągu Al. Jana Pawła II nad bocznica ECII w Łodzi".

W dniu 7.10.2008 roku Zamawiający przekazał za pośrednictwem faksu informację o wynikach postępowania. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Mostowych "MOSTY - Łódź" S.A. z siedzibą w Łodzi – dalej: "MOSTY - Łódź" S.A. i odrzucił ofertę SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej: siwz - tj. cena oferty została obliczona niezgodnie z przekazanym przez Zamawiającego do wypełnienia wzorem kosztorysu ofertowego.

W dniu 13.10.2008 r. Odwołujący się wniósł pisemny protest (pismo z dnia 10.10. 2008 roku) na działanie Zamawiającego polegające na niezgodnym z przepisami ustawy odrzuceniu oferty Odwołującego się oraz dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w sposób sprzeczny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – dalej: Pzp, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 24.10.2008 r. (i w tej dacie przekazał

rozstrzygnięcie Odwołującemu się), w ten sposób, że uznał protest w zakresie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia czynności odrzucenia oferty Protestującego. Zamawiający wskazał jednocześnie, że uznając zarzuty protestu za zasadne postanowił unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp z powodu obarczenia postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie

2

zamówienia publicznego, z powodu niejednoznacznie określonego w siwz sposobu obliczenia ceny oferty. Zamawiający wskazał, że załączenie do siwz w celu wypełnienia przez wykonawców, wzoru kosztorysu ofertowego zawierającego pozycję "Roboty nieprzewidziane 15%" przy braku wskazania w pkt. 15 siwz „Opis sposobu obliczenia ceny”, że w cenie oferty należy uwzględnić 15% wartości netto kosztorysu ofertowego na roboty nieprzewidziane, doprowadziło do różnego zrozumienia postanowień siwz przez wykonawców oraz złożenia nieporównywalnych ofert.

Nie zgadzając się z rozstrzygnięciem protestu SKANSKA S.A. w dniu 29.10.2008 roku (za pośrednictwem placówki pocztowej operatora publicznego) wniosła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Odwołujący się podniósł zarzut naruszenia zasad i warunków udzielenia zamówienia publicznego, w tym: art. 7 ust. 1 i art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: dokonania ponownej oceny ofert oraz odrzucenia ofert wykonawców: "MOSTY - Łódź" S.A. oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych "INTERCOR" Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu – dalej: INTERCOR Sp. z o. o. i nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu Odwołujący się zakwestionował prawidłowość rozstrzygnięcia protestu i podniósł, że skoro Zamawiający uznał postawione zarzuty, to winien, zgodnie z żądaniami zawartymi w proteście, odrzucić oferty wskazanych wykonawców oraz dokonać ponownej oceny ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego się, jako jedynej zgodnej z treścią siwz. Odwołujący się wskazał, że, decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania pozbawiona jest podstaw faktycznych, prawidłowego uzasadnienia i wykazania adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy wadą postępowania a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Ponadto Zamawiający nie był uprawniony do takiego działania do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, który nie zawierał zarzutów ani żądań w przedmiocie unieważnienia postępowania. Odwołujący się polemizował również ze stanowiskiem Zamawiającego dotyczącym unieważnienia postępowania z powodu różnego rozumienia zapisów siwz przez wykonawców i złożenia nieporównywalnych ofert.

Uzasadniając zarzuty podniesione w proteście Odwołujący się wskazał, że oferty "MOSTY - Łódź" S.A. oraz "INTERCOR" Sp. z o.o. proponują ceny obliczone niezgodnie z instrukcją zawartą w siwz. Elementem cen jest 15% ryczałt na roboty nieprzewidziane, którego doliczenie nie znajduje uzasadnienia w treści siwz. Odwołujący się wskazał, że w kosztorysie ofertowym, do którego wprowadzenia samodzielnych zmian wykonawcy nie byli upoważnieni, się pozycja pn. Roboty znajdowała nieprzewidziane-15%. Zdaniem Odwołującego się, zgodnie z postanowieniami siwz, zapis ten nie może być traktowany jako "pozycja przedmiaru" stanowiąca podstawę obliczenia ceny oferty a jedynie informację/zastrzeżenie Zamawiającego, iż łączna wartość (limit) robót nieprzewidzianych

3

nie może przekroczyć 15% ceny oferty. Pkt 15 siwz - „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” oraz wzór formularza cenowego nie zawierają pozycji "roboty nieprzewidziane", stąd brak jest podstaw doliczenia tej wartości do ceny oferty. Odwołujący się wywiódł również, że dla pozycji "roboty nieprzewidziane 15%" brak jest jednostki oraz ilości przedmiarowej i nie jest możliwe określenie ceny jednostkowej, która stanowiłaby podstawę dokonania ich rozliczenia i zapłaty w myśl §12 pkt 6 wzoru umowy. Doliczenie kwoty na roboty nieprzewidziane byłoby możliwe przy wynagrodzeniu o charakterze ryczałtowym. Ponadto Odwołujący się podniósł, że Zamawiający rozstrzygając protest nie odniósł się w żaden sposób do drugiego z zarzutów zawartych w proteście dotyczącego niezgodności treści ofert wykonawców "Mosty - Łódź" S.A. oraz "INTERCOR" Sp. z o.o. z treścią siwz, polegającą na nieprawidłowym określeniu wartości pozycji 1 i 2 formularza cenowego. Zdaniem Odwołującego się

dokonanie podzielenia ceny wynikającej z kosztorysu ofertowego na 2 części (2 Wiadukty) i przyjęcie takiej samej wartości obu budowli jest nieprawidłowe, gdyż, jak wynika z dokumentacji projektowej wiadukty te różnią się (tylko przy wschodnim wiadukcie przewidziane są ekrany akustyczne). W konsekwencji wypełnienie formularza cenowego, stanowiące element treści oferty, jest sprzeczne z opisem wiaduktów zawartym w tomie III siwz tj. dokumentacji projektowej, oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót.

Podczas posiedzenia, Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania. Nie został uwzględniony wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 Pzp. Zamawiający wskazał, że wartość przedmiotu zamówienia wynosząca 12.593.721 zł (3.248.232, 18 euro), nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 11 ust. 8 Pzp, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie zamówień Publicznych oraz, że żądanie odwołania dotyczy wyboru oferty najkorzystniejszej, co wg obowiązującego w dniu rozprawy stanu prawnego, nakazuje odrzucenie odwołania stosownie do dyspozycji art. 187 ust. 4 pkt 8 Pzp. Izba zważyła, że art. 187 ust. 4 pkt 8 Pzp nie znajduje zastosowania przy sprawdzaniu zachowania warunków formalnych wniesienia badanego odwołania. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1058) przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych mają zastosowanie do odwołań wnoszonych w następstwie protestów wniesionych od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej ustawę Prawo zamówień Publicznych t.j od dnia 24.10.2008 roku. Bezsprzecznie protest poprzedzający odwołanie został wniesiony w dniu 13.10.2008 roku. Do rozpatrzenia badanego odwołania będą miały, zatem zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu sprzed dnia wejścia w życie noweli.

4

Wobec powyższego Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska. Zamawiający wskazywał dodatkowo na niespójności w dokumentacji postępowania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz na ograniczenie środków przeznaczonych na finansowanie zamówienia w roku 2008.

Na podstawie dowodów ze znajdujących się w oryginalnej dokumentacji postępowania: protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert: Odwołującego się, „MOSTY – Łódź” S.A. oraz Intercor Sp. z o.o. oraz po wysłuchaniu pełnomocników stron na rozprawie, Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.08.2008 roku, pod numerem 200353 - 2008.

W przedmiarze robót (aneksie do projektu wykonawczego), kosztorysie ofertowym pod tabelą zawierającą pozycje przedmiaru, znajdował się zapis pn. Roboty nieprzewidziane-15% i wskazanie do wyliczenia wartości jako sumy pozycji przedmiaru oraz robót nieprzewidzianych.

W pkt 15 siwz Zamawiający przewidział następujące istotne zasady obliczenia ceny oferty: ppkt 1. Cenę należy obliczyć na formularzu cenowym do oferty (Formularz Nr 1a) w oparciu o kosztorysy ofertowe sporządzone poprzez wycenę przekazanych przez Zamawiającego przedmiarów robót i wpisać w odpowiednią pozycję formularza oferty;

ppkt 3. Wykonawca winien oddzielnie wycenić każdą pozycję wymienioną w przedmiarach robót określając cenę jednostkową netto oraz wartość netto danej pozycji;

ppkt 4. Wyliczone w kosztorysach ofertowych wartości netto za wykonanie poszczególnych elementów robót (za element robót należy przyjąć wszystkie roboty wymienione w danym przedmiarze robót) Wykonawca winien wpisać do zestawienia zbiorczego – formularza cenowego do oferty – Formularz Nr 1a oraz na tym formularzu wyliczyć cenę oferty brutto;

ppkt 7. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględniać w kosztorysach ofertowych wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarach robót. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do przedmiarów robót;

ppkt 8. Cena oferty winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu, o których mowa w niniejszej SIWZ a w szczególności w pkt 4.4.

Formularz cenowy do oferty (Formularz Nr 1a, załącznik do siwz) – zestawienie zbiorcze nie zawierał pozycji roboty nieprzewidziane.

Bezsporne między stronami jest, że Odwołujący się, „MOSTY – Łódź” S.A. oraz Intercor Sp. z o.o. wypełniły kosztorysy ofertowe, wyliczając 15% na roboty nieprzewidziane, natomiast kwota ta została doliczona do pozycji Formularza cenowego – zestawienia zbiorczego przez

5

„MOSTY – Łódź” S.A. oraz Intercor Sp. z o.o., nie uczynił tego Odwołujący się.

Okolicznością bezsporną jest również kosztorysowy charakter wynagrodzenia przewidzianego za realizację przedmiotu zamówienia.

Zamawiający oświadczył na rozprawie, że stwierdzenie o unieważnieniu postępowania zawarte w rozstrzygnięciu protestu (pismo z dnia 24.10.2008 roku) nie stanowiło czynności unieważnienia postępowania, a jedynie zapowiadało unieważnienie. Zamawiający zamierza unieważnić postępowanie po dokonaniu zapowiedzianego w rozstrzygnięciu protestu ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący się nie mając pewności, co do kwalifikacji prawnej przywoływanego stwierdzenia rozstrzygnięcia protestu, złożył w dniu 31.10.2008 odrębny protest wobec czynności unieważnienia postępowania, który nie został rozstrzygnięty przez Zamawiającego.

Odwołujący się nie składał odwołania, gdyż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia możliwość ta jest wyłączona, przez przepis art. 184 ust. 1a Pzp, ponieważ protest został wniesiony w dniu 31.10.2008 roku, więc po wejściu w życie zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący się posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Art. 179 ust. 1 Pzp stanowi, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcom i uczestnikom konkursu, a także innym osobom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Niewątpliwie Odwołujący się, wnosząc protest legitymował się interesem prawnym w uzyskaniu zamówienia. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego się. Dążąc do unieważnienia tej czynności oraz podnosząc zarzuty do oferty najkorzystniejszej Odwołujący się dążył do zachowania swoich praw w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wyboru złożonej przez siebie oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z treści rozstrzygnięcia protestu (pismo z dnia 24.10.2008 roku) wynika, że Zamawiający uznał wszystkie zarzuty protestu i uwzględnił żądania protestu w zakresie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego się, co wobec uznania wszystkich podniesionych zarzutów pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający uznał również przesłanki do odrzucenia ofert „MOSTY-Łódź” S.A. oraz „Intercor” Sp. z o.o. Izba stwierdza, że interes prawny w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp przy wnoszeniu odwołania od rozstrzygnięcia protestu, w którym Zamawiający uznał wszystkie podniesione zarzuty, mógłby budzić wątpliwości.

Istotną groźbę powstania uszczerbku w interesie w uzyskaniu zamówienia przez Odwołującego się winno stanowić, w takiej sytuacji, unieważnienie postępowania przez Zamawiającego - odrębna czynność w postępowaniu, nie będąca przedmiotem

6

rozpatrywanego odwołania. Na uznanie przez Izbę interesu prawnego Odwołującego się wpłynęła zmiana stanu prawnego odbierająca możliwość kwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności unieważnienia postępowania w postępowaniach, których wartość jest niższa, niż wskazana w art. 11 ust. 8 Pzp (co ma miejsce w niniejszym postępowaniu) od dnia 24.10.2008 roku.

Izba stwierdza, że Zamawiający dokonał czynności badania i oceny ofert niezgodnie z regułami ustanowionymi przez siebie w siwz. Przede wszystkim Izba stwierdza, że z kosztorysu ofertowego nie sposób wywieść, iż roboty nieprzewidziane winny być traktowane przy obliczeniu ceny oferty, jak jedna z pozycji przedmiaru. Sam Zamawiający nie nadał jej takiego charakteru, umieszczając ją oddzielnie pod tabelą zawierającą przedmiary. Pkt 15 siwz, nakazuje przy obliczaniu ceny oferty uwzględnić wyłącznie pozycje przedmiarowe i

przenoszenie ich do Formularza 1a (Formularza cenowego - zestawienia zbiorczego) w celu wyliczenia ceny oferty brutto. Cena brutto w myśl postanowień Formularza cenowego powstanie przez sumowanie poszczególnych pozycji Formularza cenowego. Postanowienia siwz ani treść Formularza cenowego nie nakazują doliczenia 15% na roboty nieprzewidziane do ceny oferty brutto, nie nakładają takiego zobowiązania na wykonawców, ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie zawierają żadnych wskazówek w tej materii.

Jeśli intencją Zamawiającego było uzyskanie ofert zawierających w cenie brutto również wskazaną wartość robót nieprzewidzianych, to Zamawiający winien zamiar swój jednoznacznie wyrazić w dokumentacji postępowania. Zamawiający nie może obciążać wykonawców, którzy wprost zastosowali się do postanowień siwz, konsekwencjami zaniechania należytego wyrażenia swoich wymagań przy formułowaniu dokumentacji postępowania. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia winni mieć pewność, że stosując się do wymagań określonych w siwz przygotowują ofertę podlegającą merytorycznej ocenie wg kryteriów przyjętych w postępowaniu przez zamawiającego.

Izba uznała, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego się została dokonana przez Zamawiającego wadliwie. Oferta Odwołującego się oferuje cenę obliczoną wg wymagań Zamawiającego i nie może być uznana za nieodpowiadającą treści siwz z powodu błędu w obliczeniu ceny.

Przytoczone wyżej względy nakazują uznanie ofert złożonych przez „MOSTY – Łódź” S.A. oraz „Intercor” Sp. z o.o. za niezgodne z siwz. Skoro postanowienia siwz i treść Formularza cenowego nie dają podstaw do ujęcia w cenie oferty brutto wartości robót nieprzewidzianych, to oferty, które takie doliczenie zawierają, proponują cenę obliczoną niezgodnie z postanowieniami siwz dotyczącymi obliczenia ceny. W szczególności Izba nie znajduje podstaw do doliczenia wartości robót nieprzewidzianych do poszczególnych pozycji zestawienia zbiorczego. Działanie takie powoduje, że poszczególne pozycje zestawienia nie zawierają realnej wartości ujętych w nim robót.

7

Z powyższych względów Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zastosowanie go do oferty Odwołującego się i zaniechanie jego zastosowania do ofert „MOSTY – Łódź” S.A. oraz „Intercor” Sp. z o.o.

Zarzut zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez „MOSTY-Łódź” S.A. oraz „Intercor” Sp. z o.o. z powodu przyjęcia takiej samej wartości obu budowli zawarty w treści protestu i odwołania nie został podniesiony na rozprawie. Izba uznaje go za niepotwierdzony. W pkt 15 ppkt 4 siwz Zamawiający wymagał wyliczenia wartości wymienionych w danym przedmiarze w celu wpisania ich do Formularza 1a. Opisy obu wiaduktów różnią się, gdyż tylko przy wschodnim wiadukcie przewidziane są ekrany akustyczne. Jednak wpisanie takiej samej wartości dla obu budowli należy uznać za uchybienie o charakterze formalnym. Odwołujący się nie podniósł i nie udowodnił, że któraś z pozycji przedmiaru dotyczących obu wiaduktów została pominięta przy wycenie. Izba uznała, że cena oferty zawiera wycenę wszystkich pozycji przedmiarów obu wiaduktów, zatem wskazanie ceny każdego z wiaduktów przez podzielenie przez dwa wszystkich części przedmiarów dotyczących obu budowli, nie powoduje błędu w obliczeniu ceny oferty.

Za potwierdzony uznała Izba zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp. Naruszeniem zasady równości i uczciwej konkurencji jest odrzucenie oferty, której cena została obliczona stosownie do wymagań Zamawiającego określonych w siwz i dopuszczenie do merytorycznej oceny i wybór jako najkorzystniejszej oferty, której cena obliczona została wadliwie.

Izba nie znalazła podstaw do unieważnienia postępowania z urzędu na podstawie art. 191 ust. 3 zadanie 2 Pzp. Izba uznała, że wskazywane przez Zamawiającego rozbieżności w dokumentacji dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz ograniczenie środków przeznaczonych na finansowanie zamówienia w roku 2008, w sytuacji uznania ich przez Zamawiającego jako podstawa do unieważnienia postępowania, powinny podlegać kontroli wykonawców biorących udział w postępowaniu przez możliwość wnoszenia protestu na czynność unieważnienia postępowania.

Mając powyższe na uwadze Izba na podstawie art. 191 ust. 1 zdanie 1 Pzp uwzględniła odwołanie, na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego się oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i

nakazała ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

8

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*

9