

WYROK
z dnia 12 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek

Członkowie: Małgorzata Rakowska
Luiza Łamejko

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.11.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **IMPEL CLEANING Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, 18-400 Łomża, ul. Piłsudskiego 11** protestu z dnia 6 października 2008 r.

przy udziale **Spółdzielni Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. śabiniec 46** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1 uwzględnia odwołanie, nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert,
2. kosztami postępowania obciąża Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, 18-400 Łomża, ul. Piłsudskiego 11 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości
4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)

1

z kwoty wpisu uiszczanego przez **IMPEL CLEANING Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Szpital Wojewódzki im. w Łomży, Kardynała Stefana Wyszyńskiego Łomży, 18-400 ul. Piłsudskiego 11** na rzecz **IMPEL CLEANING Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **IMPEL CLEANING Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118.**

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *wykonanie kompleksowych usług czystościowo-porządkowych, dezynfekcyjnych, dezynsekcyjnych i deratyzacyjnych, transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych w oddziałach szpitalnych* (numer referencyjny SzW-X-2416/ZP-22/08), ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 sierpnia 2008 r., nr 159 poz. 215436.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców. W dniu 30 września 2008 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Spółdzielnię Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie. W dniu 6 października 2008 r. protest do Zamawiającego wniosło konsorcjum firm Impel Cleaning Sp. z o.o. (lider konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o. Zamawiający oddalił protest w całości w dniu 16 października 2008 r., wobec czego konsorcjum wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez jego nadanie w placówce operatora publicznego w dniu 21 października 2008 roku.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art.

2

89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego wybrany wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania, gdyż nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Spośród czterech usług wskazanych w wykazie, w ocenie Odwołującego się jedynie jedna z nich realizowana na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej, przekracza wymaganą wartość, odpowiadając wartości usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, aczkolwiek dotyczy ona kontraktu, którego realizacja zakładana jest do 2013 roku, zatem jedynie 1/6 planowanej usługi została wykonana i tylko ta wartość może być brana pod uwagę. W efekcie wykaz obejmuje usługi o zakresie i wartości o wiele mniejszej aniżeli przedmiot niniejszego zamówienia, którego realizację wykonawca zadeklarował za cenę 8.619.211,44 zł, a tym samym nie mogą być one brane pod uwagę przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ponadto wybrana oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wynika to z niewystarczającej ilości mopów wykazanej przez wykonawcę, dla utrzymania czystości na terenie szpitala przez 7 dni w tygodniu, w tym mycia podłóg w strefie białej dwa razy dziennie. Według obliczeń Odwołującego mopy powinny być zabezpieczone w ilości 4730 (2365 sztuk razy dwa) sztuk dla strefy białej oraz dodatkowo w ilości niezbędnej do wykonania usługi w pozostałej części strefy białej oraz strefy szarej szpitala. Dodatkowo wskazane w ofercie preparaty Medicarine oraz Chloramix oparte na bazie chloru – dwuchloroizocyjanuranu, nie posiadają właściwości myjących, wymaganych przez Zamawiającego. Preparat Chloramix DT w zadeklarowanych przez wykonawcę stężeniach (strona 86 oferty), tj. 0,36 % do powierzchni czystości (czas działania 15 minut) oraz 0,72% do powierzchni mocno zanieczyszczonej substancją organiczną (czas działania 15 minut) nie posiada żadnego udowodnionego działania bójczego, a stosowanie tego preparatu w takim stężeniu może spowodować realne zagrożenie epidemiologiczne. Na stronach 160 do 170 oferty znajdują się dokumenty potwierdzające skuteczność bakteriobójczą, grzybobójczą, wirusobójczą oraz prątkobójczą preparatu w stężeniu 1 tabletki (3,5 g) na 1,5 l wody to jest 0,23 %. Podobnie wskazany w ofercie Spółdzielni preparat Actichlor Plus w stężeniu 0,36 % nie posiada żadnego udowodnionego działania bójczego. Minimalne stężenie potwierdzone badaniami, w którym preparat ten charakteryzuje się zakresem działania wymaganym przez Zamawiającego, wynosi 0,41 %. Ponadto Zamawiający wymagał dołączenia ulotek informacyjnych, a których Spółdzielnia nie dołączyła dla preparatów Chirosan, Chloramix DT, Desam Extra, Desprey. Jako dodatkową podstawę do odrzucenia oferty Spółdzielni, Odwołujący się powołał art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z czynem nieuczciwej konkurencji. Deklarując niezmienną cenę do 31.12.2008 r., wykonawca kalkulując cenę świadomie nie uwzględnił wzrostu od 1 stycznia 2009 r. kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, której zwiększenie od przyszłego roku

3

przewidziane jest o ponad 13%, zakładając coroczne wymuszanie na Zamawiającym podnoszenia wartości wynagrodzenia w tym zakresie przez aneksowanie zawartej umowy. Działanie to wypełnia przesłankę z art. 15 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegającej na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji

innych przedsiębiorców, jak również polegającym na działaniu mającym na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy. Na tej podstawie Odwołujący wniósł o uchylenie czynności wyboru oferty Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”, wykluczenie tego wykonawcy z postępowania oraz odrzucenie tej oferty, a w konsekwencji dokonanie ponownej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający oddalając protest uznał, iż oceniając załączone referencje nie miał podstaw do ich nieuwzględnienia, ponieważ dotyczyły one podmiotów o powierzchni mieszczącej się w granicach dopuszczalnej tolerancji powierzchni sprzątanej +/- 25 %. Określona przez wykonawcę ilość mopów 3 000 sztuk jest wystarczająca do prawidłowego wykonania usługi i uwzględnia rezerwę 30% mopów do nieprzewidzianych zdarzeń oraz naddatek wynoszący ok. 950 mopów/dobę. Preparaty Medicarine oraz Chloramix DT wskazane na „wykazie środków do dezynfekcji” nie były brane pod uwagę, gdyż w pkt 2.6 siwz zastrzeżono możliwość doboru i przeznaczenia preparatów przez pielęgniarkę epidemiologiczną, a preparatem, który może być wybrany i spełnia wymagania siwz jest preparat Actichlor Plus. Tym samym również zarzuty dotyczące tych preparatów nie mają znaczenia, bowiem nie będą one wybrane do stosowania w obiektach Zamawiającego. Preparat Actichlor Plus osiąga pełne spektrum działania w stężeniu roboczym 0,41 %, co oznacza że wykonawca nie może zastosować niższego stężenia niż potwierdzone badaniami. Jedna tabletka w 1 litrze wody – zgodnie z zaleceniami producenta daje wymagane stężenie 0,41 %, czyli 1000ppm. Wykonawca uzupełnił w trybie art. 26 ust. 3 ustawy brakujące ulotki, których brak zarzucił Odwołujący się. Zamawiający analizując najkorzystniejszą ofertę i sposób wyliczenia ceny nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy. W załączonym do siwz projekcie umowy przewidziana została możliwość wzrostu kosztów osobowych będących składową ceny oferty w każdym roku, w przypadku zmiany stanu prawnego z tytułu wzrostu najniższego wynagrodzenia, wzrostu lub zmniejszenia składek ZUS (§ 11 pkt 3, 3.1, 3.2).

Odwołujący w odwołaniu odnosząc się do uzasadnienia stanowiska Zamawiającego uznał, że nie rozstrzygnął on zarzut dotyczącego podstaw wykluczenia Spółdzielni z postępowania, a w zakresie pozostałych zarzutów jest ono pozbawione argumentacji

4

i dodatkowo potwierdza słuszność zarzutów Odwołującego dotyczących niezgodności oferty z treścią siwz. Ponadto, Odwołujący stwierdził, iż ulotki informacyjne, jako dokumenty stanowiące treść oferty sensu stricto, a nie dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

W dniu 6 listopada 2008 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiła Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD”.

Na podstawie oryginału dokumentacji, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania, a także dowodów przedstawionych na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp., skład orzekający uznał stanowisko Odwołującego za bezzasadne. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał, aby wykonawcy potwierdzili posiadaną wiedzę i doświadczenie za pomocą minimum 3 usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Usługi te wykonawcy mieli przedstawić w wykazie, a także potwierdzić ich należyte wykonanie za pomocą minimum trzech referencji z zakładów opieki zdrowotnej o zakresie i powierzchni sprzątanej, jak w przedmiotowym postępowaniu – dopuszczalna tolerancja w powierzchni sprzątanej wynosi +/- 25% (pkt IV ppkt 7 siwz). Zgodnie ze specyfikacją, zakres przedmiotu zamówienia obejmuje świadczenie na rzecz Zamawiającego przez okres 3 lat usługi kompleksowego utrzymania czystości wewnątrz obiektów szpitala (usługi czystościowo-porządkowe i dezynfekcyjne), a także wykonywania czynności pomocniczych oraz dezynsekcji i deratyzacji. Zamawiający w pkt II ppkt 1.1 siwz określił powierzchnię

pomieszczeń, w których czystość ma być utrzymana w ramach świadczenia usługi kompleksowej i wynoszącą łącznie 31467,75 m², w tym powierzchnia użytkowa 20990,70 m² i powierzchnia komunikacyjna 10476,96 m².

W swojej ofercie na stronie 22 Spółdzielnia przedłożyła wykaz usług, obejmujący cztery usługi świadczone na rzecz zakładów opieki zdrowotnej, z których jedna została zakończona, a pozostałe są w trakcie realizacji. Wszystkie usługi dotyczą kompleksowego sprzątania szpitali w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia (w tym codzienne utrzymanie czystości, dezynfekcja, transport wewnętrzny), o powierzchni sprzątanej wewnętrznej wynoszącej odpowiednio 33362,37 m², 24408,90 m², 24045,00 m², 44376,68 m². Całkowita wartość brutto zamówień objętych wykazem wynosi odpowiednio: 4.361.578,56 zł, 14.248.296,00 zł, 2.464.827,30 zł, 748.434,60 zł.

5

Izba stwierdziła, że Zamawiający dokonując opisu warunku nie wskazał w jaki sposób należy ustalić stopień porównywalności usług według wartości zamówień ograniczając się wyłącznie do odniesienia do zakresu świadczenia oraz powierzchni sprzątanej. Pod tym względem wszystkie wskazane w wykazie usługi potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Skoro Zamawiający nie określił wartości, według której dokona oceny porównywalności usług z przedmiotem zamówienia i nie było to przedmiotem protestu na etapie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem ocena spełniania kwestionowanego warunku może być przeprowadzona wyłącznie w oparciu o zakres świadczenia oraz wielkość powierzchni sprzątanej. Zatem nie znajduje uzasadnienia w zapisach specyfikacji argumentacja Odwołującego się o nieporównywalności usług wykazanych przez Spółdzielnię z wartością przedmiotowego zamówienia wyznaczoną wysokością złożonej oferty. Niezależnie od powyższego, skład orzekający Izby uznał, iż usługi wskazane w wykazie odpowiadają wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Mając na uwadze okresowy charakter świadczenia objętego przedmiotowym postępowaniem, wartość usług należy odnieść do wysokości miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie kompleksowej usługi. Porównywanie wartości całkowitej zamówień, których wielkość wyznaczana jest przez okres świadczenia usługi, prowadziłoby do wykluczenia tych zamówień, które odpowiadałyby zakresowi świadczenia i powierzchni wewnętrznej określonej przez Zamawiającego, jednak z uwagi na okres świadczenia nie przekraczający np. jednego roku, nie odpowiadałyby wartości przedmiotu zamówienia, którego realizacja planowana jest w okresie 36 miesięcy. W ocenie składu orzekającego uwzględnienie przy ocenie spełniania warunku wysokości miesięcznego wynagrodzenia pozwala w sposób równy potraktować wszystkich wykonawców, którzy wykonywali w sposób należyty świadczenie odpowiadające pod względem zakresu i powierzchni sprzątanej, usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający nie wymagał od wykonawców wykazania tych usług, które świadczone były przez okres odpowiadający okresowi świadczenia usługi w niniejszym zamówieniu. Odnosząc się do oferty Spółdzielni, Izba ustaliła, iż cena za 1 m-c świadczenia usługi objętej przedmiotem zamówienia, wynosi 239.422,54 zł. brutto (str. 3 oferty). Skoro Zamawiający oczekiwał od wykonawców przedłożenia wykazu usług, które de facto są usługami okresowymi, zatem przy ocenie spełniania warunku zobowiązany jest uwzględnić również te będące w trakcie realizacji, których należyte wykonywanie potwierdzają przedłożone referencje.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu wskazania przez Spółdzielnię w ofercie niedostatecznej ilości mopów do wykonania zamówienia z częstotliwością określoną w załączniku nr 5 do siwz,

6

skład orzekający uznał, iż jest on bezzasadny. W pkt 4.1 rozdziału IB *Wymagania Zamawiającego w zakresie wykonania przedmiotowej usługi*, wykonawcy zobowiązani zostali do wyposażenia każdej komórki organizacyjnej w odrębne wózki odpowiedniej ilości i jakości, z kompletnym oprzyrządowaniem do sprzątania (mopy, nakładki, ściereczki itp.), zapewniając prawidłowe wykonanie czynności czystościowo-dezynfekcyjnych na terenie komórki. Do oferty należało załączyć wykaz sprzętu obejmujący ilość i rodzaj sprzętu

i urzędzeń, a Zamawiający zastrzegł, że ilość sprzętu nie może ulec zmniejszeniu w czasie trwania umowy. Spółdzielnia dołączyła do oferty na stronach od 93 do 96 żądany wykaz, wskazując w nim między innymi w pozycji 16 nakładki mop w ilości niezbędnej do wykonania zamówienia 3000 sztuk. W ocenie składu orzekającego, sposób kalkulacji przedstawiony przez Odwołującego się w odwołaniu, a następnie powtórzony na rozprawie nie uzasadnia zarzutu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po pierwsze Zamawiający nie określił w specyfikacji minimalnej ilości sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia, pozostawiając to w gestii wykonawców. Nie można zatem mówić, iż przedstawiona w ofercie Spółdzielni ilość mopów jest niezgodna z treścią specyfikacji. W specyfikacji Zamawiający zastrzegł konieczność wyposażenia komórek w odpowiednią ilość sprzętu, a podane ilości sprzętu nie będą mogły ulec zmniejszeniu w trakcie realizacji zamówienia. Oznacza to a contrario, iż dopuszczalne będzie zwiększenie ilości sprzętu w przypadku takiej konieczności, w ramach ustalonej ceny ryczałtowej wynagrodzenia. W ocenie składu orzekającego w ofercie Spółdzielni nie wystąpiła sprzeczność z zapisami siwz w tym zakresie.

Podobnie, zarzut przedstawienia środków, które nie posiadają właściwości myjących wymaganych przez Zamawiającego, Izba oddaliła.

Zamawiający w pkt 2.3 rozdziału IB siwz wprowadził w celu ujednolicenia warunków oceny ofert, klasyfikację właściwości użytkowych preparatów. Wykonawcy mieli dołączyć do oferty wykaz proponowanych preparatów dezynfekcyjnych przewidzianych do wykonania przedmiotowej usługi, z uwzględnieniem rodzaju dezynfekcji, stężenia i czasu działania oraz dokumenty potwierdzające żadaną przez Zamawiającego biobójczość zgodnie z wymaganiami 2.3.1.-2.4. siwz (rozdział IV pkt 19 siwz). W ofercie Spółdzielni na stronie 86 i 87 załączono wykaz środków do dezynfekcji, na którym wskazano 9 środków do dezynfekcji chemicznej, a wśród nich kwestionowane przez Odwołującego się preparaty Medicarine oraz Chloramix wraz z określeniem stężenia i czasu działania. Bezspornym pomiędzy stronami było, iż środki te nie mają właściwości myjących, a jedynie dezynfekujące. Spółdzielnia w wykazie wskazała również środek Actichlor Plus, który posiada wymagane właściwości myjąco-dezynfekujące. Zatem, Zamawiający nie miał podstaw uznać, iż w ofercie nie wskazano preparatu, który spełniałby wymagania określone w pkt. 2.3.3 siwz.

7

Natomiast, zarzut braku udowodnionego działania biobójczego środka Actichlor Plus we wskazanym w ofercie stężeniu, Izba uwzględniła.

W załączonym do oferty wykazie, Spółdzielnia na stronie 87 określiła stężenie i czas działania preparatu Actichlor Plus, odpowiednio 0,36 % i 15 minut, załączając ulotkę informacyjną producenta, potwierdzającą działanie biobójcze w stężeniu 0,41 %. W toku rozprawy Przystępujący oświadczył, iż podane w wykazie stężenie wynikało z błędnego jego przeliczenia. Tym samym należało uznać, iż pomiędzy oświadczeniem, a dokumentem załączonym do oferty zachodzi niezgodność, której Zamawiający nie wyjaśnił w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Treść oświadczenia nie znajduje potwierdzenia w dokumentach potwierdzających biobójczość środka w innym stężeniu niż określona przez Wykonawcę. Na tej podstawie, Izba stwierdziła, iż Zamawiający powinien w toku powtórnego badania oferty Spółdzielni wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień i ewentualnie uzupełnienia wykazu, jako zawierającego błąd co do podanej wielkości stężenia.

Zarzut braku dołączenia do oferty ulotek informacyjnych dla produktów Chirozan, Chloramix DT, Desam Extra, Desprey, Izba oddaliła. Wykonawca uzupełnił w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp brakujące ulotki informacyjne, w proteście Odwołujący się nie kwestionował prawidłowości wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, zatem zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy pzp zgłoszony w odwołaniu nie został poprzedzony protestem.

Izba uznała za bezzasadny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, w związku z czym nieuczciwej konkurencji polegającym na zaniechaniu uwzględnienia w cenie oferty Spółdzielni wzrostu minimalnego wynagrodzenia od stycznia 2009 r. Zamawiający we wzorze umowy w § 11 ust. 3 zastrzegł możliwość wzrostu wynagrodzenia w przypadku zmiany stanu prawnego między innymi z tytułu „wzrostu najmniejszego wynagrodzenia”. Nie można zatem czynić zarzutu nieuczciwej konkurencji, skoro warunki

kontraktu są takie same dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca mógł kalkulując cenę uwzględnić obecnie obowiązującą wysokość minimalnego wynagrodzenia, które w przypadku jego wzrostu będzie podstawą do aneksowania umowy o zamówienie na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

8

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886), kosztami Odwołującego się stanowiącymi koszty wynagrodzenia pełnomocnika (do maksymalnej wysokości wynikającej z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania), Izba obciążyła Zamawiającego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

9