

WYROK

z dnia 25 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Izabela Niedziałek - Bujak

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Towarzystwo Handlowe „Alplast” Sp. jawna A Bąk i Spółka ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Opieki Zdrowotnej - Poznań Stare Miasto ul. Szkolna 8/12, 61- 833 Poznań**, protestu z dnia 30 listopada 2009r.

przy udziale wykonawcy XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie XXX.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Towarzystwo Handlowe „Alplast” Sp. jawna A Bąk i Spółka ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł. 00 gr. (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy)** z kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego **Towarzystwo**

Handlowe „Alplast” Sp. jawna A Bąk i Spółka ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg.

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 930,00 zł. 00 gr. (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści złotych zero groszy)** przez **Towarzystwo Handlowe „Alplast” Sp. jawna A Bąk i Spółka ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg** na rzecz zamawiającego **Zakładu Opieki Zdrowotnej - Poznań Stare Miasto ul. Szkolna 8/12, 61- 833 Poznań**, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika i kosztów dojazdu na rozprawę,

- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł. 00 gr. (słownie: XXX)** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,

- 4) dokonać zwrotu kwoty **3 056,00 gr (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy)** z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Towarzystwa Handlowego „Alplast” Sp. jawnej A Bąk i Spółka ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg.**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego dla potrzeb nowo powstających oddziałów Szpitala przy ul. Szwajcarskiej w Poznaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, podzielonym na 4 części (BZP Nr 1 poz. 192691 z 30.10.2009 r.), w dniu 1 grudnia 2009 r. (pismem z dnia 30 listopada 2009 r.) został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Towarzystwo Handlowe „Alplast” Sp. jawna A Bąk i Spółka z siedzibą w Kołobrzegu w zakresie 1 i 3 części zamówienia na dostawę komputerów.

Złożenie protestu nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 27 listopada 2009 r. o

odrzuconiu oferty odwołującego na część 1 (komputery 89 szt.) i część 3 (komputery 41 szt.), jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wskutek powiadomienia o wyborze oferty wykonawcy Mariusza Rychlika EWAM SYSTEM w siedzibą w Poznaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu – Zakładowi Opieki Zdrowotnej - Poznań Stare Miasto naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655; z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.

2

1420, Nr 227, poz. 1505; z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241), dalej ustawy Pzp, tj.: art. 89 oraz art. 91ust. 1 przez:

- 1) bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, mimo że jest ona zgodna z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ),
- 2) dokonanie wyboru oferty wykonawcy Mariusza Rychlika EWAM SYSTEM, która nie była najkorzystniejsza w ustalonym kryterium oceny,

W uzasadnieniu zarzutów protestu odwołujący podał, iż sprzęt komputerowy zaproponowany w jego ofercie, tj. obudowa zestawów komputerowych spełnia wszystkie wymagania określone postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przekonaniu odwołującego, zamawiający w formularzu ofertowym określił wymagania minimalne. Tylko przy niektórych parametrach zawarł zastrzeżenie „nie większe niż...” np. w przypadku oznaczenia mocy zasilacza, lub też maksymalne np. dla reakcji serwisu. Odwołujący podkreślił, iż przy opisie obudowy, która została zakwestionowana w jego ofercie, żadne tego rodzaju zastrzeżenia nie zostały podane. Stąd odwołujący wywodzi wniosek, iż tym samym zamawiający dopuścił każdą obudowę większą, a w tym zawartą w jego ofercie „miditower.”

Odwołujący powołując się na naruszenie swego interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności: odrzucenia jego oferty i wyboru oferty Mariusza Rychlika EWAM SYSTEM Technologie Informatyczne,
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 1 grudnia 2009 r., do postępowania wywołanego protestem, pismem z 4 grudnia 2009 r. zgłosił swoje przystąpienie wykonawca wybrany na część 1 i 3 zamówienia Mariusz Rychlik EWAM SYSTEM Technologie Informatyczne z siedzibą w Poznaniu, który wniósł o utrzymanie czynności wyboru jego oferty oraz utrzymanie czynności odrzucenia oferty odwołującego. W uzasadnieniu podał, iż zamawiający wymagał obudowy typu „microtower”, dając tym do zrozumienia, iż pragnie zakupić komputery niewielkich rozmiarów. Odwołujący zaakceptował postanowienia SIWZ, zatem był zobowiązany zaoferować produkt o parametrach oczekiwanych. Komputery typu „microtower” są droższe, więc dopuszczenie obudowy typu „miditower” na etapie oceny ofert, stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wykonawca ten za zasadne uznał odrzucenie oferty odwołującego, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3

Pismem z dnia 14 grudnia 2009 r. doręczonym w tej samej dacie (w terminie na rozstrzygnięcie wszystkich protestów), zamawiający oddalił protest w całości uznając go niezasadnym.

Zamawiający odpierał zarzuty protestu stwierdzając, iż zaoferowana obudowa „miditower” nie odpowiada typowi obudowy wyraźnie określonemu jako „microtower,” z czego wprost wynika, że oczekiwał komputerów o niewielkich rozmiarach. Dopuszczenie innego typu obudowy stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji wobec innych wykonawców, a oferty stałyby się nieporównywalne. Zamawiający zaznaczał, iż prawem wykonawcy było zgłaszanie w swoim czasie zapytań do SIWZ, jeżeli wydawały się one niewystarczająco jasne, z czego odwołujący nie skorzystał, a więc zaakceptował warunki podane w SIWZ, a w szczególności postanowienia pkt 1.1 i 1.5, z których wynika, iż odrzucone zostaną oferty, które nie będą zawierały wszystkich wymaganych informacji i nie będą spełniały chociażby jednego z postawionych warunków.

W odwołaniu wniesionym w dniu 18 grudnia 2009 r. (pismem z 15 grudnia 2009 r.), z kopią przekazaną zamawiającemu w dniu 16 grudnia 2009 r.), zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, iż jego interes prawny został naruszony, przez brak możliwości otrzymania zamówienia publicznego w następstwie niezgodnego z zasadami postępowania odrzucenia złożonej oferty. W uzasadnieniu, odwołujący ponowił całą argumentację protestu. Przytoczył fragmenty formularza ofertowego na dostawę sprzętu komputerowego oraz definicje pojęć w odniesieniu do typów obudowy, podane na stronach internetowych wikipedii. Odnosząc się do stanowiska zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, zaznaczał, iż nie dokonano zmiany SIWZ, a rozmiary obudowy nie były wprost w specyfikacji podane, zatem przy badaniu ofert, powinny obowiązywać postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podające minimalne wymagania, gdyż maksymalny rozmiar obudowy nie został podany. Dodatkowo zamawiający wymagał, aby ilość dostępnego miejsca w obudowie wystarczała co najmniej do montażu wskazanych w SIWZ urządzeń. W opinii odwołującego świadczy to, iż zostały dopuszczone różne rodzaje obudów stojących. Dokonaną przez zamawiającego ocenę jego oferty, uznał za niemającą oparcia w postanowieniach SIWZ oraz prawnie ułomną, gdyż zaoferował urządzenie zgodne z warunkami, gwarantujące stabilność, bezawaryjność i za najniższą cenę. Odwołujący podniósł nowy zarzut, iż przez odrzucenie rozwiązań konkurencyjnych i zawężenie dostępnych rozwiązań do wąskiej grupy dostawców, zamawiający naruszył przepisy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

4

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednakże dotyczy odrzucenia oferty wykonawcy, a więc jest dopuszczalne przepisem art. 184 ust. 1a pkt 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania określone art. 187 ust. 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania z załącznikami, oferty odwołującego, pism stron i przystępującego, złożonych w postępowaniu protestacyjno - odwoławczym. Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i przystępującego, przedstawione do protokołu rozprawy, wraz ze złożonym pismem – opinią z dnia 19 lutego 2009 r. wystawioną przez p. Bartosza R.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów protestu, jak stanowi art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, Izba ustaliła co następuje.

Przedmiot zamówienia stanowi dostawa sprzętu komputerowego dla potrzeb nowo powstających oddziałów Szpitala przy ul. Szwajcarskiej w Poznaniu, w tym: - część 1 i 3 (komputery).

Na część 1 zamówienia, oferty złożyli:

- odwołujący podając cenę brutto 141 1544 zł. (najkorzystniejsza cena),
- wykonawca Mariusz Rychlik EWAM SYSTEM Technologie Informatyczne – cena brutto 182 305,82 zł.

Na część 3 zamówienia, oferty złożyli:

- odwołujący podając cenę brutto 65 026,00 zł. (najkorzystniejsza cena),
- wykonawca Mariusz Rychlik EWAM SYSTEM Technologie Informatyczne – cena brutto 83 983,58 zł.

W piśmie z dnia 27 listopada 2009 r. zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty odwołującego podał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wskazując, iż w części 1 i 3 wystąpiła niezgodność oferty z warunkami określonymi w SIWZ (pkt 1.1 w związku z pkt 1.5) oraz formularzem ofertowym. Zamawiający w obu częściach wymagał obudowy w rozmiarze „microtower,” podczas gdy w ofercie odwołującego zaoferowano obudowę w większym rozmiarze, czyli „miditower,” a zatem oferta złożona na część 1 i 3 zamówienia nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

Specyfikacja Istotnych warunków zamówienia w części 1 - Opis przedmiotu zamówienia pkt 1.1 zawiera uwagę, iż brak potwierdzenia na formularzu ofertowym wymaganych parametrów technicznych, opisanych w części I oraz wszystkich wymagań określonych w częściach II i III - spowoduje odrzucenie oferty. Zamawiający w punkcie 9.10.2 SIWZ podał, iż nie zakwalifikuje jako możliwych do poprawy niezgodności opisu (w ofercie) z opisem przedmiotu zamówienia, określonym w punkcie 1.1 SIWZ oraz w formularzu ofertowym lub gdy opis przedmiotu oferty nie będzie zawierał wszystkich wymaganych informacji.

Jako jedyne kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej została ustanowiona najniższa cena. W formularzu ofertowym zarówno na część 1 i 3 zamówienia, zamawiający w odniesieniu do elementów komputera podał – wymagania minimalne parametry techniczne, własności użytkowe. Wykonawca miał podać w osobnej kolumnie parametry oferowane, potwierdzające spełnienie warunków wymaganych oraz podać zakresy oferowane. W odniesieniu do obudowy – wymagany standard to: „microtower” w standardzie µATX lub µBTX.

Zarówno w części 1 jak i 3 zamówienia w formularzu ofertowym, odwołujący zaoferował komputery z obudową „miditower” ATX. Nazwa modelu producenta LOGIC B20.

Izba zważyła co następuje.

Przytoczone wyżej dyspozycje zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do rodzaju obudowy oferowanych komputerów należy uznać za sprecyzowane w sposób wystarczająco jasny i dokładny w rozumieniu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, umożliwiające złożenie prawidłowej oferty. Zaproponowana obudowa w rozmiarze (wersji) „miditower” nie spełnia postawionych wymagań odnośnie obudowy komputera.

Zdaniem Izby, nie można oceniać jedynie wielkości obudowy komputera bez uwzględnienia łącznego pozostałych wymagań, tak co do jego wyposażenia kompatybilnego z typem obudowy, jak i wszystkich zakładanych funkcji. Możliwości rozbudowy komputera o nowe wewnętrzne urządzenia i rozszerzanie wachlarza zastosowań stosownie do potrzeb zamawiającego, który wyjaśniał, iż w sposób zamierzony wymagał obudowy małej, umożliwiającej umieszczenie komputerów w specjalnych miejscach w biurkach, a nie na podłodze, dla umożliwienia utrzymania czystości pomieszczeń, zgodnie z ustalonymi standardami, bez przemieszczania tego sprzętu. Z tych względów, przedstawione w odwołaniu zestawienie rozmiarów: szerokości, głębokości oraz wysokości wybranych przez odwołującego modeli w wersji „microtower” i „miditower,” z których odwołujący wywodzi, iż są one w porównywalnych wielkościach, nie może zostać uznane za miarodajne. Odwołujący

nie podał, jakie są konkretne rozmiary oferowanej przez niego obudowy LOGIC B20 „miditower” ATX. Bez znaczenia jest, iż słownik języka polskiego ani słownik wyrazów obcych nie zawierają definicji „microtower, minitower ani miditower.” Znaczeniowo słowa te dają się przetłumaczyć jako „miniwieża” i „średnia wieża.” Użyte nazewnictwo tak w opisie w SIWZ, jak i w ofercie odwołującego, określa standard obudowy według nomenklatury producenta i było na tyle jasne, iż wykonawcy nie zwracali się o żadne wyjaśnienia. Sam odwołujący podaje definicje obudowy, stosowane w praktyce i zrozumiałe dla profesjonalistów z zakresu budowy komputerów, ich wykorzystywania i obrotu. Obudowa typu „tower” - stojąca o kształcie wysokiego wąskiego prostopadłościanu. Dzieli się na:

- „minitower” - ma najmniejszą pojemność i umożliwia montaż dwóch małych stacji dyskiekiet i dwóch dużych (napęd CD ROM) napędów;
- „miditower” – najczęściej stosowana stanowi rozwiązanie dla typowych zastosowań komputera. Umożliwia montaż 2 małych i 3,4 dużych napędów,
- „big tower” - największa obudowa typu „tower” najczęściej stosowana w serwerach.

Z powyższego wynika, iż nie są tu decydujące same rozmiary, ale również rodzaj i ilość zainstalowanych wewnątrz obudowy urządzeń, możliwość podłączenia urządzeń peryferyjnych, rozszerzenie zakresu zastosowań komputera. Skoro zamawiający wymagał obudowy w standardzie „microtower”, to tym samym określał wyposażenie komputera w

odniesieniu do funkcji, które zamierzał wykonywać przy jego pomocy, kompatybilny z pozostałym opisem technicznym zamieszczonym w specyfikacji. Opis przedmiotu zamówienia, jest zawsze decyzją własną zamawiającego, odzwierciedleniem jego potrzeb. Wykonawca jedynie wtedy może kwestionować opis podany w SIWZ, jeżeli narusza on przepis art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, utrudnia lub uniemożliwia złożenie oferty oraz wówczas gdy może utrudniać uczciwą konkurencję. W proteście odwołujący nie podnosił tego rodzaju zarzutów, iż zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Rozszerzanie zarzutów w odwołaniu jest niedopuszczalne, prawnie nieskuteczne i nie podlega rozpoznaniu przez Izbę. Ponadto zarzuty takie dotyczą postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które mogły zostać oprotestowane w stosownym do tego terminie ustawowym, a nie po dokonaniu wyboru oferty. Wszelkie zarzuty odwołującego, dotyczące wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, opisu przygotowania ofert oraz naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 - 3, należy uznać za spóźnione, albowiem są to w ocenie Izby, zarzuty odnoszące się do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które mogły być skutecznie podnoszone w terminie 7 dni od daty zamieszczenia specyfikacji na stronie internetowej zamawiającego, o czym stanowi art. 180 ust. 3 punkt 1 ustawy Pzp. Tego rodzaju zarzuty odwołującego Izba uznała za spóźnione, nie podlegające merytorycznemu rozpatrzeniu.

7

Izba nie zgodziła się z argumentacją odwołującego, że określenie "parametry minimalne" odnosiło się do rodzaju wymaganej obudowy, zatem mogły zostać zaoferowane obudowy typu „miditower” lub nawet „big tower,” co stanowiłoby wnioski nielogiczne, dopuszczające każdą większą obudowę, w rozmiarach i funkcjach znacznie przewyższających potrzeby zamawiającego, np. stosowaną w serwerach. W ocenie Izby, rodzaj obudowy z góry został określony jako „microtower,” standard µATX lub µBTX. W wymienionym punkcie nie dopuszczono zaoferowania innych obudów. Nie zostało przewidziane składanie ofert równoważnych, ponieważ zastosowany opis przedmiotu zamówienia, tego nie wymagał, bowiem nie określał jego przedmiotu przez podanie przykładowych nazw wyrobu lub producenta. Natomiast określenia „minimalny” bądź „maksymalny” odnosiły się wyłącznie do parametrów techniczno – fizycznych wyrażonych liczbowo. Przez podany standard obudowy zamawiający określał elementy komputera np. płytę główną. Ponadto, zamawiający przez opis sprzętu z obudową µATX, zamierzał osiągnąć oszczędności zużycia energii elektrycznej i ograniczenie emisji ciepła, mając na względzie, iż w szpitalu wykorzystuje się łącznie około 600 komputerów.

Niemożliwym do spełnienia jest żądanie odwołującego, aby zamawiający odstąpił od postawionych przez siebie wymagań i ocenił ofertę odwołującego jako prawidłową. Ustalone warunki są wiążące tak dla wykonawców, jak i dla samego zamawiającego, który nie jest uprawniony, aby na etapie oceny ofert, dowolnie interpretować ustalone przez siebie wymagania, jakim ma sprostać oferowany przedmiot zamówienia. Takie odstępstwa byłyby niedopuszczalne i naruszające równe traktowanie wykonawców oraz reguły uczciwej konkurencji. Zamawiający w przytoczonych wyżej postanowieniach SIWZ uprzedzał, iż nie wypełnienie warunków granicznych postawionych w formularzu oferty spowoduje jej odrzucenie. Przedmiot zamówienia stanowi treść oferty jako oświadczenia wykonawcy, w rozumieniu art. 66 § 1 K.c. określającego jej merytorycznie istotne postanowienia. Stąd brak spełnienia tego rodzaju wymagań przesądza o niezgodności oferty z istotnymi postanowieniami SIWZ, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nakazuje, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w sposób przejrzysty, oznacza to między innymi, iż zamawiający winien ustalić w SIWZ przez siebie warunki, jakim mają odpowiadać oferty, egzekwować w sposób, jaki zostały przewidziane. Weryfikacji ofert, może jedynie dokonywać w oparciu o postanowienia, które ustanowił, wiążących również dla samego zamawiającego, który nie jest uprawniony aby je zmieniać czy interpretować w sposób dowolny. Zatem dokonując wyboru oferty, może oprzeć tę czynność wyłącznie o dołączone do oferty dokumenty, w tym przypadku formularza oferty, który z natury rzeczy jako określający treść zaoferowanego świadczenia, nie może ulegać zmianie i uzupełnieniom, poza

8

dopuszczalnymi przypadkami prostowania omyłek i składania wyjaśnień. Zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert, odstępować od ustalonych w SIWZ wymagań, a w szczególności odnoszących się do treści oferty. Postawienie znaku równości ofert, które spełniają postawione wymagania graniczne, z takimi, które ich nie spełniają zawsze narusza zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp równego traktowania wykonawców i respektowania reguł uczciwej konkurencji.

Postępowanie dowodowe wykazało, że zamawiający nie naruszył przepisów art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a zatem czynione zarzuty nie znalazły potwierdzenia.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Z tytułu uzasadnionych kosztów zamawiającego - zastępstwa przez pełnomocnika i kosztów dojazdu na rozprawę, w oparciu o złożone rachunki, Izba orzekła od odwołującego kwotę 3 930,00 zł. na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich pobierania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, Dz. U. Nr 182, poz. 1122).

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

10

11