Sygn. akt: KIO 2574/13

WYROK

z dnia 18 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:
Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**
Protokolant: Paweł Nowosielski
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 listopada 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 listopada 2013 r.** przez wykonawcę: **CADExpert Sp. z o.o. ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Łódzkie; Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Biuro Zamówień Publicznych Al. Piłsudskiego 8, 91-508 Łódź,**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obcią a odwołującego **CADExpert Sp. z o.o. ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **CADExpert Sp. z o.o. ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź** tytułem wpisu od odwołania,
   2.2. zasądza od **CADExpert Sp. z o.o. ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź** na rzecz **Województwa Łódzkiego; Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego Biuro Zamówień Publicznych Al. Piłsudskiego 8, 91-508 Łódź** kwotę **70,90 zł** (słownie: siedemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt groszy,) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 2574/13

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdro enie Systemu informacji geologicznej województwa łódzkiego dla Wydziału Geologii i Koncesji Geologicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego", ogłoszonym w Dz. Urz. UE 2013/S 138-239924 z 18.07.2013 r., w dniu 4 listopada 2013r. zostało zło one w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę CADExpert Sp. z o.o. z siedzibą w łodzi, w kopi przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem zawiadomienia w dniu 25 października 2013 r. o odrzuceniu oferty odwołującego oraz o uniewa nieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Województwu Łódzkiemu - Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Łódzkiego naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp", tj.:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3, i art. 7 ust. 1 Pzp w związku z pkt 3 SIWZ i załącznikiem nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia, przez odrzucenie zło onej oferty - CADExpert Sp. z o.o. jako oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pomimo e zaoferowane urządzenie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), a w przypadku

powzięcia wątpliwości przez zamawiającego co do ewentualnych niezgodności – przez nie wezwanie odwołującego do zło enia wyjaśnień co do treści zło onej oferty oraz nie poprawienia oczywistej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty odwołującego,
2) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp w związku z pkt 6 oraz pkt 7.1. SIWZ przez wykluczenie odwołującego - CADExpert Sp. z o.o. jako wykonawcy, który nie wykazał warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i spełnienia doświadczenia opisanych w pkt 6.1.2 lit a, b i d SIWZ nie wzywając odwołującego do zło enia stosownych wyjaśnień, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp w związku z pkt 6 oraz pkt 7.1. SIWZ,

3) art. 7 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego,
4) art. 7 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 Pzp przez uniewa nienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp poniewa cena najkorzystniejszej oferty przewy sza kwotę, którą zamawiający zamierza i mo e przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1) uniewa nienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uniewa nieniu postępowania,
2) uniewa nienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego, uznanie oferty odwołującego CADExpert Sp. z o.o. za niepodlegającą odrzuceniu i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z wymogami art. 91 ust. 1 i ust. 2 Pzp,
4) dopuszczenie dowodu z dokumentów stanowiących załączniki do niniejszego odwołania w celu wykazania, e zaoferowane urządzenie spełnia wymogi SIWZ (pkt 3 SIWZ e odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu i załącznik nr 1 do SIWZ) oraz, opisane w pkt 6.1.2 a, b i d SIWZ,
6) dopuszczenie (ewentualne) biegłego do udziału w posiedzeniu w celu wydania opinii w sprawie zgodności przedmiotu oferty odwołującego - CADExpert Spółki z o.o., z treścią SIWZ (pkt 3 SIWZ i załącznikiem nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia) - na podstawie art. 189 ust. 3 Pzp.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i ądań odwołujący podał, e skutkiem kwestionowanych czynności zamawiającego, uszczerbku doznał jego interes prawny. Przejawia się to w tym, e odwołujący, który jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma interes w tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z postanowieniami ustawy Pzp i nie mogło być wzruszone na skutek wniesienia środków odwoławczych, a tak e aby jego oferta została uznana przez zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą, co umo liwiłoby zawarcie umowy o wykonanie zamówienia publicznego z zamawiającym, gdy oferta odwołującego była najkorzystniejsza.

Odwołujący wyjaśniał, e w dniu 25 października 2013 r. otrzymał pismo informujące o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o uniewa nieniu postępowania.

Zdaniem odwołującego, zaoferowany w jego ofercie przedmiot zamówienia odpowiada wymogom SIWZ. Niezgodność zło onej oferty z SIWZ dotyczy jedynie wzoru formularza załącznika 2B - Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania - na jakim oferta została zło ona, w szczególności tabeli pkt III dotyczącego urządzenia wielofunkcyjnego.

Odwołujący podał, e w ramach postępowania, w dniu 30 lipca 2013 roku, zamawiający zmienił wzór formularza załącznika nr 2B do oferty, natomiast odwołujący omyłkowo zło ył ofertę przy u yciu formularza, który utracił wa ność.

Nie mniej jednak, odwołujący przekonywał, e zaoferowane urządzenie, mimo braku szczegółowych zapisów, spełnia warunki określone w SIWZ. Zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego zaoferowane urządzenie będzie równie obsługiwało m.in.. systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz będzie pracować w sieci Microsoft Windows.

Odwołujący stwierdził, i składając ofertę miał świadomość, e urządzenie powinno spełniać te oczekiwania i takie zaoferował.

Odwołujący zaznaczał, e w ramach zło onego formularza, zło ył równie oświadczenie, i urządzenie wielofunkcyjne będzie spełniało wymogi pkt 4.2.4 załącznika nr 1 do SIWZ. Niezale nie więc od wzorów dokumentów, odwołujący składając podpis pod ofertą składał jednocześnie oświadczenie, e oferowany przez niego sprzęt komputerowy spełnia parametry techniczne i jakościowe, określone przez zamawiającego.

Odwołujący stwierdził, e odstępstwo stanowiło omyłkę niezamierzoną. Poprawa omyłki polegającej na zastosowaniu niewłaściwego wzoru, zgodnie z ustawą Pzp mo e zostać przeprowadzona, gdy zamawiający dokonuje poprawy omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Dodatkowo odwołujący zauwa ył, e urządzenie wielofunkcyjne jest jednym z elementów składowych rozwiązania informatycznego „System Informacji geologicznej województwa łódzkiego dla Wydziału Geologii i Koncesji Geologicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego", który oferent zobowiązał się dostarczyć i wdro yć. Skutkuje to tym, e odwołujący oferując to rozwiązanie wraz z wdro onym sprzętem komputerowym i urządzeniami wielofunkcyjnymi gwarantował obsługę tak e nowszych systemów operacyjnych w tym Windows 7 Professional 64bit, dla stacji roboczych - a tym samym dla urządzenia wielofunkcyjnego.

Odwołujący zaznaczał, e w ofercie gwarantował wdro enie systemu, który będzie kompatybilny z istniejącą infrastrukturą sprzętową i systemową zamawiającego, czyli z

---

funkcjonującymi systemami operacyjnymi, co obejmuje tak e systemy Windows 7 i Windows 8 oraz e będzie pracować w sieci Microsoft Windows - a tym samym dla urządzenia wielofunkcyjnego. Wymogi przewidziane dla dostarczanego i wdra anego systemu - narzucają wymóg pracy z aktualnymi systemami operacyjnymi oraz wymóg pracy sieciowej, tak e dla pracy w sieci Microsoft Windows.

Odwołujący podkreślał, fakt, e właściwie interpretując duch prawa i wszystkie wytyczne SIWZ oraz ofertę i oświadczenie odwołującego, w ramach oferty zaproponowano urządzenie wielofunkcyjne, która spełnia nadmiarowo wymogi załącznika 2B, poniewa :
- zapewnia obsługę wszystkich wymaganych systemów operacyjnych i wymóg pracy w sieci Microsoft Windows,
- zapewnia obsługę systemów w obu wersjach kodowania, czyli dla 32 bit i 64 bit,
- zapewnia obsługę tak e starszych systemów operacyjnych, w tym Microsoft Windows 2000, dzięki temu zamawiający ma większą elastyczność zapewnienia dostępu do nowych urządzeń tak e dla starszych systemów i urządzeń, bez konieczność ponoszenia dodatkowych inwestycji.

Odwołujący powołał się na załączone, jako dowód oświadczenie autoryzowanego partnera firmy HP - producenta urządzenia wielofunkcyjnego HP Color LaserJet CM6030f, które zostało wymienione w ofercie odwołującego. Tak więc z oświadczenia i dołączonej specyfikacji producenta jednoznacznie wynika, e oferowane urządzenie wielofunkcyjne spełnienia wszystkie wymagania i zalecenia wynikającego z SIWZ oraz uzupełnionego załącznika 2B do SIWZ.
Dowód:
- oświadczenia Aplikom Sp. z o.o. oraz Konsys Sp. j. autoryzowanych partnerów firmy HP, będącego producentem urządzenia wielofunkcyjnego HP Color LaserJet CM6030f, które zostało zaoferowane zamawiającemu,
- informacje ze strony www producenta urządzenia,
- uzupełniony załącznik 2B do SIWZ.

Odwołujący argumentował przedstawione zarzuty w ten sposób, e biorąc pod uwagę podstawę odrzucenia zło onej oferty art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - odnoszący się do merytorycznej niezgodności przedmiotu zamówienia z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czyli na przykład do zaoferowania jakiegoś urządzenia, które nie spełnia minimalnych wymogów zamawiającego, nie zaś do sposobu jej przygotowania, czy te formy, w jakiej została sporządzona oferta. Niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości,

jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym interesy i oczekiwania zamawiającego.

Odwołujący stwierdził, e jego oferta zawierała produkty dokładnie odzwierciedlające parametry, jakie zamawiający zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co potwierdza opis techniczny zaoferowanych wyrobów.

Nawet gdyby przyjąć, i odwołujący w zakresie formularza ofertowego nie przedstawił odpowiednich parametrów urządzenia wielofunkcyjnego potwierdzających spełnienie stawianych wymogów (z czym odwołujący się nie zgodził) - nie mogło to skutkować automatycznym odrzuceniem jego oferty, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający po ocenie ofert, bez przeprowadzania procedury, o której mowa, w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty. Powy sze działanie oraz zaniechanie działania stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp, jak utrzymywał odwołujący, gdy zamawiający w ka dym przypadku wzywa wykonawcę, który nie przedstawił ądanych dokumentów określonych w specyfikacji - art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp - albo przedstawił dokumenty z błędami, niezupełne, wadliwe - do ich uzupełnienia. Zamawiający winien bezwzględnie wezwać odwołującego do uzupełnienia ww. dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp.

Przedstawione okoliczności zło enia oferty, przywiodły odwołującego do wniosku, i jego wolą, jako wykonawcy jest wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami Kodeksu cywilnego oferta jest oświadczeniem woli zawarcia umowy, a treść oferty nale y tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których została zło ona, zasady współ ycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (art. 65 § 1 K.c.). Oferta nie jest więc oświadczeniem woli zło onym w sferze abstrakcyjnej. Jest to oświadczenie zło one w określonych okolicznościach i celu. Jego treścią jest wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w SIWZ.

Jednocześnie odwołujący wywodził, i zamawiający w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do zło onych przez wykonawców ofert, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wzywa wykonawców do składania wyjaśnień. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2009 roku sygn. akt KIO/UZP 992/09 *„Zamawiający nie powinien rezygnować z wyjaśnienia niejasnych części oferty z góry zakładając, i na pewno zmienią one jej treść. Art. 87 ust. 1 zdanie 2. ustawy Prawo zamówień publicznych nale y bowiem interpretować tak, i dopiero ewentualne próby zmiany treści oferty (ceny, przedmiotu, warunków realizacji itp.) w udzielonych wyjaśnieniach nale y uznać za bezskuteczne/niewa ne. Poza tym, biorąc pod uwagę obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania i prawidłowej oceny ofert, art. 87 ust. 1 ustawy Prawo*

zamówień publicznych, nale y odczytywać nie tylko jako czyste uprawnienie zale ne od uznania zamawiającego, lecz raczej jako kompetencję zamawiającego, a zatem prawo do ądania *wyjaśnień połączone z obowiązkiem ich za* ądania *w celu zachowania nale ytej staranności w przeprowadzeniu badania i oceny oferty."*

Odwołujący podnosił, i w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie poprawił omyłki odwołującego mimo faktu, e poprawa nie powodowałaby zmian w treści oferty, nie wezwał go równie do zło enia wyjaśnień w przypadku powziętych wątpliwości, co jest niezgodne z art. 87 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 Pzp. Nie wezwał równie do poprawienia błędów mimo takiego obowiązku - zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp.

Odwołujący informował, e zamawiający wykluczył go z postępowania, jako wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia - wskazując brak wykazania w zło onym przez odwołującego Wykazie wykonanych głównych dostaw i usług - szczegółów wykonywanych prac, pozwalających na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wymogów opisanych w pkt 6.1.2 lit. a, b i d SIWZ. Jednocześnie zamawiający zaniechał wzywania odwołującego do zło enia wymaganych dokumentów. Odwołujący zapewniał, i posiada wszelkie niezbędne dokumenty potwierdzające spełnienie warunków wiedzy i doświadczenia, natomiast wraz z ofertą zło ył jedynie część tych dokumentów, gdy uznał je za wystarczające. Na wezwanie zamawiającego zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, w terminie przez niego wskazanym - dodatkowe dokumenty zostałyby przez odwołującego przedstawione. W związku z brakiem takiego wezwania, odwołujący załączył do odwołania następujące dokumenty:

- uzupełniony załącznik nr 4A do SIWZ, który jednoznacznie potwierdza spełnienie warunków opisanych: w pkt 6.1.2 lit.a SIWZ o w pkt 6.1.2 lit b SIWZ o w pkt 6.1.2 lit d SIWZ,
- w zakresie wymaganych referencji wskazane jest jedno uzupełnienie, w związku, z którym referencja Grupy Lotos SA nie musiała być brana pod uwagę, niemniej załączył zestawienie protokołów odbioru dla usług dla Grupy Lotos SA, niezbędnych jako potwierdzenie nale ytego wykonania dla warunków opisanych: w pkt 6.1.2 lit.a SIWZ, w pkt 6.1.2 lit d SIWZ,

dowód:
- uzupełniony załącznik 4A do SIWZ
- zestawienie protokołów odbioru dla usług dla Grupy LOTOS S.A.
- szczegółowe wyjaśnienia.

Wskazywał, e w konsekwencji spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Nie mo e zostać więc wykluczony z postępowania, a oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 5 listopada 2013 r. przekazane drogą elektroniczną, zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp - nie zło ył aden wykonawca.

Zamawiający odnosząc się do zarzutów odwołania, podtrzymał stanowisko zawarte w powiadomieniu o wynikach przetargu i podał (…). „W *pierwszym rzędzie nale y podkreślić, e bezspornym jest, i Wykonawca w zło onej ofercie tj. w Opisie oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B) oświadczył, e dostarczy urządzenie wielofunkcyjne, które obsługiwało będzie systemy operacyjne: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista®".*

Wykonawca nie zobowiązał się zatem, e urządzenie będzie obsługiwać równie następujące systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz e będzie pracować w sieci Microsoft Windows, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w pkt 4.2.4 załącznika nr 1 do SIWZ.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Wykonawcy, Zamawiający wskazuje, co następuje.

I. Odwołujący w odwołaniu podnosi, i przedstawiony w jego ofercie przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom SIWZ, a niezgodność zło onej oferty z SIWZ dotyczy jedynie wzoru formularza załącznika nr 2B Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania na jakim oferta została zło ona, w szczególności tabeli pkt III dotyczącej urządzenia wielofunkcyjnego.

W odwołaniu Odwołujący sugeruje, i w ofercie zaoferował (str. 3 odwołania) urządzenie HP Color LaserJet CM6030f, które zdaniem Odwołującego zostało wymienione w jego ofercie (str. 5 odwołania).

W pierwszym rzędzie nale y wskazać, i Zamawiający w załączniku nr 2B - Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania, w odniesieniu do urządzenia wielofunkcyjnego nie wymagał od Wykonawców, aby wskazywali producenta i model oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego. Wykonawcy w odniesieniu do urządzenia wielofunkcyjnego zobowiązani byli oświadczyć, odnośnie poszczególnych minimalnych parametrów wymienionych przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), czy oferowane urządzenie spełnia minimalne wymagania Zamawiającego. Oczywiście Wykonawca mógł z własnej woli podać/określić równie producenta i model oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego.

Jednak wbrew temu, co sugeruje Odwołujący, nie wskazał on w zło onej ofercie (tj. nie zaoferował) konkretnego urządzenia wielofunkcyjnego. Nie zostało ono wskazane ani w

---

załączniku nr 2B do SIWZ - Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania ani w adnym innym miejscu oferty Odwołującego. Nie mo na, się zatem zgodzić ze urządzenie HP COLOR LaserJet CM6030f zostało stwierdzeniami Odwołującego, i e zostało wymienione w jego ofercie. Przeczy temu treść oferty zaoferowane oraz, Odwołującego.

To dopiero na etapie składania odwołania, w uzasadnieniu do niego, Odwołujący wyraził wolę zaoferowania urządzenia HP COLOR LaserJet CM6030f, sugerując jednocześnie, i miało to miejsce ju na etapie składania oferty.

Odwołujący w odwołaniu, jako dowody, i rzekomo zaoferowane przez niego urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego powołuje się na oświadczenia firm Aplikom sp. z o.o. oraz Konsys sp. j. oraz informacje ze strony internetowej producenta urządzenia. Dokumenty powy sze jednak e pozostają bez znaczenia dla niniejszej sprawy.
Stanowią one jedynie potwierdzenie, i urządzenie HP COLOR LaserJet CM6030f istotnie spełnia wymagania Zamawiającego. Jednak ze zło onej [oferty] w aden sposób nie wynika, i zaoferowano właśnie to urządzenie, bowiem urządzenie HP COLOR LaserJet CM6030f do którego odnoszą się wy ej wymienione dokumenty nie zostało wskazane w adnym miejscu w ofercie Odwołującego. Stwierdzenia przytaczane przez Odwołującego w uzasadnieniu do odwołania nie mogą zastępować oświadczeń zło onych w ofercie. Równie zło enie w załączeniu do odwołania nowego Opisu sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ), który miałby potwierdzać, i oferowane urządzenie wielofunkcyjne spełnia wymagania Zamawiającego, nie mo e zastąpić tego pierwotnie zło onego.
II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, i ten niewłaściwie zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzucając ofertę Odwołującego ze względów formalnych (sposobu jej przygotowania, formy w jakiej została sporządzona) nie zaś powodu merytorycznej niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w pkt 4.2.4 załącznika nr 1 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, po zmianie treści SIWZ wprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r., wymagał między innymi, aby oferowane urządzenie wielofunkcyjne obsługiwało następujące systemy operacyjne: Microsoft® Windows® XP; Windows Vista® , Windows 7, Windows 8 oraz pracowało w sieci Microsoft Windows.
Stosowne zapisy znalazły się równie w załączniku nr 2B do SIWZ - Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania. Wykonawcy zobowiązani byli wypełnić niniejszy załącznik wpisując odpowiednio „TAK" bądź „NIE" określając w ten sposób czy oferowany

sprzęt i oprogramowanie spełnia poszczególne minimalne wymagania określone przez Zamawiającego.
Odwołujący, w zło onym przez siebie Opisie oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania w pkt III, dotyczącym urządzenia wielofunkcyjnego oświadczył, i oferowane urządzenia obsługuje następujące systemy operacyjne: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista®.
Z powy szego zatem jednoznacznie wynika, e Odwołujący nie zobowiązał się do tego, e oferowane przez niego urządzenie będzie obsługiwać następujące systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz e będzie pracować w sieci Microsoft Windows, co było wymagane przez Zamawiającego.
Oferta Odwołującego nie odpowiada zatem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poniewa zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie wielofunkcyjne nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ).
Nie mo na zgodzić się z tezą Odwołującego, i jego oferta została odrzucona ze względów formalnych (sposobu jej przygotowania, formy w jakiej została sporządzona) nie zaś z powodu merytorycznej niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym wyraźne wskazuje na merytoryczną niezgodność zaoferowanego przez Odwołującego urządzenia wielofunkcyjnego tj. urządzenia, co do którego Odwołujący nie zobowiązał się, i będzie ono obsługiwać równie następujące systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz e będzie pracować w sieci Microsoft Windows. W uzasadnieniu do odrzucenia oferty Odwołującego wskazano bowiem: „Wykonawca CADExpert sp. z o.o. jednak w swej ofercie nie uwzględnił tych zmian i w zło onym przez siebie Opisie oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) oświadczył, e dostarczy urządzenie wielofunkcyjne, które: obsługiwało będzie systemy operacyjne: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; e urządzenie będzie obsługiwać równie Windows Vista®" - brak zatem zobowiązania,
następujące systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz, e będzie pracować w sieci Microsoft Windows.

Zatem, nale y stwierdzić, i oferta Wykonawcy CADExpert sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poniewa zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie wielofunkcyjne nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ). W tym zakresie

11

---

niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie mo na poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poniewa oznaczało by to konieczność dodania do zaoferowanego przez wykonawcę urządzenia dodatkowych funkcjonalności, których to wykonawca wcześniej nie ujął w opisie oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania. Tym samym była by to istotna zmiana w ofercie, poniewa zmierzająca do zmiany sposobu wykonania zamówienia przez Wykonawcę względem pierwotnie zło onego w ofercie oświadczenia w tym zakresie.
Odwołujący podnosi, i „Niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspakajającym interesy i oczekiwania Zamawiającego."
Zamawiający w pełni podziela w tym punkcie stanowisko Odwołującego i pragnie podkreślić, i właśnie z taką sytuacją mamy odczynienia w przypadku oferty Odwołującego.
Odwołujący nie zobowiązał się do tego, i urządzenie przez niego oferowane obsługiwać będzie równie systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz e będzie pracować w sieci Microsoft Windows i tym samym mamy do czynienia z sytuacją, w której oferowane urządzenie wielofunkcyjne nie odpowiada opisanemu w SIWZ przez Zamawiającego przedmiotowi zamówienia.
Jak wskazano w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2013 roku KIO 1268/13 oraz wyroku z dnia 6 marca 2013 roku KIO 401/13 „Mo na generalnie przyjąć, i niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyra a wykonawca i przez jej zło enie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2012 KIO 1665/12 wskazano z kolei, e „... niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrze enie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie.
Wobec powy szego na uwzględnienie nie zasługuje argumentacja Odwołującego, i : „Oferta przygotowana przez Odwołującego zawierała produkty dokładnie odzwierciedlające parametry, jakie Zamawiający zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co potwierdza opis techniczny zaoferowanych wyrobów."

12

„Nale y uwzględnić dodatkowo fakt, e właściwie interpretując duch prawa i wszystkie wytyczne SIWZ oraz ofertę i oświadczenie Odwołującego, w ramach oferty zaproponowano urządzenie wielofunkcyjne, która spełnia nadmiarowo wymogi załącznika 2B, poniewa : zapewnia obsługę wszystkich wymaganych systemów operacyjnych i wymóg pracy w sieci Microsoft Windows, zapewnia obsługę systemów w obu wersjach kodowania, czyli dla 32 bit i 64 bit zapewnia obsługę tak e starszych systemów operacyjnych, w tym Microsoft Windows 2000, dzięki temu Zamawiający ma większą elastyczność zapewnienia dostępu do nowych urządzeń tak e dla starszych systemów i urządzeń, bez konieczności ponoszenia dodatkowych inwestycji." Poniewa : z oferty Odwołującego wynika jasno, i zobowiązał się jedynie do tego, i urządzenie wielofunkcyjne obsługiwać będzie systemy operacyjne Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista®, brak jest zobowiązania do tego, i urządzenie wielofunkcyjne obsługiwać będzie równie systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz e będzie pracować w sieci Microsoft Windows, wbrew temu co twierdzi Odwołujący z jego oferty nie wynika, i oferował urządzenie HP COLOR LaserJet CM6030f.
III. Odwołujący podnosi równie , i w ramach zło onego formularza, Odwołujący zło ył równie oświadczenie, i urządzenie wielofunkcyjne będzie spełniało wymogi pkt 4.2.4 załącznika nr 1 do SIWZ. Dalej Odwołujący uzasadnia, i niezale nie od wzoru dokumentów

Odwołujący składając podpis pod ofertą składa jednocześnie oświadczenie, e oferowany sprzęt komputerowy spełnia parametry techniczne i jakościowe, określone przez Zamawiającego.
Zamawiający jednak e nie mo e uznać, i to ogólne oświadczenie Odwołującego przesądzać będzie o zgodności oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego z wymaganiami Zamawiającego, skoro przeczą temu szczegółowe zapisy oferty Odwołującego w odniesieniu do obsługiwanych przez oferowane urządzenie wielofunkcyjne systemów operacyjnych.
Powy szy pogląd znajduje potwierdzenie w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2013 roku KIO 342/13 w myśl którego „Ogólne deklaracje rutynowo zamieszczane w formularzach oferty nie mogą stanowić wyrazu wią ących *intencji wykonawcy - zaoferowania* świadczenia *zgodnego z wymaganiami zamawiającego, skoro zaprzeczają temu stwierdzeniu zobowiązania szczegółowe zaciągnięte w ofercie - które jednocześnie miałyby stanowić przedmiot sprostowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p." Podobnie w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2012 roku KIO 2296/12 wskazano, i „Wykonawca nie mo e wszelkich niezgodności lub braków w opisie jego zobowiązania zawartego w ofercie, deprecjonować, np. przez powołanie się na oświadczenia o zgodności oferty z SIWZ zwyczajowo pomieszczane w formularzach ofertowych. To zakres informacji, wymaganych i podawanych w ofercie, stanowi o zgodności oferty z SIWZ, a nie deklaracje w*

ofercie składane. W przeciwnym wypadku instytucja niezgodności oferty z SIWZ ulegałaby właściwie likwidacji, a ądanie *zamieszczenia w ofercie opisu czy innego dookreślenia zaciąganego zobowiązania nie miałoby sensu i pozbawione byłoby doniosłego prawnie znaczenia."*
IV. Odwołujący zarzucił równie Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust.3 Pzp, poprzez niewezwanie go do uzupełnienia formularza ofertowego.
Zamawiający zwraca uwagę, i opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowi stricte element oferty, tj. wolę wykonania przez wykonawcę zamówienia w określony sposób. Dokument ten odnosił się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegółowiające jego zakres oraz sposób wykonania.
Zamawiający w sposób jednoznaczny określił status Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania w pkt 11.14 SIWZ zapisując, i „Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) stanowić będzie treść oferty oraz będzie jednym z dokumentów stanowiących o zgodności oferty z przedmiotem zamówienia. Dokument ten nie będzie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z powy szym w sytuacji: braku Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) lub gdy dokument ten będzie wskazywały na niezgodność zło onej oferty z SIWZ bądź nie pozwoli na jednoznaczne ocenienie oferty (np. brak odniesienia się do wszystkich wymaganych parametrów), oferta zostanie odrzucona, jako oferta której treść nie odpowiada treści SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp)."
Tym samym, zatem, wbrew twierdzeniom wykonawcy, niedopuszczalne byłoby wzywanie go do uzupełnienia powy szego dokumentu gdy nie był to dokument, który Wykonawcy mieli zło yć w celu potwierdzenia, e oferowane usługi i dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, a uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 Pzp podlegają jedynie dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1.
Wskazać nale y, e w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2012 roku KIO 2618/12 wskazano „ e treść oferty (oferta sensu stricto) składa się z dwóch rodzajów dokumentów (tzw. przedmiotowych): 1) nieuzupełnialnych, takich jak formularz oferty, formularz cenowy, kosztorys, zestawienie parametrów technicznych, harmonogram (status dwóch ostatnich jako uzupełnialnych/nieuzupełnialnych mo e zale eć od tego, jaki charakter nada im zamawiający); 2) uzupełnialnych - o których mowa w art. 25 ust, 1 pkt 2 p.z.p, i § 5 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e

ądać *zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Ponieważ oba rodzaje dokumentów stanowią treść oferty, obu tych grup dotyczy zawarty w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakaz*

zmiany treści oferty (zatem uzupełnienie dokumentu mo e go korygować, ale nie mo e prowadzić do zmiany oferty). Największą trudność w rozró nieniu, czy dany dokument jest uzupełnialny, mo na dostrzec w ramach dokumentów, które mo na uznać za „opis", gdy jednocześnie jest to dokument wskazany w § 5 rozporządzenia, jak i mo e on być dokumentem zawierającym najbardziej istotną i ścisłą treść oferty. Dlatego istotne jest, jaki charakter tego dokumentu zamawiający wska e w specyfikacji istotnych warunków zamówienia."
Skoro zatem Zamawiający wyraźnie wskazał, i opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) jest dokumentem nieuzupełnianym i stanowiącym treść oferty, niedopuszczalne byłoby wzywanie wykonawcy do jego uzupełniania, bowiem stanowiło by to naruszenie zakazu dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty.
Nadanie takiego charakteru opisowi oferowanego sprzętu i oprogramowania jest zresztą zgodnie z orzecznictwem w tym między innymi wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2012 roku KIO 2296/12 w myśl którego „dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegółowiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyra ające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. W adnym razie nie mogą zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego tzw. „dokumenty przedmiotowe", o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, i które zostały przykładowo wskazane w § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakich mo e ądać *zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817)."*
V. Zgodnie z art. 87. 1 Pzp zd.1 w toku badania i oceny ofert zamawiający mo e ądać *od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści zło onych ofert., przy czym w zd.2 wyraźnie zastrze ono, i niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących zło onej oferty oraz, z zastrze eniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Jak podkreśla się w orzecznictwie, między innymi w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 15 lutego 2013 roku KIO 214/13 zamawiający, u którego zrodziły się jakiekolwiek wątpliwości, co do*

---

treści oferty jest wprost zobowiązany (ze względu na regułę nale ytej staranności), a nie tylko uprawniony, do ądania *wyjaśnień od wykonawcy.*
Tym samym obowiązek wyjaśnienia treści oferty następuje jedynie wtedy, gdy u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości co to treści oferty.
W niniejszej sprawie sytuacja taka nie występuje - treść oferty Odwołującego sformułowana była w sposób precyzyjny i niesprzeczny a tym samym było jasne dla Zamawiającego, jakie systemy oferuje Wykonawca. Jakikolwiek element oferty Odwołującego nie wskazuje na to, i poza systemami Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista® jego urządzenie miało by obsługiwać równie jakiekolwiek inne systemy operacyjne. Brak jest w ofercie Odwołującego jakichkolwiek niejasności czy niespójności w tym zakresie, w tym brak jest wskazania (wbrew twierdzeniom Wykonawcy) i oferuje on urządzenie HP Color LaserJet CMGO30f, które obsługuje równie inne systemy.
Odwołujący jednoznacznie wskazał tylko na obsługę systemów Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista® i aden z elementów jego oferty nie wskazuje, i miało by być inaczej.
W tej sytuacji, oceniając obiektywnie, Zamawiający nie mógł powziąć jakikolwiek wątpliwości co do treści oferty i wyjaśniać jej treści w trybie art. 87. 1 Pzp.
W ocenie Zamawiającego Odwołujący błędnie rozumie instytucję wyjaśnień treści oferty. Instytucja ta bowiem nie słu y zmianie istotnych postanowień treści oferty.
Jak wskazano w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2013 roku KIO 579/13 (LexPolonica nr 5796617) nieuprawnione byłoby wyjaśnienie treści oferty prowadzące do jej uzupełnienia bądź zmiany. Wyjaśnieniu podlegać mo e w szczególności niespójna treść oferty bądź innego rodzaju niejasności. Za taką niespójność czy niejednoznaczność nie mo na jednak uznać braku określonych oświadczeń w treści zło onej przez wykonawcę oferty.
Wobec powy szego Zamawiający nie miał podstaw do występowania do Odwołującego o

wyjaśnienia treści zło onej przez niego oferty.
Zwa yć nale y, i takie działanie prowadziło by do naruszenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania Wykonawców, mogło by być równie uznane za negocjacje między Zamawiającym a Wykonawcą zabronione normą art. 87 ust.1 Pzp.
Następny zarzut, który formułuje Odwołujący to naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie tj. nie poprawienie omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na niezgodności oferty Odwołującego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

16

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego wskazał i „w tym zakresie niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie mo na poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poniewa oznaczało by to konieczność dodania do zaoferowanego przez wykonawcę urządzenia dodatkowych funkcjonalności, których to wykonawca wcześniej nie ujął w oferowanego sprzętu komputerowego i opisie oprogramowania. Tym samym była by to istotna zmiana w ofercie, poniewa zmierzająca do zmiany sposobu wykonania zamówienia przez Wykonawcę względem pierwotnie zło onego w ofercie oświadczenia w tym zakresie."
Jak wskazuje się w literaturze i doktrynie, obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 87 ust. 2 pkt 3 jest poprawa omyłek innych ni oczywiste pisarskie lub rachunkowe, które spełniają łącznie określone w przepisie warunki:
- mają charakter omyłki,
- polegają na niezgodności oferty z SIWZ,
- nie powodują istotnych zmian w treści oferty.
Jak wskazano w Wyroku z dnia 6 kwietnia 2012 roku KIO 580/12 (Legalis 542002,) w którym w tezie 2 wskazano, i zgodnie z art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych niedopuszczalne jest, z zastrze eniem ust. 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w treści oferty zło onej przez wykonawcę. Tym samym niedopuszczalna jest zmiana treści oferty poprzez jej uzupełnianie o wskazywanie kolejnych produktów czy te oferowanie świadczenia *usługi przy u yciu niezaoferowanych pierwotnie urządzeń. Stwierdzenie takich braków przez zamawiającego powinno stanowić dla niego podstawę do odrzucenia oferty, nie zaś do wzywania wykonawcy do zło enia obu wykazów uzupełnionych o stwierdzone braki w ich treści.*
Zamawiający wskazuje na fakt, i w okolicznościach rozpatrywanej sprawy nie mo na było przeprowadzić procedury przewidzianej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku oferty Odwołującego, poniewa poprawienie omyłki w tej ofercie, zdaniem Zamawiającego, oznaczałoby wprowadzenie istotnych zmian do oferty Odwołującego.
Zamawiający oprócz wskazanych przez Odwołującego systemów operacyjnych musiałby jeszcze dodać w treści oferty Windows 7 oraz Windows 8 a tak e wskazać, i oferowane urządzenie pracować będzie w sieci Microsoft Windows, których to funkcjonalności Odwołujący wcześniej nie ujął w opisie oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania. Zastosowanie przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych doprowadziło by zatem do zmiany sposobu wykonania zamówienia

17

---

przez Odwołującego względem oświadczenia w tym zakresie pierwotnie zło onego w ofercie, a zatem była by to istotna zmiana w treści oferty.
Zwa yć nale y, i Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 marca 2009 roku KIO/UZP 177/09 (LexPolonica nr 2069314) wskazuje, i ze względu na przejrzystość postępowania i zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wykonawcy do udzielonych wyjaśnień muszą mieć takie samo zaufanie jak do treści samej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z tego powodu zamawiający, jak i wykonawcy, są związani udzielonymi wyjaśnieniami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w równym stopniu, jak treścią „pierwotnej" specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jej modyfikacji.
Tym samym zatem, Wykonawca zobowiązany jest do śledzenia *losów postępowania w którym bierze udział, gdy wszelkie wyjaśnienia jak i zmiany zobowiązany jest uwzględnić w swojej ofercie. W niniejszej sprawie Zamawiający zgodnie z prawem dokonał zmiany opisu*

przedmiotu zamówienia, której to zmiany Wykonawca nie uwzględnił w zło onej ofercie. Zmiana dokonana przez Zamawiającego nie była jedynie zmianą formalną a dotyczyła merytorycznej treści SIWZ, jej nieuwzględnienie przez Wykonawcę musi zatem skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp."

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o postanowienia art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wyjaśnieniami, protokołu postępowania z załącznikami, oferty odwołującego, korespondencji przesłanej do odwołującego.

Ponadto Izba rozwa yła stanowiska pełnomocników stron, przedstawione w pismach i do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba ustaliła, co następuje.

Punkt 3.1.2. SIWZ Przedmiotem zamówienia jest „Dostawa i wdro enie Systemu informacji geologicznej województwa łódzkiego dla Wydziału Geologii i Koncesji Geologicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego". Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załącznik 1 do SIWZ oraz załącznik nr 5 – projekt umowy.

6. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.

6.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wyka ą brak podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust.1 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz spełniają na poziomie opisanym poni ej warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (…)

6.1.2. posiadania wiedzy i doświadczenia:

e opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: Zamawiający uzna,

Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, je eli wyka ą, i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, nale ycie wykonali (tj. zakończyli) co najmniej:

a) jedną usługę polegającą co najmniej na wykonaniu systemu do zarządzania dokumentacją, opartego na serwerach relacyjnych baz danych, o wartości minimum 100 000,00 zł brutto (sto tysięcy złotych brutto) ka da usługa,

b) jedną usługę polegającą, co najmniej na wdro eniu systemu do zarządzania zawierającą mapy, opartego na mapowym serwerze aplikacyjnym, dokumentacją danych oraz z bazie graficznym interfejsem zarządzania treścią map, relacyjnej ich atrybutów poprzez umo liwiający uzyskanie informacji o obiektach i edycję na mapie w o wartości internetowej, wskazanie oknie przeglądarki obiektów zł minimum 70 000,00 brutto (siedemdziesiąt tysięcy złotych brutto) ka da usługa,

c) jedną dostawę, w ramach której dostarczyli sprzęt komputerowy (przez sprzęt komputerowy nale y rozumieć: stacje robocze lub urządzenia wielofunkcyjne lub drukarki lub monitory), o wartości minimum 20 000,00 zł brutto (dwadzieścia tysięcy złotych brutto) ka da dostawa,

d) jedną usługę polegającą co najmniej na wdro eniu systemu zarządzania z systemu typu dostępnego dla dokumentacją wykorzystaniem „helpdesk" zleceniodawcy zarówno w trakcie wdro enia jak i w okresie asysty powdro eniowej;

6.3. ocena spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu nastąpi w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach wyszególnionych w pkt 7 SIWZ. Z treści załączonych dokumentów musi jednoznacznie wynikać, i wykonawca warunki spełnia.

6.4. wykonawca nie później ni na dzień składania ofert zobowiązany jest wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu o których mowa w pkt 6.1. SIWZ.

7. Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. (…)

7.1 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu
Wykonawca zobowiązany jest zło yć wraz z ofertą następujące dokumenty:
a) oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (sporządzone zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3A do SIWZ),
b) wykaz wykonanych głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, wraz z załączeniem dowodów, czy zostały wykonane nale ycie (sporządzonym zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 4A do SIWZ).
Za główne usługi Zamawiający przyjmuje następujące usługi:
- usługi polegające co najmniej na wykonaniu systemu do zarządzania dokumentacją opartą na serwerach relacyjnych baz danych,
- usługi polegające, co najmniej na wdro eniu systemu do zarządzania dokumentacją zawierającą mapy, opartego na mapowym serwerze aplikacyjnym, relacyjnej bazie danych oraz z graficznym interfejsem zarządzania treścią map, umo liwiający uzyskanie informacji o obiektach i edycję ich atrybutów poprzez wskazanie obiektów na mapie w oknie przeglądarki internetowej,
- usługi polegające, co najmniej na wdro eniu systemu zarządzania dokumentacją z wykorzystaniem systemy typu „helpdesk" dostępnego dla zleceniodawcy zarówno w trakcie wdro enia jak i w okresie asysty powdro eniowej.
Za główne dostawy Zamawiający przyjmuje dostawy obejmujące, co najmniej dostawę sprzętu komputerowego (przez sprzęt komputerowy nale y rozumieć: stacje robocze lub urządzenia wielofunkcyjne lub drukarki lub monitory).
Zamawiający wymaga, aby w wykazie głównych dostaw lub usług znalazły się równie dostawy i usługi potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, o których mowa w pkt 6.1.2 SIWZ.
Zamawiający wymaga załączenia dowodów, o których mowa poni ej tylko odnośnie dostaw i usług potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, o których mowa w pkt 6.1.2 SIWZ.
Dowodami potwierdzającymi czy dostawy lub usługi zostały wykonane nale ycie są:
- poświadczenie; -
- oświadczenie wykonawcy - je eli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym

charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o których mowa w tirecie pierwszym.
Przez „poświadczenie" nale y rozumieć dokument potwierdzający określone fakty lub wiedzę wystawcy, którego wystawcą nie jest wykonawca. Poświadczeniem będą zatem zarówno dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, np. referencje, jak i dokumenty wystawione przez inny podmiot, który posiada kompetencje, by poświadczyć określone fakty.
UWAGA: Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e ądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składanej (Dz. U. poz. 231) w niniejszym postępowaniu Wykonawca w miejsce poświadczeń, o których mowa powy ej, mo e przedkładać dokumenty potwierdzające nale yte wykonanie dostaw lub usług, określone w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich mo e ądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
11. Opis sposobu przygotowania ofert.
11.3. oferta, oświadczenia oraz dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie załączników do SIWZ powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami (…).
11.14. Na ofertę składa się:
a) Formularz ofertowy przygotowany zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2A do SIWZ (wolne miejsca w formularzu wypełnia Wykonawca) oraz Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania przygotowany zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2B do SIWZ, podpisane przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy,

b) oświadczenia i dokumenty wymienione w pkt 7 SIWZ.
Uwaga: Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) stanowić będzie treść oferty oraz będzie jednym z dokumentów stanowiących o zgodności oferty z przedmiotem zamówienia. Dokument ten nie będzie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z powy szym w sytuacji: braku Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B lub gdy dokument ten będzie wskazywały na niezgodność zło onej oferty z SIWZ bądź nie pozwoli na jednoznaczne ocenienie oferty (np. brak odniesienia się do wszystkich wymaganych parametrów), oferta zostanie odrzucona, jako oferta której treść nie odpowiada treści SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

21

11.15. Wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości i parametrów we wszystkich przeznaczonych do tego miejscach występujących w Formularzu ofertowym (załącznik nr 2A do SIWZ) oraz w Opisie oferowanego sprzętu i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ). Wykonawca nie mo e samodzielnie zmieniać i wprowadzać dodatkowych pozycji do Formularza ofertowego (załącznik nr 2A do SIWZ).
Jedynym kryterium oceny ofert została wyznaczona cena.
Wzór Formularza ofertowego stanowi załącznik nr 2A do SIWZ i podaje, między innymi:

1. Oferujemy wykonanie całości przedmiotu zamówienia za wynagrodzenie ryczałtowe – cenę brutto oferty … (…).
3. Składając ofertę oświadczamy, e (…) oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zapisanymi w SIWZ i załącznikach do SIWZ.

Wzór Formularza Opis oferowanego sprzętu i oprogramowania stanowi załącznik nr 2B do SIWZ i w odniesieniu do pkt III. urządzenia wielofunkcyjnego 1 sztuka – spełniającego wymagania z pkt 4.2.4. załącznika nr 1 do SIWZ, zgodnie z wyspecyfikowanymi wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Kolumna 1 załącznika obejmuje nazwę, kolumna 2 parametry wymagane, kolumna 3 deklarację wykonawcy co do spełnienia poszczególnych pozycji wskazanych parametrów.
Załącznik 3A obejmuje ogólne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.
Załącznik 4A obejmuje wykaz wykonanych głównych dostaw lub usług.
W dniu 30 lipca 2013 r. zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w odniesieniu do pkt III. urządzenia wielofunkcyjnego - spełniającego wymagania z pkt 4.2.4. załącznika nr 1 do SIWZ.
CZĘŚĆ 1 – Wyjaśnienia treści SIWZ oraz zmiany treści WNIOSEK NR 1 Treść wniosku: 4.2.4 Urządzenie wielofunkcyjne. (…).
2. Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie w technologii LED? Odpowiedź Zamawiającego. Zamawiający akceptuje urządzenia drukujące w technologii LED. Zamawiający wprowadza następującą zmianę treści Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ): w pkt 4.2.4 - Urządzenie wielofunkcyjne - 1 sztuka, Tabela: Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego, wiersz: Parametry drukowania, dotychczasowy zapis:
„Technologia druku: Druk laserowy" otrzymuje następujące brzmienie: „Technologia druku: Druk laserowy lub druk w technologii LED"

22

W konsekwencji wprowadzonej zmiany treści Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) Zamawiający wprowadza następującą zmianę treści Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ): w pkt III – Urządzenie wielofunkcyjne – 1sztuka – spełniające wymagania z pkt 4.2.4. załącznika nr 1 do SIWZ, zgodnie z poni szą specyfikacją, wiersz Parametry drukowania, dotychczasowy zapis:
„Technologia druku: Druk laserowy" otrzymuje następujące brzmienie:
„Technologia druku: Druk laserowy lub druk w technologii LED"
3. Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie bez obsługi przestarzałego systemu Windows 2000? Odpowiedź Zamawiającego. Zamawiający wprowadza następującą zmienię treści Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ): w pkt 4.2.4 - Urządzenie wielofunkcyjne - 1 sztuka, Tabela: Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego,

wiersz: Sieci i łączność, dotychczasowy zapis:
„Obsługiwane systemy operacyjne: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista®" otrzymuje następujące brzmienie:
„Obsługiwane systemy operacyjne: Microsoft® Windows® XP; Windows Vista® , Windows 7, Windows 8, praca w sieci Microsoft Windows" (…).
W konsekwencji wprowadzonej zmiany treści Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) Zamawiający wprowadza następującą zmianę treści Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ): w pkt III - Urządzenie wielofunkcyjne – 1sztuka – spełniające wymagania z pkt 4.2.4. załącznika nr 1 do SIWZ, zgodnie z poni szą specyfikacją, wiersz Sieci i łączność, dotychczasowy zapis:
„Obsługiwane systemy operacyjne: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista®" otrzymuje następujące brzmienie:
„Obsługiwane systemy operacyjne: Microsoft® Windows® XP; Windows Vista® , Windows 7, Windows 8, praca w sieci Microsoft Windows". (….).
Zamawiający informuje, e udzielone odpowiedzi oraz zmiany są wią ące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, a w przypadku rozbie ności pomiędzy treścią SIWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi, jako obowiązującą nale y przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.
Zgodnie z art. 27 ust 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszych wyjaśnień i zmian, odpowiednio faksem na numer: (…) lub drogą elektroniczną na adres mailowy: zp.info@lodzkie.pl. 23

Wraz z niniejszym pismem przekazuję ujednolicony (zawierający zmiany opisane powy ej): załącznik nr 2B do SIWZ - wzór Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania.
Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia została ustalona na kwotę: 180 586,75 zł.
Kwota jaką zamawiający podał na otwarciu ofert, przeznaczona na realizację zamówienia wynosi: 232 000,00 zł.
Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 27.08.2013 r.
Oferty zło yli:

1. GEOSOLUTION Sp. z o.o., cena 162 237,00 zł,
2. CADExekspert Sp. z o.o., cena 198 645,00 zł;
3. BMT ARGOSS Sp. z o.o., cena 317 217,00 zł.

Odwołujący zawarł w dokumentach swojej oferty wypełniony formularz ofertowy (załącznik nr 2A do SIWZ) oraz formularz według załącznika nr 2B do SIWZ - Opis oferowanego sprzętu i oprogramowania. Okolicznością bezsporną pozostawało, e w załączniku nr 2B do SIWZ odwołujący nie ujął parametrów urządzenia wielofunkcyjnego, wprowadzonych modyfikacją SIWZ w odniesieniu do pkt III. urządzenia wielofunkcyjnego - spełniającego wymagania z pkt 4.2.4. załącznika nr 1 do SIWZ według wyjaśnień z dnia 30 lipca 2013 r. nie ujął, i oferowane urządzenie umo liwia obsługiwanie systemów operacyjnych: Windows 7, Windows 8, praca w sieci Microsoft Windows.
Ani Formularz oferty, ani te specyfikacja przedmiotowa załącznika nr 2B - parametrów technicznych, jako dokumenty podpisane przez osoby reprezentujące odwołującego – nie podają nazwy oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego, jego producenta i bli szych oznaczeń, pozwalających jednoznacznie zidentyfikować oferowany wyrób.
Odwołujący załączył wykaz wykonanych głównych dostaw lub usług (załącznik nr 4A do SIWZ), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, (…) wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, wraz z załączeniem jako dowodów, czy zostały wykonane nale ycie – w większości faktur wystawionych dla odbiorców.
W dniu 25 października 2013 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania, tzn. o wyborze oferty wykonawcy BMT ARGOSS Sp. z o.o. oraz o uniewa nieniu postępowania, w tym tak e o wykluczeniu odwołującego z postępowania i o odrzuceniu jego oferty, podając następujące uzasadnienie.

„4. Z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczono następujących Wykonawców:
4 2. Wykonawcę CADExpert sp. z o. o., ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź na podstawie art.

24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pkt 6.1.2 SIWZ lit a, b oraz d określił, i uzna, e Wykonawcy spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, je eli wyka ą między innymi, i w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, nale ycie wykonali (tj. zakończyli) co najmniej:
- jedną usługę polegającą co najmniej na wykonaniu systemu do zarządzania dokumentacją opartego na serwerach relacyjnych baz danych, o wartości minimum 100 000,00 zł brutto (sto tysięcy złotych brutto) ka da usługa (pkt 6.1.2 lit a SIWZ),
- jedną usługę polegającą, co najmniej na wdro eniu systemu do zarządzania dokumentacją zawierającą mapy, opartego na mapowym serwerze aplikacyjnym, relacyjnej interfejsem zarządzania treścią map, umo liwiający bazie danych oraz z graficznym uzyskanie informacji o obiektach i edycję ich atrybutów poprzez wskazanie obiektów na mapie w oknie przeglądarki internetowej, o wartości minimum 70000,00 zł brutto (siedemdziesiąt tysięcy złotych brutto) ka da usługa (pkt 6.1.2 lit b SIWZ),
- jedną usługę polegającą co najmniej na wdro eniu systemu zarządzania dokumentacją z wykorzystaniem systemy typu „helpdesk" dostępnego dla zleceniodawcy zarówno w trakcie wdro enia jak i w okresie asysty powdro eniowej (pkt 6.1.2 lit d SIWZ);
W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawcy zgodnie z pkt 7.1 lit. b SIWZ zobowiązani byli zło yć wykaz wykonanych głównych dostaw lub usług, sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4A do SIWZ wraz z dowodami, czy wskazane zamówienia zostały wykonane nale ycie. Wykonawca CADExpert sp. z o.o. w celu wykazania spełniania wy ej wymienionych warunków udziału w postępowaniu, w zło onym przez siebie Wykazie wykonanych głównych dostaw lub usług, wskazał odpowiednio: 1. odnośnie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 6.1.2 lit. a SIWZ:
- zamówienie świadczone *na rzecz Advicom sp. z o.o. polegające na wdro eniu systemu ArchiDeMeS do zarządzania dokumentacją i informacją mierniczo-geologiczną (pkt 1 poz. 1 Wykazu) - jednak e ani z opisu przedmiotu zamówienia ani z dokumentu zło onego w celu potwierdzenia nale ytego wykonania niniejszego zamówienia nie wynika, i wdro ony system oparty jest na serwerach relacyjnych baz danych,*

- zamówienie świadczone *na rzecz Grupy Lotos SA, opisane przez Wykonawcę jako Kompleksowa usługa informatyczna polegająca na przygotowaniu i opracowaniu narzędzi przeniesienia dokumentacji do systemu ArchiDeMeS (pkt 1 poz. 2 Wykazu) – jednak e do Wykazu nie dołączono dowodu potwierdzającego nale yte wykonanie tego zamówienia. Załączono jedynie kopie 6 faktur wystawionych na nabywcę Grupa Lotos SA, z których w aden sposób nie wynika, i Grupa Lotos SA uwa a, i zamówienie zostało wykonane w sposób nale yty. Na dołączonych fakturach brak jakiekolwiek informacji pochodzącej od Grupy Lotos SA. Tym samym Zamawiający nie mo e uznać tych faktur za dowody potwierdzające nale yte wykonanie zamówienia. Ponadto z opisu przedmiotu zamówienia nie wynika, i wdro ony system oparty jest na serwerach relacyjnych baz danych;*
2. odnośnie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 6.1.2 lit b SIWZ:
- zamówienie świadczone *na rzecz Advicom sp. z o. o., opisane przez Wykonawcę jako Mapy cyfrowe w JSW SA (pkt 2 poz. 1 Wykazu) - jednak e ani z opisu przedmiotu zamówienia ani z dokumentów zło onych w celu potwierdzenia nale ytego wykonania niniejszego zamówienia nie wynika, i wdro ony system oparty jest na mapowym serwerze aplikacyjnym, relacyjnej bazie danych oraz graficznym interfejsie zarządzania treścią map,*
- zamówienie świadczone *na rzecz NWR Karbonia SA, opisane przez Wykonawcę jako Usługa informatyczna DMS (numeryczne mapy sytuacyjno-wysokościowe) (pkt 2 poz. 2 Wykazu) - jednak e ani z opisu przedmiotu zamówienia ani z dokumentów zło onych w celu potwierdzenia nale ytego wykonania niniejszego zamówienia nie wynika, i wdro ony system oparty jest na mapowym serwerze aplikacyjnym, relacyjnej bazie danych oraz graficznym interfejsie zarządzania treścią map;*
3. odnośnie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 6.1.2 lit d SIWZ:
- zamówienie świadczone *na rzecz Advicom sp. z o. o., opisane przez Wykonawcę jako Mapy cyfrowe w JSW SA (pkt 4 poz. 1 Wykazu) - jednak e ani z opisu przedmiotu*

zamówienia ani z dokumentów zło onych w celu potwierdzenia nale ytego wykonania niniejszego zamówienia nie wynika, i przy wdra aniu systemu wykorzystano system typu „helpdesk" dostępny dla zleceniodawcy zarówno w trakcie wdro enia jak i w okresie asysty powdro eniowej;
- zamówienie świadczone *na rzecz Grupy Lotos SA, opisane przez Wykonawcę jako Migracja danych z AKCES BZDET do ArchiDeMeS (pkt 4 poz. 2 Wykazu) - jednak e do Wykazu nie dołączono dowodu potwierdzającego nale yte wykonanie tego zamówienia. Załączono jedynie kopie 6 faktur wystawionych na nabywcę Grupa Lotos SA, z których w*

---

aden sposób nie wynika, i Grupa Lotos SA uwa a, i zamówienie zostało wykonane w sposób nale yty. Na dołączonych fakturach brak jakiekolwiek informacji pochodzącej od Grupy Lotos SA. Tym samym Zamawiający nie mo e uznać tych faktur za dowody potwierdzające nale yte wykonanie zamówienia. Ponadto z opisu przedmiotu zamówienia nie wynika, i przy wdra aniu systemu wykorzystano system typu „helpdesk" dostępny dla zleceniodawcy zarówno w trakcie wdro enia jak i w okresie asysty powdro eniowej. Tym samym Zamawiający nie mo e uznać, i Wykonawca CADExpert sp. z o.o. wykazał, i spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia opisane w pkt 6.1.2 lit a, b oraz d SIWZ.
Zamawiający w tym przypadku, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie wzywał Wykonawcy do zło enia dokumentów poniewa pomimo ich zło enia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ze względu na jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (zgodnie z ppkt 5.2). W związku z powy szym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, jako Wykonawca, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.
5. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia odrzucono następujące oferty:
5.2. Ofertę nr 2 zło oną przez Wykonawcę CADExpert sp. z o. o., ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku art. 24 ust 4 ustawy Pzp
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca CADExpert sp. z o.o. w zło onej ofercie w formularzu Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) nie uwzględnił zmian w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia, wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 30 lipca 2013 r. - pismo Wyjaśnienia treści SIWZ(1), zmiana treści SIWZ(1) oraz informacja o przedłu eniu terminu składania ofert z dnia 30 lipca 2013 r. Zmiany dotyczyły między innymi minimalnych wymagań względem dostarczanego urządzenia wielofunkcyjnego (opisanego w załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 4.2.4) w zakresie obsługiwanych systemów operacyjnych oraz wymagań dodatkowych dla urządzenia wielofunkcyjnego. Zmiany zostały równie uwzględnione we wzorze Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ), który zobowiązani byli zło yć Wykonawcy. Zmiany te polegały na:
1. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), pkt 4.2.4 - Urządzenie wielofunkcyjne - 1 sztuka, wiersz: Parametry drukowania - odpowiednio Opis

---

oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ), pkt III - Urządzenie wielofunkcyjne – 1sztuka – spełniające wymagania z pkt 4.2.4. załącznika nr 1 do SIWZ, zgodnie z poni szą specyfikacją, wiersz Parametry drukowania, zapis o brzmieniu: „Technologia druku: Druk laserowy" został zmieniony na:
„Technologia druku: Druk laserowy lub druk w technologii LED"
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), pkt 4.2.4 - Urządzenie wielofunkcyjne - 1 sztuka, wiersz: Sieć i łączność - odpowiednio Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ), pkt III - Urządzenie wielofunkcyjne – 1sztuka – spełniające wymagania z pkt 4.2.4. załącznika nr 1 do SIWZ, zgodnie z poni szą specyfikacją, wiersz Sieci i łączność; zapis o brzmieniu: „Obsługiwane systemy operacyjne: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista®" został zmieniony na:
„Obsługiwane systemy operacyjne: Microsoft® Windows® XP; Windows Vista® , Windows 7,

Windows 8, praca w sieci Microsoft Windows".
(…).
Zmiana treści SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego wraz z ujednoliconym (tj. zawierającym wprowadzone zmiany) załącznikiem nr 2B do SWIZ - Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania.
Wykonawca CADExpert sp. z o.o. jednak w swej ofercie nie uwzględnił tych zmian i w zło onym przez siebie Opisie oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) oświadczył, e dostarczy urządzenie wielofunkcyjne, które:
- obsługiwało będzie systemy operacyjne: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; e urządzenie będzie obsługiwać równie Windows Vista®" - brak zatem zobowiązania,
następujące systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz e będzie pracować w sieci Microsoft Windows.
Zatem, nale y stwierdzić, i oferta Wykonawcy CADExpert sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poniewa zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie wielofunkcyjne nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ). W tym zakresie niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie mo na poprawić na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, poniewa oznaczałoby to konieczność dodania do zaoferowanego przez wykonawcę urządzenia dodatkowych funkcjonalności, których to wykonawca wcześniej nie ujął w opisie oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania. Tym samym była by to istotna zmiana w ofercie, poniewa zmierzająca do

---

zmiany sposobu wykonania zamówienia przez Wykonawcę względem pierwotnie zło onego w ofercie oświadczenia w tym zakresie.
Dodatkowo Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający, działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie wzywał Wykonawcy do zło enia wymaganych dokumentów, poniewa pomimo ich zło enia oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu ze względu na jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powy szym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia (ppkt 4.2 powy ej). Tym samym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę tego Wykonawcy, jako ofertę zło oną przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.
Uzasadnienie prawne: Oferta Wykonawcy CADExpert sp. z o. o., ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia a Zamawiający nie mo e jej poprawić nie powodując istotnych zmian w treści oferty.
Dodatkowo oferta Wykonawcy CADExpert sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jak oferta zło ona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
6. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, i postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę i wdro enie Systemu informacji geologicznej województwa łódzkiego dla Wydziału Geologii i Koncesji Geologicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego zostało uniewa nione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.
Uzasadnienie faktyczne: W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:
- GEOSOLUTION sp. z o. o., ul. Racławicka 36 lok. 56, 02-601 Warszawa za cenę brutto 162.237,00 zł,
- CADExpert sp. z o. o., ul. Obywatelska 137, 94-104 Łódź za cenę brutto za cenę brutto 198.645,00 zł;
na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.
Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 zło oną przez Wykonawcę BMT ARGOSS sp. z o. o. z ceną brutto 317.217,00 zł. Zamawiający na realizację przedmiotowego postępowania zamierza i mo e przeznaczyć kwotę 232.000,00 zł brutto.

Komisja przetargowa wystąpiła z zapytaniem czy mo liwe jest zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia z 232.000,00 zł brutto do ceny przeznaczonej najkorzystniejszej oferty tj. 317.217,00 zł.
Kierownik Zamawiającego (Zarząd Województwa Łódzkiego) nie wyraził zgody na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji postępowanie o udzielenie zamówienia podlega uniewa nieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poniewa cena najkorzystniejszej oferty przewy sza kwotę, którą Zamawiający zamierza i mo e przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Uzasadnienie prawnie: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało uniewa nione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poniewa cena najkorzystniejszej oferty przewy sza kwotę, którą Zamawiający zamierza i mo e przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia."

Izba zwa yła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Ubiega się o przedmiotowe zamówienie, mógł zatem wykazywać, i czynności zamawiającego zostały przedsięwzięte z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co godziło w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogło nara ać go na poniesie szkody.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferta wykonawcy podlega odrzuceniu je eli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrze eniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

O istotnej treści oferty mo na mówić w znaczeniu *essentialia negotii* umowy zawartej w wyniku wyboru oferty wykonawcy - w odniesieniu do postanowień, którym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający nadał taką rangę. Niezgodność treści oferty zachodzi wówczas, gdy zaoferowane świadczenie nie odpowiada dokładnie merytorycznym wymaganiom zamawiającego, zawartym w opisie przedmiotu zamówienia.

Niewątpliwie mieściło się w tym zaoferowanie zamawianego urządzenia wielofunkcyjnego, które nie spełniało wszystkich minimalnych wymogów zamawiającego podanych w załączniku 1, stanowiącym szczegółowy opis przedmiotu zamówienia punkt 4.2.4., powtórzonych w załączniku nr 2B do SIWZ pkt III - pozycja sieci i łączność.

Okolicznością wprost przyznaną przez odwołującego było, e nie zawarł w dokumentach oferty w załączniku nr 2B do SIWZ), pkt III - zobowiązania o zaoferowaniu 30

---

urządzenia spełniającego wszystkie minimalne wymagania - według uzupełnionego w dniu 30 lipca 2013 r. Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania w odniesieniu do urządzenia wielofunkcyjnego. Było to równoznaczne z zaoferowaniem zamawiającemu urządzenia, które nie spełniało kompletnych, istotnych wymagań opisanych w SIWZ.
Załącznik nr 2B zło onej oferty nie potwierdza bowiem, e odwołujący zobowiązał się do tego, i oferowane urządzenie wielofunkcyjne będzie obsługiwać następujące systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz, e będzie pracować w sieci Microsoft Windows, co było objęte wyraźnym wymaganiem zamawiającego. Odwołujący zaoferował jedynie mo liwość obsługi następujących systemów operacyjnych: Microsoft® Windows® 2000, XP, Server 2003; Windows Vista®.

Niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, właściwości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym interesy i oczekiwania zamawiającego, w czym jednoznacznie mieszczą się bezwzględnie wymagane minimalne parametry techniczne.

Nale y rozró nić dokumenty oferty - statuujące jej treść, od innych - składanych na potwierdzenie, e zobowiązanie wykonawcy pozostaje realne.

Zamawiający wprost w przytaczanych wy ej w materiale dowodowym sprawy – punkcie 11.14. SIWZ podał, e Opis oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B do SIWZ) stanowić będzie treść oferty oraz będzie jednym z dokumentów stanowiących o zgodności oferty z przedmiotem zamówienia. Dokument ten nie będzie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z powy szym w

sytuacji: braku Opisu oferowanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (załącznik nr 2B lub gdy dokument ten będzie wskazywały na niezgodność zło onej oferty z SIWZ, bądź nie pozwoli na jednoznaczne ocenienie oferty (np. brak odniesienia się do wszystkich wymaganych parametrów), oferta zostanie odrzucona, jako oferta której treść nie odpowiada treści SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

Jednocześnie zgodnie z punktem 11.15. Wykonawca był zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości i parametrów we wszystkich przeznaczonych do tego miejscach występujących w Opisie minimalnych parametrów oferowanego sprzętu i oprogramowania załącznika nr 2B do SIWZ, w wersji zmodyfikowanej przez zamawiającego.

31

W adnym wypadku nie zasługiwała więc na aprobatę argumentacja odwołującego, e uchybił jedynie wymogom formalnym, co do sposobu przygotowania oferty - załącznika nr 2B do SIWZ. Omawiany dokument był bowiem nośnikiem istotnej treści oferty i po upływie wyznaczonego terminu składania ofert - nie mógł podlegać uzupełnieniom ani zmianom.

Mo na wskazać na następujące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
1) wyrok z dnia 31 października 2012 roku KIO 2296/12 w myśl którego *„dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegółowiające jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są w znaczeniu materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyra ające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia,”*
2) sygn. akt. KIO 2226/11 - wyrok KIO z dnia 27.10.2011 - *„po stronie wykonawców istnieje natomiast obowiązek zło enia oferty uwzględniającej wszystkie wymagane*

Tym samym brak w ofercie wszystkich wymaganych informacji, *informacje.”*

spełnianie parametrów potwierdzających wyznaczonych minimalnych „granicznych” oferowanego urządzenia, powinien stanowić podstawę odrzucenia oferty,
2) zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2011 r. KIO 2493/11 *„Oferta powinna wyra ać stanowczą wolę zawarcia umowy. Oznacza to, e wyra ona w niej*

e do zawarcia umowy propozycja zawarcia umowy powinna być tak sformułowana,
potrzebne jest wyłącznie oświadczenie o przyjęciu oferty wprost.”

Przywoływany przez odwołującego art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiący e w toku badania i oceny ofert zamawiający mo e ądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści zło onych ofert - słu y jedynie do składania ewentualnych wyjaśnień w odniesieniu do oświadczeń zawartych w treści oferty, a nie do uzupełniania oferty o treści, które pierwotnie się w niej nie zawierały. Przepis ten jednoznacznie zabrania zarówno prowadzenia negocjacji, jak i dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, za wyjątkiem okoliczności opisanych w ust 2.

W oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp – uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie dokumenty, o których stanowi art. 25 ust. 1 tej ustawy, a więc potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, lub potwierdzające przez oferowane dostawy, usługi (…) wymagań określonych przez zamawiającego. Przepis ten nie odnosi się natomiast do uzupełnienia dokumentów tworzących treść oferty.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 *in fine* ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek rozwa enia, czy ujawnione braki oferty nie podlegają sprostowaniu jako omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

32

Z podanego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego wynika, e zamawiający po przeanalizowaniu zaistniałych okoliczności, mo liwość taką wykluczył, gdy nawet, gdyby zało yć popełnienie omyłki przez odwołującego, zakres koniecznej poprawy ingerowałby w sposób istotny w treść oferty. Doprowadzenie treści oferty odwołującego do zgodności z treścią SIWZ, wymagałoby bowiem dodania, e oferowane urządzenie wielofunkcyjne obsługuje tak e systemy operacyjne: Windows 7, Windows 8 oraz, e będzie pracować w sieci Microsoft Windows, a więc uzupełnienia o funkcjonalności, których odwołujący nie wskazał w załączniku 2B.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, z dokumentów jego oferty nie wynikało, e zaoferował konkretne urządzenie wielofunkcyjne HP Color LaserJet CM6030f. Nie istniały

zatem adne punkty odniesienia w ofercie, w oparciu o które zamawiający mógłby sprostować ofertę odwołującego.

Z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt KIO 1292/11 mówiącym e „Brak *wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert nale y uznać za niezgodność treści oferty z s.i.w.z. polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami s.i.w.z. opisaniu przedmiotu dostawy. Innymi słowy, wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie, i będzie to bli ej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powy szy brak niemo liwy jest równie do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i s.i.w.z."* - mo na wywieść, i nawet gdy zamawiający nie wymaga wprost oznaczeń oferowanego urządzenia, na podstawie którego mo na taki wyrób jednoznacznie zidentyfikować, wykonawca powinien to uczynić samodzielnie i podać dokładną nazwę proponowanego wyrobu. W ramach wyspecyfikowanych niektórych cech technicznych, mo e bowiem mieścić się cała gama produktów rynkowych, o zró nicowanych cenach.

Oświadczenie w zakresie stacji roboczej, wymienionej w pkt I załącznika 2B do SIWZ, e pracuje ona w systemie operacyjnym Windows 7 - nie było równoznaczne, i tak e urządzenie wielofunkcyjne, wymienione w pkt III pracuje w tym systemie, a ponadto tak e w systemie Windows 8, zatem argumentacja odwołującego nie mogła zostać uwzględniona.

Samo ogólne zadeklarowanie w formularzu ofertowym, e składając ofertę oświadczamy, i (…) oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zapisanymi w SIWZ i załącznikach do SIWZ, nie stanowi o zgodności treści oferty z SIWZ, ale dowodzi wewnętrznej niespójności takiej oferty, gdzie ogólne zobowiązanie rozmija się z oświadczeniami szczegółowymi dotyczącymi oferowanych parametrów urządzenia. Z tych

względów, nie mo e mieć miejsce odniesienie się do zamiarów wykonawcy, jako oświadczenia woli w rozumieniu art. 65 K.c.

Niewątpliwym zamiarem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne jest sprzedanie zamawiającemu produktów, którymi wykonawca dysponuje, za mo liwie najwy szą cenę. Nie mo na zaś pomijać, e zgodnie z art. 140 ust 1 ustawy Pzp, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest to samy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Je eli zamawiający wybrałby ofertę, której treść nie odpowiada istotnym warunkom zamówienia, nie mógłby odmówić przyjęcia przedmiotu umowy, tłumacząc się, e jego z kolei zamiarem było nabycie urządzenia o innych cechach technicznych ni zaoferowano w ofercie.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy nie wprowadza adnego automatyzmu podejmowania przez zamawiającego działań na rzecz konwalidacji wadliwej oferty. Zamawiający samodzielnie ocenia, czy odstępstwa w ofercie mogą mieć charakter omyłki, oraz czy istnieje mo liwość ich wyeliminowania - bez wprowadzania istotnych zmian w treści oferty.

W okolicznościach niniejszej sprawy, Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, e wadliwa treść oferty odwołującego nie poddawała się konwalidacji i przeprowadzanie procedury przewidzianej art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp byłoby bezprzedmiotowe.

Wnioskowane przez odwołującego dowody w postępowaniu odwoławczym:
1) oświadczenie Aplikom Sp. z o.o. autoryzowanego partnera firmy HP, będącego producentem urządzenia wielofunkcyjnego HP Color LaserJet CM6030f,
2) oświadczenie Konsys Sp. j. autoryzowanego partnera firmy HP, będącego producentem urządzenia wielofunkcyjnego HP Color LaserJet CM6030f,
3) informacje ze strony www producenta urządzenia,
4) uzupełniony załącznik 2B do SIWZ,
- nie mogły mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów odwołania, odnoszonych do czynności zamawiającego podjętych wobec oferty odwołującego, w takim kształcie – jak została ona zło ona. Dopiero w odwołaniu pojawił się argument, e odwołujący zaoferował urządzenie o nazwie HP Color LaserJet CM6030f.

Zgłaszane przez odwołującego zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów:
1) art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3, i art. 7 ust. 1 Pzp w związku z pkt 3 SIWZ i załącznikiem nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia, przez odrzucenie zło onej oferty - CADExpert Sp. z o.o. jako oferty, której treść nie odpowiada treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pomimo e zaoferowane urządzenie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w przypadku powzięcia wątpliwości przez zamawiającego co do ewentualnych niezgodności – przez nie wezwanie odwołującego do zło enia wyjaśnień co do treści zło onej oferty oraz nie poprawienia oczywistej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty odwołującego,
- nie znalazły potwierdzenia.

W odniesieniu do zarzutów odwołania, e zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 i 4 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp w związku z pkt 6 oraz pkt 7.1 SIWZ przez wykluczenie odwołującego - CADExpert Sp. z o.o. jako wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia opisanych w pkt 6.1.2 lit a, b i d SIWZ nie wzywając odwołującego do zło enia stosownych wyjaśnień, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp w związku z pkt 6 oraz pkt 7.1 SIWZ – zachodziły podstawy do ustalenia, i równie nie znalazły one potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Nale ało zauwa yć, e jakkolwiek dokumenty podmiotowe, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp i art. 25 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, wadliwe, lub które nie zostały zło one, podlegają uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie zamawiającego, to jednak zamawiający jest z tego obowiązku zwolniony, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, co wynika z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp. Z wymienionych względów wnioskowane dowody – dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedkładane w postępowaniu odwoławczym, tj.:
1) wyjaśnienie do oświadczenia o wiedzy i doświadczeniu pkt 6.1.2 a SIWZ
2) wyjaśnienie do oświadczenia o wiedzy i doświadczeniu pkt 6.1.2 b SIWZ
3) wyjaśnienie do oświadczenia o wiedzy i doświadczeniu pkt 6.1.2 d SIWZ
4) zestawienie protokołów odbioru usług dla Grupy LOTOS S.A., jako wyjaśnienie do oświadczeń o wiedzy i doświadczeniu pkt 6.1.2 a i d SIWZ
5) uzupełniony załącznik 4A do SIWZ
- były bezprzedmiotowe.

Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, zatem podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający, działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie wzywał odwołującego do zło enia wymaganych dokumentów, poniewa pomimo ich zło enia oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu ze względu na jej niezgodność ze specyfikacją istotnych

warunków zamówienia. W związku z powy szym odwołujący prawidłowo został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym, zamawiający zobowiązany był jednocześnie odrzucić ofertę, jako zło oną przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się z mocy prawa za odrzuconą.

Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jako ofertę najkorzystniejszą zamawiający wybrał zło oną przez BMT ARGOSS sp. z o. o. z ceną brutto 317.217,00 zł. Jednocześnie zamawiający zmuszony był uniewa nić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp poniewa cena najkorzystniejszej oferty przewy sza kwotę, którą zamawiający zamierzał i mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co potwierdzają dokumenty zawarte w aktach postępowania przetargowego. Nastąpiła okoliczność - braku zgody kierownika zamawiającego na zwiększenie środków na sfinansowanie zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty. Nie doszło zatem do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, ani art. 93 ust. 1 pkt 4 tej ustawy przez uniewa nienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nie potwierdziło się równie zarzucane zamawiającemu przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy

Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 70,90 zł. tytułem zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę, na podstawie przedło onych rachunków. Wnioskowanego zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, Izba nie mogła uwzględnić, gdy w tym zakresie zamawiający nie zło ył rachunku, ale jedynie spis kosztów. Na podstawie § 3 pkt 2b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba byłaby uprawiona zasądzić od odwołującego koszty zastępstwa, ale jedynie na podstawie rachunków przedło onych do akt sprawy.

Przewodniczący:

…… 36