

WYROK
z dnia 27 marca 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2013 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2013 roku przez wykonawcę INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie przy ulicy Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie.

Nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Dostawa, instalacja wyposażenia komputerowego i biurowego wchodzących w skład infrastruktury budynku dydaktycznego Wydziału Lingwistyki Stosowanej oraz Wydziału Neofilologii w rejonie ulic Lipowej - Dobrej - Wiślanej - Browarnej w Warszawie - Etap I w:*

- części I *Dostawa zestawów komputerowych i serwerów*, nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa oraz nakazuje Zamawiającemu wezwanie wykonawcy INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa do uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy,

1

- nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części III *Dostawa sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych*, nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy D..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DATEN D..... K..... z siedzibą w Warszawie, nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa oraz nakazuje Zamawiającemu wezwanie wykonawcy INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa do uzupełnienia brakujących oświadczeń w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą

w Warszawie przy ulicy Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od Zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie przy ulicy Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa na rzecz wykonawcy INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sto sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt: KIO 533/13

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę, instalację wyposażenia komputerowego i biurowego wchodzących w skład infrastruktury budynku dydaktycznego Wydziału Lingwistyki Stosowanej oraz Wydziału Neofilologii w rejonie ulic Lipowej - Dobrej - Wiślanej - Browarnej w Warszawie - Etap I*" opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 listopada 2012 roku pod numerem 2012/S 223-367575

28 lutego 2013 roku Zamawiający, przekazał *Zawiadomienie o wyniku postępowania*. Zamawiający powiadomił o unieważnieniu postępowania, wykluczeniu Odwołującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

8 marca 2013 roku Odwołujący działając na podstawie art. 180 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 ze zmianami; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ),
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów „przedmiotowych”, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego,
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy oraz art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji bezpodstawne uznanie, iż Odwołujący nie wykazał spełniania tych warunków,

3

-
- 4) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przez unieważnienie postępowania, pomimo, iż w postępowaniu złożono ofertę niepodlegającą odrzuceniu
 - 5) dodatkowo - w zakresie części III zamówienia - zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Daten D..... K..... z siedzibą ul. Opaczewska 71/33, 02-201 Warszawa (zwany dalej „Daten”).

Odwołujący wniósł o unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania w części I i III zamówienia, unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert, wezwania Odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń i dokumentów uzupełnienia „przedmiotowych”, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, dokonania czynności odrzucenia oferty Daten z powodów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części I i III zamówienia.

Działania Zamawiającego naruszają interes Odwołującego. Odwołujący wskazał, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia w części I i III zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, której treść odpowiada

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a z punktu widzenia kryteriów oceny ofert ustalonych w SIWZ - najkorzystniejsza (oferta z najniższą ceną w części I zamówienia, oferta druga pod względem ceny w części III zamówienia). W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, wzywając Odwołującego do uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów, nie wykluczyłby Odwołującego z postępowania oraz nie odrzuciłby jego oferty, a w konsekwencji nie unieważniłby postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający doprowadził więc do sytuacji, w której Odwołujący stracił szansę na uzyskanie zamówienia. Oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza a Odwołujący nie uzyska przedmiotowego zamówienia i nie osiągnie zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia. Powyższe stanowi wystarczającą

4

przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący następująco uzasadnił stanowisko

Odwołujący wskazał, że Zamawiający uzasadniając wykluczenie Odwołującego z postępowania oraz odrzucenie oferty Odwołującego w części I zamówienia wskazał, w uzasadnieniu prawnym, że na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy wyklucza się z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 4 § 1 ust. 2 pkt 3 SIWZ tj. nie wykazał, że do realizacji przedmiotu zamówienia przeznaczy koordynatora projektu posiadającego doświadczenie w realizacji minimum 3 dostaw sprzętu o wartości minimum 500 000 PLN brutto każda, bowiem z dołączonego do oferty Formularza nr 3 oświadczenie – wykaz osób, nie wynika, że przeznaczony do realizacji zamówienia koordynator projektu posiada doświadczenie w realizacji minimum 3 dostaw sprzętu o wartości minimum 500 000 PLN każda. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że nie skorzystał z wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust 3 ustawy, ponieważ mimo uzupełnienia oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, podając w uzasadnieniu faktycznym, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada „opisowi przedmiotu zamówienia” (załącznik nr 1 do SIWZ):

1. *Do specyfikacji miniatur Dell P1913 (WLS1) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, Energy Star 5.0, TCO5.0, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.*
2. *Do specyfikacji miniatur Dell OptiPlex 7010DT (WLS2) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, Energy Star 5.0, TCO5.0, oświadczeń odnośnie RoHS UE, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.*

5

-
3. *Do specyfikacji miniatur Dell E1912H (WLS3) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, Energy Star 5.0, TCO5.0, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.*
 4. *Do specyfikacji miniatur Dell OptiPlex 3010DT (WLS4 i WLS6) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.*
 5. *Do specyfikacji serwerów Dell PowerEdge R420 (WL9) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.*
 6. *Do specyfikacji komputerów przenośnych Dell Latitude E6530 (WN8) nie dołączono oświadczenia, iż serwis zakupionego sprzętu będzie realizowany przez Serwisanta w ramach gwarancji producenta zgodnie z normą ISO 9001, certyfikatu autoryzowanego*

- partnera serwisowego Producenta lub innego dokumentu potwierdzającego nadanie Serwisantowi przez Producenta uprawnień do wykonywania napraw gwarancyjnych, oświadczeni, iż w przypadku awarii sprzętu, dysk twardy pozostaje u Zamawiającego.*
- 7. Do specyfikacji serwerów Dell PowerEdge R720 (WN10) nie dołączono dokumentu potwierdzającego, że firma serwisująca posiada autoryzację Producenta serwera do wykonania napraw gwarancyjnych.*
 - 8. Do specyfikacji komputerów HP TouchSmart Elite 7320 All-in-One (WN24) nie dołączono dokumentu potwierdzającego, że serwis posiada potwierdzenie uprawnienia producenta sprzętu do wykonania napraw gwarancyjnych.*
 - 9. Do specyfikacji komputerów Dell OptiPlex 7010 (WN25) nie dołączono deklaracji zgodności produktu z normą CE, deklaracji zgodności produktu z normą TCO, deklaracji zgodności produktu z normą Energy Star 5.0, wydruku ze strony [http:// epeat.net](http://epeat.net) potwierdzającego zgodność komputera z normą EPEAT Gold, oświadczenia iż producent spełnia normę RoHS UE, oświadczenia, iż serwis zakupionego sprzętu będzie realizowany przez Serwisanta zgodnie z normą ISO 9001, certyfikatu autoryzowanego partnera serwisowego Producenta lub innego dokumentu Producenta potwierdzającego nadanie serwisantowi przez Producenta uprawnień do wykonywania napraw gwarancyjnych, oświadczenia, iż w przypadku potrzeby naprawy sprzętu w punkcie serwisowym, dysk twardy zostanie u Zamawiającego.*

6

Dokonując odrzucenia oferty Odwołującego w części III zamówienia Zamawiający wskazał, że odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3, uzasadniając taką podstawę prawną odrzucenia faktem, że zaoferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia nie odpowiada „Opisowi przedmiotu zamówienia” (Załącznik nr 1 do SIWZ):

- 1. Do specyfikacji UPS APC Smart-UPS X 1000VA SMX1000I (WLS10) nie dołączono oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.*
- 2. Do specyfikacji urządzenia NAS QNAP 4-Bay TurboNAS TS 469U-RP (WLS11) nie dołączono oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.*

Odwołujący wskazał, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w SIWZ, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył Zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w SIWZ oczekiwania. W realiach konkretnej sprawy, zanim Zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać i ustalić, czy w stosunku do danej oferty i wykonawcy nie zachodzi przesłanka do wszczęcia procedury określonej w art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4 czy też art. 87 ust. 1 ustawy. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia Zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Odwołujący nie negował, że wszystkie wymienione przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego (pismo z 28.02.2013r. - dla cz. I i III zamówienia) oświadczenia i dokumenty były wymagane od wykonawcy zgodnie z postanowieniami załącznika nr 1 do SIWZ. Odwołujący nie zgadza się jednak czynnościami Zamawiającego, które skutkowały bezpośrednim odrzuceniem

7

oferty Odwołującego, bez możliwości sanowania przedmiotowych braków w trybie przewidzianym w ustawie.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 ustawy w *postępowaniu* o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń

lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: 1) warunków udziału w postępowaniu, 2) przez usługi lub budowlane wymagań przez oferowane dostawy, roboty określonych Zamawiającego Zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Zdaniem Odwołującego, wyszczególnione przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 28.02.2013r. brakujące oświadczenia i dokumenty mieszczą się w ramach powołanego art. 25 ust. 1 ustawy, albowiem są oświadczeniami i dokumentami, które Odwołujący miał dostarczyć na potwierdzenie, iż oferowana przez niego dostawa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Należy przyjąć, iż wymagania te zostały przez Zamawiającego opisane właśnie w Załączniku nr 1 do SIWZ, stąd też podstawa prawna do ich żądania przez Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że przepis art. 25 ust. 1 ustawy jest skorelowany z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w którym ustawodawca zamieścił otwarty katalog oświadczeń i dokumentów, których zamawiający może żądać od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego o. W związku z powyższym, skoro Zamawiający żądane oświadczenia i dokumenty uznał za niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, nie sposób ich rozpatrywać w oderwaniu od art. 25 ust. 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, nie ulega wątpliwości, iż brak złożenia wskazanych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów nie mógł skutkować bezpośrednio odrzuceniem oferty, bez uprzedniego wezwania wykonawcy do ich uzupełnienia w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy. Brak zastosowania w toku badania ofert tej procedury dowodzi naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 26 ust. 3 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Stanowisko zaprezentowane przez Odwołującego znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący przykładowo wskazał:

8

wyrok KIO sygn. akt: KIO 2434/12, w którym czytamy: *Krajowa Izba Odwoławcza(...) orzeka: 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych -Z. L spółka jawna z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6 z postępowania, nakazuje powtórzyć czynność badania i oceny oferty, w tym wezwać wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art.26 ust. 3 ustawy w zakresie dotyczącym oświadczenia podmiotu realizującego serwis gwarancyjny lub producenta sprzętu o spełnieniu opcji „zachowaj swój dysk” oraz dokumentów dotyczących certyfikatów ISO(...).*

Wyrok KIO sygn. akt: KIO 2126/12 - *W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że wymagany przez zamawiającego dokument - certyfikat zgodności CE na oferowany produkt potwierdzający kompatybilność z całym produktem jakim jest tomograf komputerowy - z punktu widzenia ustawy Pzp winien zostać zakwalifikowany jako tzw. dokument przedmiotowy, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jak wskazano w uzasadnieniu poprzedniego zarzutu, konieczność odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ z powodu niezłożenia wymaganego dokumentu przedmiotowego aktualizuje się dopiero wtedy, gdy wykonawca nie uzupełni żadanego dokumentu w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Zamawiający zaś, w analizowanym zakresie, nie kierował do przystępującego jakiegokolwiek wezwania.*

Wyrok KIO sygn. akt: KIO 1460/12 - *Tego rodzaju dokumenty jak: katalogi wyrobów, karty charakterystyki produktów, opisy, certyfikaty, nie tworzą sensu stricte treści oferty, są bowiem dokumentami składanymi jedynie na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, jak stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Kategorię tych dokumentów wymienia § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). W przeciwieństwie do zakazu uzupełniania treści oferty po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia, statuowanego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 tej normy, dokumenty na wykazanie, iż oferowane (objęte treścią oferty) dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego, podlegają*

uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie zamawiającego, z mocy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wyrok KIO sygn. akt KIO 1315/11 - W wyniku analizy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia Izba uznała, że raporty z testów stanowią dokument potwierdzający zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp spełnianie przez oferowane dostawy - materiały eksploatacyjne - wymagań zamawiającego. Skoro bowiem w sytuacji braku „raportów z testów” nie można

9

ustalić, czy została złożona oferta oferująca rozwiązania równoważne, dokument ten stanowi dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Z kolei treść tych dokumentów - „raportów z testów” - wskazywać ma, w myśl postanowień specyfikacji, na spełnianie przez oferowane materiały eksploatacyjne wymagań zamawiającego w zakresie wskazanych parametrów. W konsekwencji obowiązkiem zamawiającego było wezwanie odwołującego do złożenia raportów potwierdzających spełnianie wymagań zamawiającego w stosunku do rozwiązań równoważnych oferowanych przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Wyrok KIO sygn. akt KIO/UZP 2812/12 - Ocena spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dokonywana jest przez zamawiającego na podstawie oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę. Instytucja uzupełniania dokumentów zawarta w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dotyczy dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego. Są to dokumenty dotyczące właściwości podmiotu, a więc potwierdzające, że dany wykonawca spełnia postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a także dokumenty odnoszące się do przedmiotu oferty, tj. dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez danego wykonawcę, a więc dokumenty, które potwierdzają spełnianie wymagań zamawiającego. Tak więc należą do niej wszelkie zaświadczenia potwierdzające spełnianie norm lub wymogów wskazanych przez zamawiającego w treści SIWZ i odnoszących się do produktów będących przedmiotem zamówienia. Do tej drugiej grupy, a więc dokumentów przedmiotowych, należy zaliczyć dokumenty, które są przedmiotem niniejszego odwołania i były przedmiotem wezwania zamawiającego i faktycznie zostały uzupełnione. Instytucja ta (uzupełniania dokumentów) nie może prowadzić do zmiany treści oferty. Jednak w tym konkretnym przypadku sytuacja taka, a więc zmiana treści oferty na skutek uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, nie miała miejsca. Dokumenty te były bowiem żądane na potwierdzenie spełnienia wymogów, zostały prawidłowo uzupełnione i zarzut odwołującego nie potwierdził się. Odwołujący wskazał, że konsekwencją odrzucenia oferty Odwołującego w części I zamówienia było jednoczesne wykluczenie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą koordynatora projektu z określonym doświadczeniem. Wskazać należy, że w przypadku uznania braku podstaw do odrzucenia oferty i zobowiązania Zamawiającego do zastosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy, także w odniesieniu do warunku dysponowania wymaganą osobą zastosowanie

10

powinna mieć procedura wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób (Formularz Nr 3).

W związku z tym, opisane zaniechania po stronie Zamawiającego doprowadziły do naruszenia w toku badania ofert przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 3 ustawy. Odwołujący podniósł, że złożona przez niego oferta odpowiada treści SIWZ, zaś błędne działanie Zamawiającego polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, doprowadziło do niesłusznego uznania, iż postępowanie o udzielenie zamówienia podlega unieważnieniu z braku ofert odpowiadających treści SIWZ, a co za tym idzie - naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy. W sytuacji dokonania czynności określonej w art. 26 ust. 3 ustawy, powołana przez Zamawiającego przesłanka unieważnienia postępowania nie zostanie spełniona.

Zamawiający w załączniku Nr 1 do SIWZ, w części III zamówienia Sprzęt i akcesoria komputerowe pozycja WLS7 - Uchwyt do monitora LCD (4 szt.), zamieścił następujące wymagania: *Regulacja odległości monitora od użytkownika w poziomie, pozwalająca*

na odsuwanie/przysuwanie monitora bez zmiany jego położenia w pionie. Zaoferowany przez wykonawcę Daten uchwyt 4World model 07635 nie spełnia ww. wymagania SIWZ, bowiem posiada możliwość obrotu tylko wokół własnej osi oraz regulacji nachylenia (co odzwierciedla zamieszczona w odwołaniu informacja ze strony internetowej producenta). Zamawiający w pozycji WN20 Załącznika Nr 1 do SIWZ dla części III zamówienia - Kamera internetowa USB (2 szt.) - wymagał, aby kamera wyposażona była w przycisk migawki. Odwołujący podnosi, iż zaoferowana przez Daten kamera Creative labs Live! Cam Sync HD nie posiada wymaganego przycisku migawki. Powyższe uchybienia w ofercie Daten stanowią, w ocenie Odwołującego, o niezgodności jej treści z wymaganiami sformułowanymi w SIWZ, co skutkuje koniecznością odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

11

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania, które zostało wniesione w ustawowym terminie tj. 8 marca 2013 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie a także stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu.

Izba dopuściła dowody złożone przez Odwołującego:

- (dowód nr 1) opracowanie własne Odwołującego, na dwóch stronach, przywołujące cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowane przez Zamawiającego, w których udział brał Odwołujący, a gdzie brak takich samych dokumentów był podstawą do wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, co wskazuje na naruszenie art. 7, art. 26 ust. 3 i art. 25 ust. 1 ustawy;
- (dowód nr 2) na okoliczność wykazania niezgodności treści oferty wykonawcy Daten D..... K..... z siedzibą w Warszawie przy ulicy Opaczewskiej 71/33, 02-201 Warszawa (zwany dalej „Daten”) ze SIWZ w części III wydruku ze strony internetowej, na dwóch stronach, gdzie na pierwszej stronie został wskazany uchwyt zaoferowany przez wykonawcę Daten, na stronie drugiej został wskazany uchwyt oferowany przez Odwołującego;
- (dowód nr 3) na okoliczność wykazania niezgodności treści oferty wykonawcy Daten ze SIWZ w części III wydruk ze strony internetowej producenta kamerek internetowych, na pięciu stronach, wskazując, że dla kamery zaoferowanej przez wykonawcę Daten, brak jest przycisku migawki.

12

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), *Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia*. Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że podstawą wykluczenia Odwołującego z postępowania w części I -

Dostawa zestawów komputerowych i serwerów było naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 – *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu przez niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w art. 4 § 1 ust. 2 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ): O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: Wykonawca do realizacji przedmiotu zamówienia przeznaczy następujące osoby: Część I – Koordynator projektu (minimum 1 osoba) posiadający doświadczenie w realizacji minimum 3 dostaw sprzętu a o wartości minimum 500 000 PLN brutto każda. Zgodnie z art. 4 § 2 ust. 3 pkt 3 Zamawiający żądał złożenia dokumentu Formularz nr 3 – oświadczenie – wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami an temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami. Brak wykazania w złożonym oświadczeniu, że koordynator projektu posiada doświadczenie w realizacji minimum trzech dostaw sprzętu o wartości minimum 500 000 PLN brutto każda, stanowiło podstawę wykluczenia oraz na podstawie art. 24 ust. 4 (Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą) ustawy uznania oferty Odwołującego za odrzuconą. Zamawiający nie wzywała Odwołującego do uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 ustawy – Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia*

13

*oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert ponieważ oferta Odwołującego w ocenie Zamawiającego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 – bowiem przedmiot zamówienia nie odpowiadał „Opisowi przedmiotu zamówienia” załącznik nr 1 do SIWZ a w zakresie części III Dostawa sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 – bowiem przedmiot zamówienia nie odpowiadał „Opisowi przedmiotu zamówienia” załącznik nr 1 do SIWZ. W zakresie stwierdzonych przez Zamawiającego zarówno co do części I i III uchybień, będących podstawą odrzucenia oferty uchybień, Izba stwierdziła stan rzeczy przedstawiony w odwołaniu za odpowiadający temu z pisma z dnia 28 marca 2013 roku *Zawiadomienie o wyniku postępowania*. Zgodnie z art. 4 § 2 ust. 2 pkt 1 Zamawiający żądał, by wraz z ofertą Wykonawcy złożyli (...): wypełniony załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – formularz cenowy wraz ze specyfikacją techniczną. Załącznik stanowi podstawę wyliczenia ceny oraz potwierdzenia, że przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom stawianym przez Zamawiającego. (...) Do zestawienia należy dołączyć opisy oznaczone odpowiednio symbolami zawartymi w tabeli „symbol” zawierające minimum nazwy własne (symbol, typ, producenta): procesora, dysku twardego, pamięci ram, układu graficznego oraz systemu operacyjnego.*

Kluczowym dla rozpoznania przedmiotowej sprawy jest określenie charakteru dokumentów jakich żądał Zamawiający od wykonawców w postępowaniu a wymienionych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia. Izba wskazuje, iż ustawa zobowiązując Zamawiających zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

zamówienia. Wskazać należy, iż o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie (porównaj: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 marca 2010 roku sygn. akt KIO/UZP 228/10). Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego (w części I i części III) z uwagi na to, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) a niezgodność ta polegała na niedołączeniu przez Odwołującego, dla poszczególnych urządzeń, wymaganych w załączniku nr 1 następujących dokumentów: w części I - *Do specyfikacji miniaturów Dell P1913 (WLS1) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, Energy Star 5.0, TCO5.0, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta; Do specyfikacji miniaturów Dell OptiPlex 7010DT (WLS2) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, Energy Star 5.0, TCO5.0, oświadczeń odnośnie RoHS UE, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta; Do specyfikacji miniaturów Dell E1912H (WLS3) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, Energy Star 5.0, TCO5.0, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta; Do specyfikacji miniaturów Dell OptiPlex 3010DT (WLS4 i WLS6) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta; Do specyfikacji serwerów Dell PowerEdge R420 (WL9) nie dołączono potwierdzeń zgodności CE, oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta; Do specyfikacji komputerów przenośnych Dell Latitude E6530 (WN8) nie dołączono oświadczenia, iż serwis zakupionego sprzętu będzie realizowany przez Serwisanta w ramach gwarancji producenta zgodnie z normą ISO 9001, certyfikatu autoryzowanego partnera serwisowego Producenta lub innego dokumentu potwierdzającego nadanie Serwisantowi przez Producenta uprawnień do wykonywania napraw gwarancyjnych, oświadczeni, iż w przypadku awarii sprzętu, dysk twardy pozostaje u Zamawiającego; Do specyfikacji serwerów Dell PowerEdge R720 (WN10) nie dołączono dokumentu*

potwierdzającego, że firma serwisująca posiada autoryzację Producenta serwera do wykonania napraw gwarancyjnych; Do specyfikacji komputerów HP TouchSmart Elite 7320 All-in-One (WN24) nie dołączono dokumentu potwierdzającego, że serwis posiada potwierdzenie uprawnienia producenta sprzętu do wykonania napraw gwarancyjnych; Do specyfikacji komputerów Dell OptiPlex 7010 (WN25) nie dołączono deklaracji zgodności produktu z normą CE, deklaracji zgodności produktu z normą TCO, deklaracji zgodności produktu z normą Energy Star 5.0, wydruku ze strony <http://epeat.net> potwierdzającego zgodność komputera z normą EPEAT Gold, oświadczenia iż producent spełnia normę RoHS UE, oświadczenia, iż serwis zakupionego sprzętu będzie realizowany przez Serwisanta zgodnie z normą ISO 9001, certyfikatu autoryzowanego partnera serwisowego Producenta lub innego dokumentu Producenta potwierdzającego nadanie serwisantowi przez producenta uprawnień do napraw Producenta wykonywania gwarancyjnych, oświadczenia, iż w przypadku potrzeby naprawy sprzętu w punkcie serwisowym, dysk twardy zostanie u Zamawiającego oraz w części III - Do specyfikacji UPS APC Smart-UPS X 1000VA SMX1000I (WLS10) nie dołączono oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego realizowany producenta; Do specyfikacji urządzenia NAS QNAP 4-Bay TurboNAS TS 469U-RP (WLS11) nie dołączono oświadczenia potwierdzającego, że serwis urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.

Zamawiający na rozprawie przyznał, że część dokumentów wskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu podlega uzupełnieniu natomiast oświadczenia jakich wymagał Zamawiający, z wyłączeniem oświadczenia odnośnie RoHS-UE nie podlegają uzupełnieniu. W ocenie Izby wszystkie dokumenty wymagane przez Zamawiającego w tym postępowaniu w załączniku nr 1 odnoszą się do przedmiotu zamówienia, do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia czyli służą odzwierciedleniu wymagań Zamawiającego co do samego przedmiotu zamówienia. Wskazać bowiem należy, że przedmiot zamówienia w rozpoznawanej sprawie stanowi zarówno sprzęt jaki ma zostać dostarczony jak również pozostałe wymagania dotyczące sposobu realizacji, to wszystko składa się na przedmiot. Wymagane przez Zamawiającego oświadczenia, zgodnie z załącznikiem nr 1 miały zostać dołączone do oferty. Oświadczenia odzwierciedlają wymagania określone przez Zamawiającego w zakresie przedmiotu, nie stanowią o niczym innym jak potwierdzeniu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który został określony przez Zamawiającego

16

w sporządzonej przez Zamawiającego dokumentacji. Uwzględniając, że dokumenty te składane są na potwierdzenie wymagania przedmiotowego określonego w SIWZ należy stwierdzić, że oświadczenia jakich żądał Zamawiający stanowią dokumenty, które w tym przypadku nie są ofertą czyli nie stanowią oświadczenia woli wykonawcy, natomiast miały odzwierciedlić opisane szczegółowo wymagania Zamawiającego co do realizacji zamówienia. Sam tak też je w wskazując, Zamawiający zakwalifikował SIWZ że są to dokumenty, które „należy dołączyć do oferty”.

Jednak wbrew powyższemu badając oferty Zamawiający bezzasadnie utożsamiał treść oferty, z ogólną jej zawartością, to jest wszystkimi wymaganymi dokumentami. Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający żądania złożenia przez wykonawców oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Dokumenty te wymienia przepis § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) jednocześnie w punkcie 1 zaznaczone zostało przez prawodawcę, że katalog tych dokumentów jest katalogiem otwartym przez użycie wyrazów „w szczególności” (porównaj wyrok KIO z 17 maja 2010 roku sygn. akt KIO 758/10). W przeciwieństwie do zakazu uzupełniania treści oferty po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia, wynikającego z art. 87 ust. 1 ustawy, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 tego przepisu, dokumenty mające wykazać, iż oferowane (objęte treścią oferty) dostawy, usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, podlegają uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie Zamawiającego, z mocy art. 26 ust. 3 ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez oferowane dostawy, usługi, roboty budowlane (...) wymagań określonych przez Zamawiającego. W obliczu powyższego, uwzględniając uregulowania SIWZ załącznika nr 1 opis przedmiotu zamówienia, oświadczenia jakich złożenia wymagał Zamawiający stanowią dokumenty, które w przypadku niepotwierdzenia wymagań Zamawiającego powinny być uzupełnione w postępowaniu zgodnie z normą art. 26 ust. 3 ustawy.

Izba uznała, że potwierdziły się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, czyli zarzut nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części I i części III zamówienia w powiązaniu z zarzutem naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy.

17

Odwołujący bowiem nie został przez Zamawiającego wezwany do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, które określił Zamawiający w piśmie z 28 lutego 2013 roku a dotyczących potwierdzenia spełnienia przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Dalej Izba rozpoznała zarzut dotyczący wykluczenia Odwołującego w zakresie części I i uwzględniając powyższe Izba uznała, że potwierdził się zarzut zaniechania wezwania Odwołującego, czyli naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a tym samym został

naruszony art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 ustawy. Zamawiający obowiązany jest do wezwania Odwołującego do uzupełniania dokumentu *Formularz nr 3 – oświadczenie – wykaz osób* który wymagany był przez Zamawiającego w celu wykazania spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w art. 4 § 1 ust. 2 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ): *O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: Wykonawca do realizacji przedmiotu zamówienia przeznaczy następujące osoby: Część I – Koordynator projektu (minimum 1 osoba) posiadający doświadczenie w realizacji minimum 3 dostaw sprzętu a o wartości minimum 500 000 PLN brutto każda.*

Następnie Izba nakazała odrzucenie oferty wykonawcy Daten w zakresie części III zamówienia, bowiem zgodnie z przedstawioną przez Odwołującego argumentacją oferta tego wykonawcy nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ. W oparciu o przedstawione przez Odwołującego dowody zostało wykazane, że w treść oferty wykonawcy Daten jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż w zakresie dotyczącym kamera internetowa USB (2 szt.) oraz uchwyt do monitora LCD. Izba uwzględniła ten zarzut i nakazała odrzucenie oferty wykonawcy Daten, bowiem w wyniku uwzględnienia odwołania i nakazania unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części I i III Zamawiający będzie dokonywał czynności mających na celu ponowną ocenę, a zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych dotyczących równego traktowania wykonawców powinien traktować wykonawców jednakowo. Uwzględniając fakt, że podstawą odrzucenia oferty wykonawcy Daten były brak złożonych wraz z ofertą takich samych oświadczeń jak przez Odwołującego, to stwierdzenie wyżej wymienionych niezgodności z treścią oferty

18

powoduje, że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu zaoferowania przez Daten kamery internetowej USB nie posiadającego wymaganego przycisku migawki oraz uchwytu do monitora LCD nie spełniającego wymagania Zamawiającego w zakresie regulacji odległości monitora od użytkownika w poziomie, pozwalająca na odsuwanie / przysuwanie monitora bez zmiany jego położenia w pionie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt. 1 i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238)

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

19