Sygn. akt: KIO 518/13

WYROK
z dnia 27 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2013 r. przez
odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
1. D…….. R…….. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne „Aronia" D…….. R……..., Lubikowo 30/2, 66-340 Przytoczna,
2. P……. T……... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne i Transportowe „Ekotur" P……. T……., Kursko 16, 66-300 Międzyrzecz,
3. M…….. Z…… prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne i Szkółkarskie „Budnik" M…….. Z……..., Kursko 16, 66-300 Międzyrzecz,
4. R……. R…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne R…… R……., Lubikowo 30/2, 66-340 Przytoczna,
5. A……... W……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Pilarskie – Drwal A…… W……., Goruńsko 41, 66-350 Bledzew,
6. A……... B…… prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych A…….. B……., ul. Kościelna 5/2, 66-350 Bledzew,
7. P…… K……... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P…… K……., Bukowiec 15, 66-300 Międzyrzecz,
8. Z…… W…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Partner" Z……... W……..., os. Jana III Sobieskiego 3B/6, 66-320 Trzciel,
9. J…….. K…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych i Transportowych „Silva" J…….. K…... ul. Czartoryskich 12, 63-322 Gołuchów,

---

10. J…… K……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych i Transportowych Silva-Labor J…... K……..., ul. Czartoryskich 12, 63-322 Gołuchów,
11. P…….. S…….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P……... S……., Ługi 39, 66-520 Ługi,
12. J…… L……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „Lesiak", ul. Osiedla Leśnego 22, 66-530 Drezdenko,
13. Z…… K…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne Z…….. K……..., ul. Strumykowa 4, 66-542 Zwierzyn,
14. J…… C…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J……... C…… – Usługi Leśne, Breń 128, 73-240 Bierzwnik,
15. E……. P……... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P……... E……..., Siercz 57, 66-320 Trzciel,
16. D……. W……... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych D…….. W……..., ul. Świerczewskiego 18, 66-320 Trzciel,
17. T……... W…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU T…….. W……., Sierczynek 3, 66-320 Trzciel,
18. E…… K…….. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych E…….. K……..., Tuczępy 1, 64-421 Kamionna,
19. Drwal Sp. z o. o., ul. Słoneczna 1, 66-320 Trzciel
w postępowaniu prowadzonym przez
zamawiającego – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyrzecz, ul. Poznańska 38, 66-300 Międzyrzecz

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J……. G……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych J…… G…….. Świechocin 8, 66-330 Pszczew; R…….. Z…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa R……. Z……. Kamienica 1, 62-100 Wągrowiec, Zakład Usług Leśnych KNK S.C. Chrośnica 82, 64-360 Zbąszyń** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

---

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
- **2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,**
- **2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 786 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu, wynagrodzenia i dojazdu pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 518/13

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyrzecz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup usług leśnych z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Międzyrzecz do wykonania w roku 2013” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 14 listopada 2012 r. pod numerem 2012/S 219-360984.
Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7 marca 2013 r. odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: D…….. R…….. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne „Aronia” D…… R……, P…… T…….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne i Transportowe „Ekotur” P……. T……., M…… Z……. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne i Szkółkarskie „Budnik” M…….. Z……., R…….. R…….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne R……. R……, A…… W……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Pilarskie – Drwal A…….. W……., A……. B……. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych A…….. B……., P…… K…….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P…… K……., Z……. W…….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Partner” Z…….. W……, J……. K…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych i Transportowych „Silva” J……. K……., J……. K…….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych i Transportowych Silva-Labor J…….. K……., P…… S…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P…… S……., J…… L……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Prywatne Przedsiębiorstwo Usługowo –

– Handlowe „Lesiak”, Z……. K……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne Z……. K……, J…… C……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J……. C…….. – Usługi Leśne, E…….. P…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych P…….. E…….. D…… W……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych D…….. W……..,

---

T……. W…… prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU T…….. W……., E…… K…….. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych E…… K……., Drwal Sp. z o. o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i powodujący nierówne traktowanie wykonawców,
2. art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez błędne odczytanie treści oferty odwołującego,
3. art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnienia treści oferty w sytuacji, gdy budziła ona wątpliwość zamawiającego,
4. art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tworzących konsorcjum ZULUS jako oferty najkorzystniejszej.
Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonych czynności i nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
Z ostrożności, gdyby mimo nakazu Izby zawartego w wyroku KIO 118/13 zamawiający nie dokonał ponownej oceny oferty odwołującego, czego nie sposób jednoznacznie wywieść z treści przesłanego zawiadomienia, odwołujący skarży czynności: zaniechania dokonania ponownej oceny oferty odwołującego oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zarzuca zamawiającemu naruszenie obowiązku wykonania wyroku Izby poprzez zaniechanie ponownej oceny oferty odwołującego, a tym samym błędną ocenę oferty drugiego z wykonawców i błędne rozstrzygnięcie postępowania.
Przedmiotem zaskarżenia jest ponowna ocena oferty odwołującego oraz ponowne rozstrzygnięcie postępowania. Pierwotnie zamawiający podjął decyzję o wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Od tej decyzji odwołanie wniosło konsorcjum ZUL, które wskazało na nieprawidłowe niezakwalifikowanie przez zamawiającego przy ocenie oferty konsorcjum listy osób z wykształceniem leśnym złożonej łącznie (w jednym egzemplarzu) do trzech pakietów, które zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia rozpatrywane są łącznie (pakiety 1, 2 i 3). Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumenty dla każdego z pakietów miały być złożone odrębnie. Tymczasem konsorcjum ZUL złożyło tylko jedną listę osób z wykształceniem leśnym. Po wezwaniu do uzupełnienia (wyjaśnienia treści oferty), konsorcjum złożyło dwie kolejne kopie tej samej listy, jednak zamawiający nie uznał tego wyjaśnienia za właściwe i nie uwzględnił listy, a tym samym nie przyznał temu konsorcjum punktów w kryterium oceny ofert „liczba osób zatrudnianych przez Wykonawcę w ramach umowy o pracę z wykształceniem leśnym”. Wyrokiem sygn. KIO 118/13 z 30 stycznia 2013 r. Krajowa Izba

---

Odwoławcza nakazała ponowną ocenę ofert oraz ponowne jego rozstrzygnięcie, nie nakazała jednak wyboru konkretnej oferty. Izba nakazała uwzględnić listę osób z wykształceniem leśnym złożoną przez konsorcjum ZUL do każdego z trzech pakietów. Zamawiającym dokonał ponownej oceny ofert i ponownego wyboru, jednak nie dokonał według tych samych wskazówek ponownej oceny oferty odwołującego.
W treści uzasadnienia wyroku Izba wskazała, że samo złożenie przez wykonawcę jednej listy osób z wykształceniem leśnym w ofercie obejmującej trzy pakiety należało odczytać w ten sposób, że jest to lista dla każdego z pakietów. Jest to słuszna konstatacja, bowiem z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że kryterium oceny ofert obok ceny jest „liczba osób zatrudnianych przez Wykonawcę w ramach umowy o pracę z wykształceniem leśnym”. Skoro zatem wykonawca składa listę wskazującą na osoby z wykształceniem leśnym, które zatrudnia, to niezależnie od liczby tych list stanowi ona oświadczenie o liczbie zatrudnianych leśników. Warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wymagały,

aby posiadanych przez siebie leśników dzielić na poszczególne pakiety, czy też ich do poszczególnych pakietów w jakikolwiek sposób przypisywać. Specyfikacja nie wskazuje, że kryterium oceny jest lista leśników przypisanych do danego pakietu, ale liczba zatrudnionych leśników w ogóle. Izba zatem nakazała zamawiającemu dokonać ponownej oceny ofert i uwzględnić liczbę leśników zatrudnianych przez wykonawców niezależnie od liczby dokumentów (list), na których zostali oni przedstawieni.
Jednakże zamawiający tylko przy ocenie oferty konsorcjum ZUL wypełnił wskazanie Izby uznając przy ocenie każdego z pakietów, że podmiot ten dysponuje 27 zatrudnionymi pracownikami o wykształceniu leśnym. Do swojej oferty w rozpoznawanych łącznie pakietach 1-3 odwołujący dołączył trzy listy zatrudnianych osób o wykształceniu leśnym, zatem dysponuje 37 zatrudnionymi osobami o wykształceniu leśnym wskazanymi łącznie na trzech listach. Tymczasem zamawiający do każdego z pakietów przyporządkował jedynie cześć z tych osób w sposób nieuzasadniony dzieląc je pomiędzy pakiety.
Zamawiający zastosował w tym zakresie odmienne zasady interpretacji oświadczeń woli (ofert) wykonawców, czym naruszył obowiązek równego ich traktowania i zasady logiki. Dysponując bowiem w jednym postępowaniu dokumentami potwierdzającymi, że odwołujący posiada 37 zatrudnionych osób o wykształceniu leśnym, zamawiający ocenia, że tych osób jest mniej. Sprzeczne z treścią art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego i specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest przyjęcie na potrzeby oceny każdego z pakietów różnej liczby zatrudnianych przez odwołującego pracowników. Kryterium oceny ofert była liczba zatrudnianych pracowników o wykształceniu leśnym, a nie liczba tych pracowników, którzy będą zatrudniani w ramach realizacji konkretnego pakietu. Odwołujący nie kwestionował oceny dokonanej w ten sposób przy pierwszej ocenie swojej oferty, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Jeżeli zamawiający miał wątpliwość co do treści oferty odwołującego, powinien wezwać go do wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Na skutek błędnej oceny oferty odwołującego zamawiający dokonał wyboru oferty nie przedstawiającej najkorzystniejszego bilansu kryteriów oceny ofert. Odwołujący powinien uzyskać większą liczbę punktów w każdym z pakietów oraz łączną dla trzech pakietów.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie o oddalenie odwołania, obciążenie odwołującego kosztami postępowania i zasądzenie na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Zamawiający nie zgodził się z zarzutami odwołującego i z jego stanowiskiem.
Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, która to sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Pierwotnie zamawiający podjął decyzję o wyborze oferty odwołującego. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem sygn. akt KIO 118/13 uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietów 1, 2 i 3 i dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie tych pakietów.
W uzasadnieniu wyroku Izba stanęła na stanowisku, iż zamawiający dokonując oceny ofert w sposób nieuprawniony pominął wykaz osób z wykształceniem leśnym złożony przez konsorcjum ZUL nie przyznając mu w tym zakresie żadnych punktów. Izba wskazała, iż zamawiający nie zastrzegł, że te same osoby nie mogą być wskazane w ramach wielu pakietów, jak również to, że obowiązek złożenia kompletu dokumentów do każdego z pakietów ograniczony został wyłącznie do tych, które potwierdzać miały spełnienie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Izby już pierwotne złożenie przez konsorcjum ZUL dla wszystkich trzech pakietów jednego wykazu osób z wykształceniem leśnym czyniło zadość wymogom postawionym przez zamawiającego.
Wykonując wyrok zamawiający dokonał ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu. Zgodnie z wyrokiem zamawiający uwzględnił wykaz leśników złożony przez konsorcjum ZUL do każdego z pakietów. W związku z tym, iż czynności oceny ofert i wyboru oferty zamawiający dokonał zgodnie z wyrokiem, zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania złożonego przez konsorcjum ZULUS.
Z kolei konsorcjum ZULUS w ramach poszczególnych pakietów wskazało następującą liczbę osób z wykształceniem leśnym: pakiet 1. – 17 osób, pakiet 2. – 6 osób, pakiet 3. – 14 osób.
W specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zastrzeżono, iż te same osoby nie mogą

być wskazane w ramach wielu pakietów, można zatem było uznać przypisanie pełnej liczby leśników, wymienionych w jednym wykazie, do każdego z pakietów, jak miało to miejsce w przypadku konsorcjum ZUL. Nie było jednak błędem wskazanie różnych osób do każdego

---

z pakietów (złożenie odrębnych wykazów leśników do każdego z pakietów), jak zrobiło to konsorcjum ZULUS. Takie wskazanie nie było sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i musiało zostać uwzględnione przez zamawiającego w takiej formie, w jakiej zostało złożone.
Zamawiający nie miał wątpliwości co do treści oferty odwołującego, stąd brak było podstaw do wzywania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wskazał jednoznacznie, ilu leśników zgłasza do każdego z pakietów przedkładając trzy oddzielne wykazy leśników z przypisaniem do konkretnego pakietu. Z uwagi na powyższe nie można było przyjąć innej wykładni złożonego przez odwołującego oświadczenia w zakresie jego oferty, niż taka, że do każdego z pakietów zgłasza innych leśników, ujętych w odrębnych wykazach.
Dokonanie ponownej oceny ofert doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej, którą okazała się oferta konsorcjum ZUL mająca najniższą cenę oraz większą liczbę leśników w każdym pakiecie. Wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty konsorcjum ZUL był zatem w pełni zasadny i dokonany zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz zgodnie z wyrokiem Izby z 30 stycznia 2013 r.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J…….. G……. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych J…… G……., R…….. Z…….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa R……. Z…… i Zakład Usług Leśnych KNK S.C.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Tym samym Izba stwierdziła, że nie zaistniały okoliczności wskazane w art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niniejsze odwołanie dotyczy kolejnej czynności oceny ofert, dokonanej po wyroku Izby z 30 stycznia 2013 r. i odnosi się do punktacji przyznanej ofercie odwołującego, która to czynność oraz sposób przyznania punktów tej ofercie nie była wcześniej przedmiotem rozstrzygnięcia Izby.

Podstawą zarzutu odwołującego jest to, iż zamawiający dokonując ponownej oceny ofert, nie potraktował obu wykonawców w jednakowy sposób, tj. w przypadku konsorcjum ZUL dla każdego z pakietów zaliczył pełną listę osób zatrudnianych przez wykonawcę w ramach umowy o pracę z wykształceniem leśnym, natomiast odwołującemu dla poszczególnych pakietów uznał tylko listy osób przypisane tym pakietom.

Na wstępie należy wskazać, iż zamawiający w ramach niniejszego postępowania podzielił zamówienie na 17 części zwanych pakietami, przy czym, zgodnie z punktem 3.8. specyfikacji istotnych warunków zamówienia na pakiety 1-3 wykonawcy musieli złożyć ofertę łączną (czyli należy je traktować jako jedną część zamówienia).
Zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli złożyć ofertę na przygotowanym przez zamawiającego formularzu oznaczając numer pakietu, dla którego ją składają oraz załączyć do niej wymagane dokumenty (pkt 11.1. i 11.2 specyfikacji).
W punkcie 7.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał, że wykonawca nie może podać tych samych osób i narzędzi dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w więcej niż w jednym pakiecie, jedynie wykaz

wykonanych usług oraz polisa ubezpieczeniowa mogły być złożone łącznie dla wszystkich pakietów.
Jak słusznie zauważyła Izba w wyroku KIO 118/13 zastrzeżenie to dotyczyło osób, które należało wskazać w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu, czyli dotyczyło pilarza, o którym mowa w punkcie 7.1 lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
W rozdziale 16. „Ocena ofert. Kryterium oceny ofert" zamawiający wskazał, że kryteriami oceny ofert są cena 80% i zatrudnione osoby z wykształceniem leśnym 20% dodając, że ocena ofert będzie odbywać się osobno dla każdego z pakietów. Zamawiający wyjaśnił też, że w kryterium zatrudniania osób oceniana będzie liczba osób zatrudnianych przez wykonawcę w ramach umowy o pracę z wykształceniem „leśnym" w badanej ofercie.
Zamawiający nie wskazał jednak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że wykonawcy mają sporządzić osobne listy osób z wykształceniem leśnym dla każdego z pakietów i że osoby te nie mogą się powtarzać – analogicznie, jak zrobił to w przypadku warunków udziału w postępowaniu. Z treści specyfikacji wynika więc, że zamawiający dla każdego z pakietów ma oceniać ogólną liczbę zatrudnionych osób. Na to również zwróciła uwagę Izba w wyroku KIO 118/13 i z tym spostrzeżeniem należy się zgodzić.
Jednak z zachowania zamawiającego, w szczególności z jego postępowania przed i w trakcie pierwszej oceny ofert można wnioskować, iż jego zamiarem (jakkolwiek nie zrealizowanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z powodu braku stosowanego

wymogu) było, aby wykonawcy również w stosunku do osób z wykształceniem leśnym sporządzili osobne listy osób dla każdego z pakietów,
Odwołujący niejako wyszedł naprzeciw owemu zamierzeniu zamawiającego, ponieważ dla każdego z pakietów 1-3 sporządził odrębne zestawy (pliki) dokumentów, w tym odrębne listy osób dla każdego z pakietów (17 osób dla pakietu 1., 6 osób dla pakietu 2., 14 osób dla pakietu 3., łącznie 37 osób). Natomiast przystępujący przygotował ofertę zawierającą jeden plik dokumentów, w tym jedną listę osób z wykształceniem leśnym (27 osób).

Jak wynika z powyżej przytoczonego opisu kryterium oceny oferty, zamawiający wskazał, że będzie oceniał liczbę osób zatrudnianych, a więc powinien przyjąć do oceny pełną listę (liczbę) osób wymienionych przez odwołującego, czyli 37, niezależnie od tego, czy zostały one rozbite pomiędzy trzy pakiety, ponieważ taką liczbę osób wskazał odwołujący.
Tym bardziej, że zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę dla wszystkich tych pakietów (1-3) należało złożyć łącznie.
Przyjęcie bowiem, że jeden z wykonawców dysponuje 27 osobami, które zostały wymienione na jednej liście, a drugi mniej niż 37 osobami, gdyż zostały wymienione na trzech listach, rzeczywiście byłoby nierównym traktowaniem wykonawców. Przy tym byłoby ukaraniem wykonawcy, który zrozumiał zamierzenia zamawiającego zgodnie z jego intencją. Z treści oferty (dla trzech pakietów) wynika, że odwołujący zatrudnia 37 osób, zatem nie ma powodu, by takiej liczby osób nie uznać do oceny oferty.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……