

WYROK
z dnia 14 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2012 r. przez wykonawcę **PPHU A'TU SERVICE s.c., 95-020 Andrespol, ul. Urocza 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi, 91-425 Łódź, ul. Północna 42,**

przy udziale wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę PPHU A'TU SERVICE s.c., 95-020 Andrespol, ul. Urocza 1 i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **PPHU A'TU SERVICE, 95-020 Andrespol, ul. Urocza 1,** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie którego przedmiotem jest usługę pralniczą. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lutego 2012 r. pod numerem 33033 – 2012.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ,
2. art. 26 ust. 4 przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień, co do zakresu posiadanego przez Odwołującego certyfikatu ISO oraz właściwości Clax Personril 4 KL1,
3. art. 26 ust. 3 przez zaniechanie wezwania do złożenia aktualnego wykazu środków piorących i dezynfekujących, jakich wykonawca zamierza używać do wykonania zamówienia - załącznik nr 6 do SIWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, dotyczących dokumentów złożonych wraz z ofertą i wezwania do uzupełnienia wykazu środków piorących i dezynfekujących, jakich wykonawca zamierzał użyć do wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący w uzasadnieniu swojego stanowiska podnosi, w zakresie zarzutu braku prawidłowego certyfikatu ISO 9001, iż Zamawiający w pkt. c rozdział IV SIWZ wymagał, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, aby wykonawcy złożyli certyfikat ISO 9011 w zakresie dezynfekcji, prania, transportu dla ZOZ. Odwołujący złożył certyfikat wydany przez Germanischer Lloyd Services Polska Sp. z o.o. potwierdzający, iż wykonawca wprowadził i stosuje system zarządzania jakością ISO 9001:2008 dla zakresu usługi pralnicze. Przedmiotowy zakres - usługi pralnicze - obejmuje usługi pralnicze szeroko rozumiane, czyli również zakres dezynfekcji, prania i transportu dla ZOZ. Zgodnie z księgą jakości - załącznik PJ-02 Plan jakości - proces realizacji prania. doc - zawiera szczegółowy opis procesu, który jest certyfikowany w ramach kontroli procedury zarządzania jakością w zakresie usługi pralnicze. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem obejmuje on następujące procesy: przyjęcie i pranie bielizny, program prania i dezynfekcji monitorowany na bieżąco przez firmę Diversay, sprawdzanie wymazów, przekazanie do transportu i transport.

2

Zakres certyfikatu wskazuje, iż obejmuje on pod hasłem „usługi pralnicze” procesy dezynfekcji, prania i transportu dla ZOZ. W świetle powyższych wyjaśnień oraz załączonego załącznika do księgi jakości, tworzonej w związku z kontrolowanymi procedurami zarządzania jakością dla usług pralniczych, zdaniem Odwołującego, stanowisko Zamawiającego jest całkowicie bezzasadne i nie znajduje żadnego uzasadnienia merytorycznego. Zamawiający, który w tym zakresie miał wątpliwości, powinien dokonać obowiązkowej procedury wyjaśnień do złożonych dokumentów przedmiotowych - w tym przypadku certyfikatu ISO 9001:2008. Jednakże Zamawiający zaniechał tej czynności i uznał bezpodstawnie, iż oferta Odwołującego w tym zakresie jest niezgodna z treścią SIWZ.

W zakresie zarzut Zamawiającego, zastosowania środków piorących i dezynfekujących, które nie mają działania bakteriobójczego na spory bakterii *Clostridium difficile* oraz niewymienienia, w wykazie z załącznika nr 6, produktu Clax Diamond, Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w pkt 10 rozdziału 3 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wymagał, aby wykonawca stosował środki dezynfekcyjne w procesie prania o szerokim zakresie działania bójczego na drobnoustroje, w tym na bakterie łącznie z prątkami gruźlicy, grzyby, wirusy, spory bakterii *Clostridium difficile* oraz złożył oświadczenie o ich stosowaniu wraz z wynikami badań laboratoryjnych, potwierdzających ich skuteczność (załącznik nr 6). Jednocześnie zgodnie z pkt c rozdziału IV SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, wykonawcy zobowiązani zostali do złożenia wykazu środków piorących i dezynfekujących, jakich wykonawca zamierza używać do wykonania przedmiotu zamówienia - załącznik nr 6 oraz wyniki badań laboratoryjnych potwierdzających ich skuteczność. Przedmiotowe dokumenty stanowiły więc dokumenty o charakterze przedmiotowym, podlegające uzupełnieniom i wyjaśnieniom, zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący załączył wykaz, w którym wskazał m.in. Clax Personril 4 KL 1 jako środek odkażający. Jednocześnie przedstawił sprawozdanie z badania sanitarnego potwierdzającego, iż nie wykazano istnienia drobnoustrojów tlenowych. Zamawiający wprowadzając wymóg załączenia wyników badań laboratoryjnych nie określił o jaki rodzaj badań chodzi. W związku z tym, Odwołujący stał na stanowisku, iż załączenie sprawozdania z badania sanitarnego wydane przez Powiatową Stację Sanitarно-Epidemiologiczną w Łodzi będzie stanowić wystarczający dowód na potwierdzenie skuteczności stosowanych środków, wymienionych w załączniku nr 6 do oferty. Wobec powyższego, wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia w tym zakresie wyników badań laboratoryjnych, przy tak skonstruowanym zapisie SIWZ, dotyczącym wyników badań laboratoryjnych było całkowicie nieuzasadnione.

Dalej, jak podaje Odwołujący, w dniu 21 lutego 2012r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyników badań laboratoryjnych, potwierdzających skuteczność działania środków dezynfekujących na spory bakterii *Clostridium difficile*. Wykonawca w

3

uzupełnieniu zakwestionował zasadność takiego żądania, ale jednocześnie przedstawił sprawozdanie z badań Clax Personril/Clax Diamond z dnia 27 kwietnia 2007 r. potwierdzające, iż stosowany środek dezynfekujący Clax Personril działa na spory bakterii *Clostridium difficile*.

Zamawiający jednak bezpodstawnie uznał, iż z treści powyższego sprawozdania wynika, iż wymienione w wykazie - załącznik nr 6 środki dezynfekujące, nie działają na ww. szczep bakterii. Dodatkowo stwierdził, iż z dokumentów wynika jedynie, że mieszanina Clax Personril 4 KL 1 z Clax Diamond w odpowiednich stężeniach działa na powyższe spory bakterii. Z uwagi jednak na fakt, iż w wykazie z załącznika nr 6 Clax Diamond nie został wymieniony przez wykonawcę, to należało ofertę odrzucić.

Zamawiający przez zaniechanie procedury wyjaśnień z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, bezpodstawnie doszedł do wniosków, które nie znajdują żadnego potwierdzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami producenta Diversey Polska sp. z o.o. z dnia 27 lutego 2012 r., dotyczącymi załączonego sprawozdania z badań dla Clax Personril 4 KL 1, prowadzone badania były realizowane zgodnie z procedurą określoną w normie EN 13704 i jako detergentu użyto środka piorącego Clax Diamond. Dodatkowo producent wskazał, iż przeprowadzone w ten sposób badania potwierdziły, że Clax Personril posiada działanie sporobójcze i zastosowanie Clax Diamond nie jest konieczne.

Nadto, Odwołujący podnosi, iż nawet, gdyby założenie Zamawiającego przedstawione w uzasadnieniu odrzucenia było słuszne, to zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do złożenia prawidłowego wykazu, w którym zostałby ujawniony Clax Diamond. Działanie powyższe było konieczne, ponieważ wykaz z załącznika nr 6 stanowił dokument na potwierdzenie zgodności oferowanych usług z opisem przedmiotu zamówienia, a Zamawiający wcześniej nie wzywał do jego uzupełnienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem VI lit. c SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, wykonawca do oferty zobowiązany był dołączyć m.in. wykaz środków piorących i dezynfekujących, jakich wykonawca zamierza używać do wykonania zamówienia (załącznik nr 6), wyniki badań laboratoryjnych, potwierdzających ich skuteczność, certyfikaty ISO 9001 w zakresie dezynfekcji, prania, transportu dla ZOZ. Jednocześnie, w załączniku nr 6 do SIWZ Zamawiający zawarł oświadczenie, iż wymienione przez wykonawcę w przedmiotowym załączniku „środki dezynfekcyjne, w procesie prania, mają działanie bójcze na drobnoustroje, w tym na bakterie łącznie z prątkami gruźlicy, grzyby, wirusy, spory bakterii *Clostridium difficile* – dołączamy wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające ich skuteczność.” Dodatkowo w pkt 10 rozdziału III SIWZ Zamawiający wskazał, iż „wykonawca stosuje środki dezynfekcyjne w procesie prania o szerokim zakresie działania bójczego na drobnoustroje, w tym na bakterie łącznie z prątkami gruźlicy, grzyby, wirusy, spory bakterii *Clostridium difficile* oraz złoży oświadczenie o ich

4

stosowaniu wraz z wynikami badań laboratoryjnych potwierdzających ich skuteczność (załącznik nr 6).”

Odwołujący do złożonej oferty nie dołączył wymaganego certyfikatu. Zaś z załącznika nr 6 do oferty wynika, iż do odkażania Odwołujący zamierza użyć preparatu Clax Personril 4 KL 1, natomiast do prania następujących środków: Clax Kombi Citric 6EL2, Clax Build 1BL2, Clax Spirit 2DL3, Clax 100 OB.2AU. Jednocześnie Odwołujący dołączył do oferty „Sprawozdanie z badania sanitarnego”, sporządzone przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi, potwierdzające na podstawie badanej próbki (wymazu), iż drobnoustrojów tlenowych nie wyhodowano.

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia m.in. certyfikatu ISO 9001 w zakresie dezynfekcji, prania, transportu dla ZOZ oraz wyników badań laboratoryjnych, potwierdzających skuteczność działania środków dezynfekcyjnych na spory bakterii *Clostridium difficile*.

W odpowiedzi Odwołujący przedstawił certyfikat potwierdzający, iż Odwołujący dla zakresu „usługi pralnicze” wprowadziło i stosuje system zarządzania jakością, spełniający wymagania normy ISO 9001:2008. Nadto, Odwołujący przedstawił „Sprawozdanie z badań” dla preparatów: Clax Diamond oraz Clax Personril, z którego wynika, iż wskazane preparaty wykazują działanie sporobójcze przeciw przetrwalnikom bakteryjnego szczepu *Clostridium difficile* przy stężeniach 4.0 g/l preparatu Clax Diamond w mieszaninie z 2.5 ml/l preparatu Clax Personril oraz 4.0 g/l preparatu Clax Diamond w mieszaninie 3.0 ml/l preparatu Clax Personril w wodzie o twardości standaryzowanej.

Pismem z dnia 24 lutego 2012 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1

pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, iż przedstawiony certyfikat obejmuje usługi pralnicze, podczas gdy zgodnie z rozdziałem VI lit. c SIWZ, certyfikat winien obejmować dezynfekcję, pranie i transport dla ZOZ. Nadto, Zamawiający wskazał, iż zaproponowane przez Odwołującego środki dezynfekcyjne nie mają działania bójkowego na spory *Clostridium difficile*, bowiem jak wynika z załączonych dokumentów tylko mieszanina Clax Personril 4 KL 1 oraz Clax Diamond, w odpowiednich stężeniach, działa na powyższe spory, zaś wykonawca w ofercie (załącznik nr 6) nie wykazał stosowania Clax Diamond.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp należy wyprowadzić normę prawną, iż rolą wykonawcy składającego ofertę jest wykazanie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego. W celu potwierdzenia przedmiotowej okoliczności, wykonawca zobowiązany jest, zgodnie ze wskazaniem zamawiającego, przedstawić stosowne oświadczenie lub określony dokument. Nie wystarczy zatem, w sytuacji

5

w której zamawiający wskazuje na konieczność potwierdzenia określonej okoliczności przy pomocy wskazanego dokumentu, przeświadczenie wykonawcy czy nawet wiedza wykonawcy o danej okoliczności. Oznacza to, że z dokumentów składanych w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego, musi w sposób nie budzący wątpliwości powyższe wynikać. Obowiązek ten obciąża wykonawcę. Co prawda, przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp kreuje dla zamawiającego obowiązek wezwania do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, w przypadku ich niezłożenia, jednakże nie rodzi to po stronie zamawiającego obowiązku podejmowania dalszych (innych) czynności, które doprowadzą w efekcie do potwierdzenia przez wykonawcę, iż oferowane dostawy, usługi czy roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego.

Z całą mocą należy podkreślić, iż obowiązek złożenia dokumentów, które potwierdzają określone okoliczności, spoczywa na wykonawcy i to on musi dołożyć należytej staranności, aby temu obowiązkowi zadośćuczynić, a przez to nie narazić się na negatywne konsekwencje, czy to w postaci wykluczenia z postępowania, czy też odrzucenia oferty. Zaniechanie w tym zakresie obciąża wykonawcę a nie zamawiającego. Nie może być bowiem tak, iż wykonawca, który nie złożył określonych dokumentów wraz z ofertą, na wezwanie zamawiającego dokonuje ich uzupełnienia i oczekuje, że jednoznaczne potwierdzenie spełnianych wymagań nastąpi w trybie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Takie działanie wykonawcy nie korzysta z ochrony i nie jest objęte dobrodziejstwem normy prawnej, zawartej w przepisie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego należy stwierdzić, iż Odwołujący, składając na wezwanie Zamawiającego żądany certyfikat, zobowiązany był wykazać, właśnie za pomocą przedmiotowego certyfikatu, iż stosuje system zarządzania jakością, spełniający wymagania normy ISO 9001, w zakresie prania, dezynfekcji i transportu dla ZOZ. Przedłożenie więc przez Odwołującego certyfikatu, który potwierdza, iż system zarządzania jakością według normy ISO 9001 jest stosowany w odniesieniu do usług pralniczych z pewnością nie potwierdza, iż system ten stosowany jest również w zakresie dezynfekcji i transportu dla ZOZ. Zwrócić należy bowiem uwagę, iż w zakresie pojęcia „pranie” czy też „usługi pralnicze”, nie mieści się dezynfekcja i transport. „Pranie” bowiem, według *Słownika Języka Polskiego*, oznacza czynności związane z usuwaniem brudu. Zamawiający nie miał więc podstaw, jak chciałby tego Odwołujący, aby szeroko rozumieć pojęcie „usługi pralnicze”. Po pierwsze bowiem, na zaproponowane przez Odwołującego definiowanie przedmiotowego terminu nie wskazuje wykładnia językowa, po drugie zaś, oczywistym jest, iż zakres usług objętych systemem zarządzania jakością nie musi obejmować całości działalności danego przedsiębiorstwa. Nadto, należy zwrócić uwagę, iż sam Odwołujący zdawał sobie sprawę, iż odkodowanie spornego pojęcia, zgodnie z intencją Odwołującego, może budzić wątpliwości i stąd też starał się przekonać Zamawiającego do swoich racji w piśmie, przy którym uzupełniono brakujące dokumenty. Jednakże, działania Odwołującego nie mogły przynieść zamierzonego skutku, bowiem Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał,

6

iż potwierdzenie wymagań Zamawiającego ma nastąpić przy pomocy właściwego dokumentu. Stąd też wyjaśnienia Odwołującego nie mogą zastępować dokumentów żądanych przez

Zamawiającego, podobnie jak nie można takiego znaczenia przypisać, załączonemu do odwołania, planowi jakości. W pierwszej kolejności należy bowiem zwrócić uwagę, iż postępowanie odwoławcze nie służy uzupełnianiu dokumentów, których przedłożenia na wezwanie Zamawiającego, wykonawca zaniechał. Dalej wypada zauważyć, iż żądanie certyfikatu wskazuje, iż chodzi o dokument wydany przez jednostkę certyfikującą, a więc przez podmiot zewnętrzny do tego uprawniony. Jakkolwiek więc należy przyznać rację Odwołującemu, iż fakt, że w treści certyfikatu nie wskazano wprost na usługi, o których mowa w SIWZ, nie może rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, to nie oznacza to, iż wykonawca zwolniony jest od wykazania w sposób nie budzący wątpliwości, że zakres usług objętych tym certyfikatem jest w istocie szerszy od tego, na który wskazywałaby jego literalna treść. Nie oznacza to także, iż ciężar prowadzenia wyjaśnień w tym przedmiocie spoczywa na Zamawiającym. Co więcej, jak wskazano wyżej, wyjaśnienia nie mogą zastępować żądanych dokumentów. W ocenie Izby, nie było żadnych przeszkód, aby Odwołujący, na wezwanie Zamawiającego, dla przykładu przedstawił zakres audytu dokonywanego przez jednostkę certyfikującą, który w efekcie był podstawą wydania spornego certyfikatu, potwierdzający, iż usługi pralnicze, o których mowa w certyfikacie należy rozumieć w sposób odmienny od wyniku wykładni językowej.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego, iż sporny certyfikat należało interpretować przez pryzmat opinii sanitarnej, dołączonej do oferty, z której wynika jedynie tyle, iż pomieszczenia przeznaczone do wykonywania usług pralniczych spełniają wymagania do prowadzenia działalności w zakresie prania oraz transportu bielizny, w tym bielizny szpitalnej. Sama możliwość świadczenia tego rodzaju usług nie oznacza, iż świadczone są one zgodnie z systemem zarządzania jakością według normy ISO 9001. Każdy z tych dokumentów, zarówno powołania opinia, jak i certyfikat służy różnym celom i wydawany jest w ramach odmiennych kompetencji określonych podmiotów, a przez to potwierdza odmienne okoliczności.

Odnosząc się do wskazanej przez Zamawiającego wadliwości oferty, polegającej na tym, iż zaproponowane środki dezynfekcyjne nie mają działania biobójczego na spory bakterii *Clostridium difficile* stwierdzić należy, iż Zamawiający wymagał zastosowania środków o szerokim zakresie biobójczym, określonym przez Zamawiającego. Wykaz stosowanych środków należało przedstawić, według wzoru, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ. W ocenie Izby, nie ulega wątpliwości, iż przedmiotowy wykaz musi zawierać wszystkie te środki, które zostaną użyte przez wykonawcę a jednocześnie mają działanie biobójcze. Skoro więc, jak wynika z uzupełnionego na wezwanie Zamawiającego „Sprawozdania z badań”, działanie sporobójcze preparat Clax Personril wykazuje w mieszaninie, o odpowiednim stężeniu, z preparatem Clax Diamond, to nie sposób twierdzić, iż wymagana skuteczność preparatu Clax Personril zostanie również osiągnięta bez użycia preparatu Clax Diamond. Na marginesie

7

wskazać jedynie należy, iż do tożsamyh wniosków, wbrew twierdzeniom Odwołującego, prowadzi analiza dokumentów, sporządzonych przez Ministerstwo Zdrowia. W powołanym dokumencie również wskazano, iż dezynfekcja bielizny, przy użyciu preparatu Clax Personril wymaga użycia wskazanych środków piorących, z zastrzeżeniem odpowiedniego stężenia każdego z tych preparatów.

W tym miejscu wypada zauważyć, iż postępowanie odwoławcze nie służy uzupełnieniu dokumentów, które wykonawca zobowiązany był złożyć na wezwanie zamawiającego, nie jest również możliwe kwestionowanie wniosków wprost wynikających z jednych dokumentów („Sprawozdanie z badań”), złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy użyciu innych dokumentów, składanych na etapie postępowania odwoławczego. Jak wskazano bowiem wyżej, postępowanie odwoławcze nie służy sanowaniu zaniechania określonych czynności przez wykonawcę i braku należytej staranności.

Nadto, raz jeszcze należy zwrócić uwagę, iż spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego winno być wykazane przy pomocy dokumentów wyspecyfikowanych przez zamawiającego. W niniejszym postępowaniu, jedynie przy wykorzystaniu wyników badań laboratoryjnych, a nie jakichkolwiek dokumentów czy oświadczeń. Nie sposób również pominąć, iż spektrum działania biobójczego było przez Zamawiającego określone i z przedstawionych badań winno wynikać. W tym zakresie, jedynie na marginesie należy zauważyć, iż certyfikaty weryfikacji WE, jak i świadectwa dopuszczenia do obrotu nie świadczą o określonym działaniu biobójczym spornego preparatu.

Izba nie podziela również twierdzeń Odwołującego, iż dołączone do oferty „Sprawozdanie z badania sanitarnego” potwierdza skuteczność spornego preparatu na

bakterię *Clostridium difficile*, skoro wyniki przedmiotowych badań odnoszą się do drobnoustrojów tlenowych, a wskazana bakteria, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, należy do grupy drobnoustrojów beztlenowych.

Z faktu, iż Odwołujący używa preparatu Clax Diamond nie można wywodzić, iż w niniejszym postępowaniu przedmiotowy preparat zaoferował i zamierza go używać.

Izba stoi na stanowisku, iż Zamawiający nie miał obowiązku wezwania Odwołującego do złożenia załącznika nr 6. Oba dokumenty, tj. wskazany załącznik, jak i wyniki badań są nierozdzielnie ze sobą związane. Treść załącznika determinuje przedmiot prowadzonych badań, jeśli idzie o rodzaj preparatu, zaś treść badań przesądza o użytych środkach. Zatem, wezwanie do uzupełnienia dokumentu w postaci wyników badań określonego preparatu, wyczerpuje obowiązek jednokrotnego wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu, o którym mowa w przepisie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Reasumując, stwierdzić należy, iż zarzut naruszenia przepisu art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia. Jednocześnie, Izba uznała, iż dla rozstrzygnięcia w przedmiocie wskazanego zarzutu, niezbędne było zbadanie, mimo ograniczeń wynikających z przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, czy istniały podstawy do wdrożenia procedury, określonej w przepisach

8

art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, ze względu na bezwzględnie obowiązujący charakter tych przepisów i obowiązek poprzedzenia ewentualnej decyzji o odrzuceniu oferty, postępowaniem uzupełniającym i wyjaśniającym, o którym mowa we wskazanych przepisach.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 7.500,00 zł.

Przewodniczący:

9