

Sygn. akt: KIO 413/12  
KIO 414/12

**WYROK**  
z dnia 13 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Małgorzata Wilim**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 28 lutego 2012 r. przez wykonawcę: **Firma MORIS spółka z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy,**

B. w dniu 28 lutego 2012 r. przez wykonawcę: **Firma MORIS spółka z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. ul. 1 Maja 63, 97-406 Bełchatów,**

**orzeka:**

1. A. oddala odwołanie,
- B. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Firma MORIS spółka z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy, i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Firma MORIS spółka z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **Firma MORIS spółka z o.o., ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy** na rzecz zamawiającego: **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. 1 Maja 63, 97-406 Bełchatów** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

1

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący: .....**

2

---

Sygn. akt: KIO 413/12  
KIO 414/12

**Uzasadnienie**

Zamawiający: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie prowadzi postępowanie o udzielenia sektorowego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Dostawa materiałów hutniczych - blachy stalowe, rury, kątowniki, ceowniki, taśmy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2011/S 243-394492 w dniu 17 grudnia 2011 r. Zamówienie zostało podzielone na 10 części.

Zamawiający pismem z dnia 22 lutego 2012 r. powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach zamówienia, po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej. Zamawiający jednocześnie zawiadomił m.in. o wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”, wykonawcy Firma MORIS spółka z o.o.

z postępowania o udzielenie zamówienia w Części 1 i Części 5 z powodu braku dokumentu KRK podmiotu zbiorowego aktualnego na dzień składania ofert. Zamawiający wyjaśnił, iż złożona przez wykonawcę informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, potwierdzająca, że wykonawca nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego na dzień 24 stycznia 2012 r., a więc po terminie składania ofert, nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp.

#### **A sygn. akt KIO 413/12**

Firma MORIS spółka z o.o. wniosła odwołanie wobec czynności wykluczenia z postępowania, odrzucenia oferty odwołującego i niezaproszenia odwołującego do aukcji elektronicznej w Części 1 zamówienia. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, przez przyjęcie, iż odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu podczas gdy złożone dokumenty wskazują, iż odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, gdyż przedłożył prawidłową aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 9 Pzp,
- b) art. 26 ust. 3 Pzp, przez przyjęcie, że informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym przez 24 ust. 1 pkt. 9 Pzp, potwierdzająca, że odwołujący nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego na dzień 24 stycznia 2012 r. nie potwierdza tego, że wykonawca nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego na dzień 9 stycznia 2012 r., tj. na dzień składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności

3

---

wykluczenia odwołującego z postępowania oraz o powtórzenie czynności badania i oceny ofert i zaproszenia odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej, a także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazały wymagania jakich spełnienia zamawiający oczekuje od wykonawcy. Jednym z nich było złożenie dokumentu z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 Pzp. Odwołujący, dochowując terminu wyznaczonego przez zamawiającego, w dniu 24 stycznia 2012 r. złożył ww. zaświadczenie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 13 stycznia 2012 r. w przedmiocie złożenia dokumentów oraz wyjaśnień. Jednocześnie odwołujący poinformował zamawiającego, że postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 2 stycznia 2012 r. Firma MORIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach została wpisana do Rejestru Przedsiębiorstw (Krajowego Rejestru Sądowego) oraz że podmiot ten powstał w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy MORIS Maurycy Wołek. Nowopowstały podmiot Firma MORIS Sp. z o.o. jest kontynuacją przedsiębiorcy MORIS Maurycy Wołek, co oznacza, że spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego.

Odwołujący wskazał, że wykładnia celowościowa przepisu art. 25 Pzp prowadzi do wniosku, że informacja z KRK dotycząca podmiotu zbiorowego zaświadczenia stan faktyczny na dzień jej udzielenia, tj. 24 stycznia 2012 r. poświadcza również ten stan na dzień, w którym upłynął termin do składania ofert, czyli na dzień 9 stycznia 2012 r. Oczywistym celem przepisu art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp jest wykluczenie z udziału w przetargu podmiotów, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Skoro ustawodawca zakłada możliwość wezwania do uzupełnienia braków wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty, w tym braku dotyczącego niezłożenia omawianego zaświadczenia, to - wobec faktu, że zaświadczenie dokumentuje stan faktyczny na dzień jego wydania - należy przyjąć, że jego złożenie na skutek wezwania zamawiającego po dniu, w którym upłynął termin do składania ofert stanowi prawidłowe uzupełnienie braków oferty. Ponadto, nie jest możliwe uzyskanie zaświadczenia o niekaralności z KRK z datą wsteczną przed dniem złożenia wniosku - punkty informacyjne KRK wydają informacje aktualne na dzień złożenia wniosku. Skądinąd, skoro z wydanego w niniejszej sprawie zaświadczenia wynika, że odwołujący nie figurował w Kartotece Podmiotów Zbiorowych KRK na dzień 24 stycznia 2012 r., to tym bardziej nie figurował w niej na dzień 9 stycznia 2012 r. (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20.05.2010 r., I ACa 357/10). Potwierdzeniem takiego stanowiska jest również fakt, że postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 2

Zatem – tylko i wyłącznie - teoretyczna sytuacja polegająca na tym, że odwołujący mógł być wpisany do Kartoteki Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego na dzień 9 stycznia 2012 r. nie mogła się w tym konkretnym przypadku ziścić, albowiem odpowiednie przepisy ustawy - kodeks karny - stanowią, że najkrótszymi terminami powodującym zatarcie skazania są: 1 rok od wydania prawomocnego orzeczenia, w przypadku odstąpienia od wymierzenia kary (art. 107. § 5 kodeksu karnego) oraz 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, w przypadku zastosowania środka probacyjnego w postaci zawieszenia wykonania kary (art. 76 § 1 kodeksu karnego).

#### **B. sygn. akt KIO 414/12**

Wykonawca Firma MORIS spółka z o.o. wniósł odwołanie także wobec czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego, odrzuceniu oferty odwołującego i niezaproszenia odwołującego do aukcji elektronicznej w zakresie Części 5 zamówienia.

Odwołujący zarzucił również w tym odwołaniu naruszenie przez zamawiającego:

a) art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, przez błędne zastosowanie na skutek błędnego przyjęcia, iż odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu podczas gdy złożone dokumenty wskazują, iż odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu gdyż przedłożył prawidłową aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 9 Pzp,

b) art. 26 ust. 3 Pzp, przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie oraz przyjęcie, że informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym przez 24 ust. 1 pkt. 9 Pzp, potwierdzająca, że odwołujący nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego na dzień 24.01.2012 r. nie potwierdza tego, że odwołujący nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego na dzień 9.01.2012 r., tj. na dzień składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz o powtórzenie czynności badania i oceny ofert i zaproszenia odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej, a także zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący powtórzył w całości argumentację, która została przedstawiona w odwołaniu dotyczącym części 1 zamówienia (sygn. akt KIO 413/12)

Zamawiający w dniu 13 marca 2012 r. w toku posiedzenia złożył odpowiedzi na oba odwołania, wnosząc o ich oddalenie.

Zamawiający podniósł, że w § 2 ust.1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od

wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817) ustawodawca wskazał, że dla wykazania braku podstaw wykluczenia w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 9 Pzp zamawiający żąda/może żądać złożenia przez wykonawców aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Z art. 44, art. 26 ust.2 Pzp wynika obowiązek wykazania przez wykonawcę, nie później niż na dzień składania ofert, braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust.1 Pzp. Aby dokumenty potwierdzające spełnianie warunków mogły być załączone do oferty powinny być wystawione najpóźniej w dniu, w którym upływa termin składania ofert. W niniejszej sprawie informacja z KRK powinna być zatem wystawiona najpóźniej w dniu 9 stycznia 2012 r. Przepis art. 26 ust.3 zd. 2 Pzp ustanawia odstępstwo od tej zasady, jednakże nie ma to wpływu na ocenę czasookresu wystawienia informacji z KRK w zakresie wymaganym w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp. Zgodnie z przepisami wykonawczymi do ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (D. U. z 2008 Nr 50 poz. 292 ze zm.), informacja z KRK zawiera dane o osobie lub podmiocie widniejące w tym Rejestrze w dniu wydania informacji. W tej sytuacji nie ma możliwości wydania informacji z KRK w odniesieniu do konkretnego okresu lub na określony dzień - inny niż dzień wydania tej informacji. Oznacza to, że wykonawca wezwany do

uzupełnienia dokumentów w zakresie informacji z KRK może ją uzupełnić skutecznie jedynie pod warunkiem, że posiada stosowny dokument wydany przed upływem terminu składania ofert.

W przepisach art. 25 Pzp oraz wydanego na jego podstawie rozporządzenia w sprawie dokumentów ustawodawca określił zamknięty katalog dokumentów, za pomocą których wykonawca może wykazać brak podstaw do wykluczenia. Dla podstawy wykluczenia z art. 24 ust.1 pkt 9 Pzp jest to wyłącznie aktualna informacja z KRK wystawiona przed upływem terminu składania ofert. Dlatego, zdaniem zamawiającego, argumenty odwołującego oparte na wykładni celowościowej art. 26 ust. 3 Pzp nie powinny mieć znaczenia dla oceny czy informacja z KRK o podmiocie zbiorowym wystawiona 15 dni po terminie składania ofert potwierdza brak podstawy wykluczenia wykonawcy. Zamawiający zauważył również, że inaczej jest w odniesieniu do dokumentów, których zakres i sposób wystawienia nie jest regulowany przepisami prawa, takich jak np. wykaz robót budowlanych bądź wykaz wykonanych dostaw lub usług, wykaz narzędzi, gdyż dokumenty te pomimo wystawienia ich z datą późniejszą mogą w swej treści zawierać potwierdzenie stanu faktycznego z okresu wcześniejszego.

W ocenie zamawiającego problem, którego dotyczy niniejsza sprawa jest ściśle związany z zasadą równego traktowania wszystkich wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, która jest warunkiem zapewnienia uczciwej konkurencji (art. 7 ust.1 Pzp).

6

---

**Krajowa Izba Odwoławcza**, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, iż odwołujący wykazał spełnienie przesłanek, określonych w art. 179 ust. 1 Pzp uprawniających do wniesienia odwołań.

Stosownie do brzmienia art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołania w granicach zarzutów podniesionych w tych odwołaniach.

Zarzuty obu odwołań zostały sformułowane w sposób identyczny – oparte zostały na tych samych okolicznościach faktycznych i takiej samej argumentacji prawnej. Z uwagi na powyższe, przedstawione poniżej uzasadnienie niniejszego wyroku odnosi się w pełnym zakresie do tożsamyh zarzutów zawartych w obu odwołaniach.

Jak wynika z dokumentacji postępowania oraz zgodnych wyjaśnień złożonych przez strony, w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w myśl postanowień pkt III.2.1) ppkt 2.1f) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 6.2.6. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy byli zobowiązani załączyć do oferty aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 9 Pzp. Zamawiający ustalił termin składania ofert na dzień 9 stycznia 2012 r.

Odwołujący złożył ofertę w zakresie części nr 1 oraz części nr 5 zamówienia. Do oferty nie została załączona ww. informacja z Krajowego Rejestru Karnego. W związku z tym zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał odwołującego w dniu 13 stycznia 2012 r. do uzupełnienia ww. dokumentu. W wezwaniu zamawiający jednoznacznie wskazał, że wymaga złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Złożony dokument powinien potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w załączeniu do pisma z dnia 24 stycznia 2012 r. odwołujący przedłożył informację z KRK o podmiocie zbiorowym, która została wydana w dniu 24 stycznia 2012 r., tj. dokument „Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym”, na którym została naniesiona informacja, że podmiot: Firma MORIS spółka z o.o. „Nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego. Dnia 24 stycznia 2012 r.”

W danym stanie faktycznym, Izba zważyła, jak poniżej.

7

---

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, przez

przyjęcie, iż odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zarzut ten należało uznać za niezasadny.

Żądanie złożenia przez wykonawców aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego zawarte w pkt 6.2.6. siwz jest zgodne z przepisami ustawy Pzp (art. 25 i art. 26 ust. 1 i 2a Pzp) oraz przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz. 1817). W § 2 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia wskazuje się, że w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, wykonawcy na żądanie zamawiającego składają – aktualną informację z KRK wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków albo ofert.

Informacja z KRK, stosownie do art. 23 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. nr 50, poz. 580 ze zm.) stanowi zaświadczenie w rozumieniu przepisów działu VII Kpa. Szczegółowe zasady udzielania informacji z Rejestru o osobie lub podmiocie są uregulowane w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. nr 198, poz. 1930 ze zm.). Zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, jeżeli dane osobowe osoby, której dotyczy zapytanie lub wnioski, są zgromadzone w Rejestrze, informacji o osobie z Rejestru udziela się na formularzu, o którym mowa w § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia. Jeżeli natomiast dane osoby, której dotyczy zapytanie lub wnioski, nie są zgromadzone w Rejestrze, zapytanie lub wnioski zwraca się podmiotowi zapytującemu lub wnioskodawcy z adnotacją „NIE FIGURUJE”. Adnotacja ta jest aktualna na dzień wydania informacji.

Przepis § 2 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów wskazuje jednoznacznie jaki dokument wykonawca musi złożyć żeby wykazać, iż nie zachodzi w stosunku do tego wykonawcy podstawa do wykluczenia, określona w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp. Dokumentem tym jest aktualna informacja z KRK wydana nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (wniosków). Ustawodawca wskazał, że dokument ten posiada walor w zakresie potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wówczas, gdy został „wydany” we wskazanym w tym przepisie terminie. Wykonawca nie może tym samym wykazać braku podstaw do wykluczenia, określonych w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, za pomocą innego dokumentu. W związku z powyższym wykonawca nie może żądać od zamawiającego, aby dokonał on oceny w zakresie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy w omawianym zakresie, posilkując się np. wyjaśnieniem wykonawcy dotyczącym terminu wpisania danego podmiotu do rejestru przedsiębiorców, jak czyni to odwołujący. Ani przepisy ustawy Pzp, ani rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów nie uprawniają zamawiającego do

8

---

zastosowania innego sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, niż ten, który został wyraźnie określony w omawianych przepisach wykonawczych do ustawy Pzp. Zamawiający jest związany w powyższym zakresie sposobem oceny braku podstaw do wykluczenia określonym przez ustawodawcę, a tym samym nie jest uprawniony do swobodnej oceny sytuacji wykonawcy odnośnie niekaralności. Takie działanie zamawiającego należałoby uznać za naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o dane zamówienie.

Izba uznała również za niezasadny zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 26 ust. 3 Pzp. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia m.in. informacji z KRK w przypadku, gdy wykonawca nie złożył tej informacji albo złożył dokument zawierający błędy. Wykonawca może taki dokument uzupełnić w wyznaczonym terminie, przy czym dokument ten musi potwierdzać, że wykonawca nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego nie później niż w dniu składania ofert. Podkreślić należy, że zaświadczenie o niekaralności potwierdza stan na moment jego wydania, a więc nie jest możliwe jego uzyskanie z datą wsteczną. Tym samym nie ma możliwości uzupełnienia tego dokumentu w następstwie wezwania przez zamawiającego, w ten sposób, aby zaświadczenie wystawione po dacie terminu składania ofert potwierdzało niekaralność na dzień składania ofert. W ramach uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykonawca może złożyć informację z KRK potwierdzającą stan najpóźniej na dzień terminu składania ofert tylko wówczas, gdy wykonawca uzyskał stosowny dokument przed upływem terminu składania ofert. Ponieważ złożenie dokumentu KRK wydanego po

upływie terminu składania ofert nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia, określonych w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu odwołujący, na wezwanie zamawiającego, złożył informację z KRK wydaną w dniu 24 stycznia 2012 r., tj. po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 9 stycznia 2012 r. W świetle przepisu § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów informacja ta nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia odwołującego, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp. W przedmiotowej sytuacji czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu odwołującego, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu należało uznać za prawidłową.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania Izba oddaliła oba odwołania, orzekając, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp. Izba wydała łączne orzeczenie w sprawie odwołań na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp.

9

---

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 lit. b, § 5 ust. 3 pkt 1 oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**

10