

WYROK
z dnia 6 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2012 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „Wschód” Sp. z o.o., 20-327 Lublin, ul. Wrońska 2 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Lubelski Węgiel S.A. w Bogdance, 21-013 Bogdanka Puchaczów

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo „KOBUD” Sp. z o.o., 21-010 Łęczna, ul. Stefanii Pawlak 14 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 390/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „Wschód” Sp. z o.o., 20-327 Lublin, ul. Wrońska 2 i
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „Wschód” Sp. z o.o., 20-327 Lublin, ul. Wrońska 2 tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Specjalistycznych „Wschód” Sp. z o.o., 20-327 Lublin, ul. Wrońska 2 na rzecz zamawiającego Lubelski Węgiel S.A. w Bogdance, 21-013 Bogdanka Puchaczów kwotę **3.949 zł 53 gr.** (słownie: trzy tysiące dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt trzy grosze) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. na *wykonywanie robót górniczych w polu V w pokładzie 391 w kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.*, wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „Wschód” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, wniósł w dniu 24 lutego 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 390/12). O czynnościach zamawiającego został on powiadomiony pismem przesłanym faksem w dniu 15.02.2012 r. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 24 lutego 2012 r. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2011/S 229-371794, w dniu 29.11.2011 r. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla postępowań przekraczających kwotę określoną w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy

dla usług.

W odwołaniu postawione zostały zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3, art. 24 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do których naruszenia doprowadziło zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy - Przedsiębiorstwo „KOBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Łęcznej, którego oferta nie została uznana za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji wykluczenia wykonawcy Kobud z postępowania, odrzucenia jego oferty oraz dokonanie ponownego wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołujący podnosił, iż wybrany wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia. Odwołujący kwestionował dokumenty zawierające oświadczenia podmiotów udostępniających niezbędne do wykonania zamówienia narzędzia i urządzenia, wskazane przez wykonawcę w wykazie narzędzi, jako sprzęt wynajęty. W oświadczeniu firmy Sigma S.A. zawierającego zobowiązanie do sprzedaży wykonawcy Kobud Sp. z o.o. urządzeń systemu dostawy urobku z kombajnu chodnikowego, bez wskazania o jakiego rodzaju urządzenia chodzi, w szczególności z oświadczenia nie wynika, że podmiot zobowiązał się do sprzedaży na rzecz wykonawcy urządzenia, które wskazał on w poz. 2 załącznika nr 5 do oferty. Brak jest również informacji,

że Sigma S.A. zobowiązuje się do sprzedaży urządzeń w dacie, która pozwoli wykonawcy na dysponowanie nimi w dniu rozpoczęcia realizacji zamówienia. W oświadczeniu firmy Kwadro Sp. z o.o. zawarto potwierdzenie gotowości dostawy pojemników do wykładki mechanicznej i spoiwa szybkowiązającego, z adnotacją, że oferta firmy ważna jest 60 dni. Z oświadczenia nie wynika, że dostawa zostanie wykonana w terminie, który umożliwi dysponowanie urządzeniami w dniu rozpoczęcia realizacji zamówienia. W oświadczeniu firmy Bumech S.A. uzależniono dostawę kombajnu chodnikowego AM-75/BZ od zdarzeń, na które zamawiający nie ma wpływu, niezależnie od wyniku postępowania, co czyni to zobowiązanie warunkowym, a w związku tym nie stanowi gwarancji dostawy w terminie rozpoczęcia realizacji zamówienia. Ze wskazanych oświadczeń, jak i pozostałych firmy CFT Polska Sp. z o.o. i Termospec Sp. z o.o. nie wynikało jednocześnie, czy firmy zobowiązały się do udostępnienia zasobów na czas realizacji zamówienia, czy też do sprzedaży na rzecz wykonawcy przedmiotowego sprzętu. Ponadto, w ofercie w ogóle nie załączono żadnego zobowiązania ani dokumentu potwierdzającego, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował sprzętem, pomimo, iż w załączniku nr 5 wyraźnie wskazał, że sprzęt ten będzie wynajęty. Wykonawca był wezwany do złożenia wyjaśnień oraz usunięcia braków w ofercie i w odpowiedzi wyjaśnił, iż oznaczenie zamieszczone w wykazie sprzętu „wyn.” dotyczyło urządzeń, które w dniu złożenia oferty nie były własnością wykonawcy, a ponadto wskazał, iż każdy dokument, który w sposób niezbity potwierdza istnienie zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia swoich zasobów, w celu wykorzystania ich do realizacji przedmiotu zamówienia, należy uznać za wystarczający. Do wyjaśnień załączył również dokumenty, które miały potwierdzać spełnianie przedmiotowego warunku w zakresie dysponowania potencjałem technicznym. Zdaniem odwołującego, uzupełnione dokumenty nie potwierdzały spełniania warunku na dzień składania ofert ponieważ:

- umowa przedwstępna sprzedaży Bumech S.A. została zawarta w dniu 24.01.2012 r. – czyli po dniu składania ofert,
- w piśmie Sigma S.A. z dnia 30.01.2012 r. brak wyraźnego wskazania, że zobowiązanie obowiązuje od dnia składania ofert,
- w piśmie ZUH Termospec Sp. z o.o. brak wyraźnego wskazania, że zobowiązanie obowiązuje od dnia składania ofert,
- w piśmie Kwadro Sp. z o.o. z dnia 01.02.2012 r. brak wyraźnego wskazania, że zobowiązanie obowiązuje od dnia składania ofert.

Z treści pism nie wynika, że podmioty trzecie udostępniają potencjał w postaci sprzętu od dnia składania ofert. Zobowiązania podmiotów trzecich zawierają braki uniemożliwiające stwierdzenie, że podmiot trzeci faktycznie dysponuje danym zasobem, nie zawierają

jednoznacznej woli podmiotu przekazania wykonawcy do dyspozycji konkretnych walorów w określonym czasie i celu, nie zawierają konkretnego wskazania rodzaju i charakterystyki

sprzętu i stanowią jedynie zaproszenie do negocjacji uzależniając dostarczenie sprzętu od przyjęcia oferty, a nie stanowią konkretnego zobowiązania.

W oparciu o wykazane nieprawidłowości, odwołujący wskazywał na podstawę do wykluczenia wykonawcy Kobud z postępowania.

Odwołujący swój interes we wniesieniu odwołania wykazywał poniesioną na skutek naruszenia przepisów ustawy szkodą, gdyż pozbawiony został możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy, pomimo, iż jego oferta była najkorzystniejsza spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

W dniu 29 lutego 2012 r. (na podstawie zawiadomienia/wezwania przekazanego przez zamawiającego wykonawcom faksem w dniu 27.02.2012 r.) do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo „KOBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Łęcznej.

Stanowisko Izby

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwoma ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Na posiedzeniu niejawnym, w którym uczestniczyły strony i wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu, jako jego uczestnika wykonawcę Przedsiębiorstwo „KOBUD” Sp. z o.o. (dalej zwanego Kobud).

W dalszej kolejności Izba nie stwierdziła, aby w odniesieniu do przedmiotowego odwołania zachodziła przesłanka jego odrzucenia wskazana w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i rozpoznała odwołanie merytorycznie po przeprowadzeniu rozprawy.

Na podstawie zebranego materiału, stanowiącego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Izba uznała, iż odwołanie w całości podlegało oddaleniu, jako bezzasadne.

Zakresem zaskarżenia objęta została czynność oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę Kobud, którego ofertę zamawiający wybrał jako

najkorzystniejsza, a który, zdaniem odwołującego, nie wykazał spełniania warunku dotyczącego potencjału technicznego niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła, iż zamawiający w swiz (rodział V pkt 1 ppkt 4) wskazał, iż o udzielenie zamówienia ubiegać mogą się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia w ilości minimum:

- a) kombajn chodnikowy AM-75 lub o zbliżonych parametrach – 1 szt.,
- b) zespół podajników taśmowych do kombajnu – 1 kpl.,
- c) odpylacz powietrza – 1 szt.,
- d) spągładowarka – 1 szt.,
- e) chłodziarka powietrza – 1 szt.,
- f) urządzenie wierząco-kotwiące – 1 szt.,
- g) urządzenie do wytwarzania mieszanki betonu lub innego spoiwa i jej podawania na odległość – 1 szt.,
- h) sprężarka powietrza – 1 szt.,
- i) agregat hydrauliczny – 1 szt.,

j) wentylator lutniowy – 1 szt.,

k) przenośniki (podajnik) taśmowe niezbędne do zabudowy na łukach wyrobisk – 3 szt.

W celu wykazania spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu, zamawiający wymagał złożenia wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca oraz pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia niezbędnych do wykonania zamówień narzędzi i urządzeń, jeżeli w wykazie, o którym mowa powyżej, wykonawca wskazał narzędzia i urządzenia, którymi będzie dysponował – złożony na druku stanowiącym załącznik nr 5 do siwz (rozdział VI pkt ppkt 11 siwz).

Wykonawca Kobud złożył w ofercie na stronie 27 i 28 wypełniony załącznik nr 5 – wykaz sprzętu, w którym zaznaczył przy sześciu pozycjach, iż wskazany w nich sprzęt nie stanowi jego własności, zamieszczając oznaczenie „Wyn.” (zgodnie z wzorem oznaczający wynajęty). Równocześnie w opisie tych pozycji zamieścił informację o podmiocie trzecim udostępniającym sprzęt i załączył na stronach od 29 do 34 oświadczenia tych podmiotów. Z dokumentów tych wynika potwierdzenie zobowiązania do sprzedaży i dostawy dla wykonawcy Korbud urządzeń wyszczególnionych w wykazie: urządzeń systemu odstawy urobku z kombajnu chodnikowego (załącznik nr 1), chłodziarki powietrza TS-300B wraz z parownikiem (załącznik nr 3), odpylacza suchego HBKO-1/400 z zasobnikiem lutni i

dyfuzorem oraz wentylatora Korfmann ES 9-500/80 (załącznik nr 4), kombajnu chodnikowego AM-75/BZ 1 (załącznik nr 5).

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca Kobud w piśmie z dnia 01.02.2012r., wyjaśnił, iż w wykazie sprzętu w odniesieniu do maszyn i urządzeń, które na dzień składania oferty nie były jeszcze jego własnością wpisał oznaczenie „Wyn”. W dołączonych pismach przedsiębiorstwa zapewniły dostawę i zobowiązały się do sprzedaży maszyn oraz urządzeń do końca marca 2012 r. Z uwagi na zastrzeżenia zamawiającego wskazane w wezwaniu z dnia 27.01.2012 r. wykonawca przedłożył oświadczenia uzupełniające tych podmiotów, które miały, zgodnie z wezwaniem zamawiającego, wykazać, iż „Wykonawca miał prawo dysponować sprzętem”, lub miał potwierdzenie dysponowania w przyszłości (w celu i okresie realizacji przedmiotu zamówienia) najpóźniej w dniu otwarcia ofert, tj. 10.01.2012 r.”.

Wykonawca przedłożył dodatkowo umowę przedwstępną sprzedaży kombajnu chodnikowego AM 75/BZ1 z dnia 24.01.2012 r. zawartą z Bumech S.A., oświadczenie Sigma S.A. podtrzymujące zobowiązanie zawarte w piśmie z dnia 04.01.2012 r. do sprzedaży i dostarczenia Przedsiębiorstwu Kobud Sp. z o.o. zespołów podajników taśmowych do kombajnu (1 komplet) oraz trzech przenośników taśmowych do zabudowy na łukach wyrobisk, oświadczenie ZUH Termospec Sp. z o.o. podtrzymujące zapewnienie sprzedaży i dostawy chłodziarki powietrza TS-300B oraz oświadczenie CFT Polska Sp. z o.o. zawierające jednoznaczne zapewnienie sprzedaży i dostawy urządzeń (odpylacza suchego HBKO-1/400 z zasobnikiem lutni i dyfuzorem oraz wentylatora Korfmann ES 9-500/80). Uzupełnione dokumenty odwoływały się do treści oświadczeń złożonych w ofercie.

Odwołujący kwestionował możliwość przyjęcia, iż wykonawca Kobud wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert wskazując na braki w treści oświadczeń polegające na niesprecyzowaniu rodzaju urządzeń (oświadczenie Sigma), braku informacji o zobowiązaniu do sprzedaży urządzeń w dacie, która pozwoli na dysponowanie nimi w dniu rozpoczęcia realizacji zamówienia (oświadczenie Sigma S.A., Kwadro Sp. z o.o., Bumech S.A, CFT Polska Sp. z o.o., Termospec Sp. z o.o.), jak również braku potwierdzenia, że zobowiązanie obowiązuje od dnia składania ofert (oświadczenie Sigma S.A., Kwadro Sp. z o.o., Bumech S.A, CFT Polska Sp. z o.o., Termospec Sp. z o.o.). Odwołujący stwierdził, iż ogólne stwierdzenia zawarte w pismach uzupełnionych nie wskazują, że podmioty trzecie udostępniają potencjał w postaci sprzętu od dnia składania ofert.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż odwołanie sprowadza się do wspólnej argumentacji, dotyczącej braku wykazania przez wykonawcę Kobud dysponowania w dacie składania ofert częścią urządzeń ujętych w wykazie sprzętu niezbędnego do wykonania

zamówienia. Wszystkie kwestionowane przez odwołującego pozycje z wykazu wykonawca Kobud zamierzał pozyskać od podmiotów trzecich, który to zamiar został potwierdzony złożonymi oświadczeniami przyszłych kontrahentów, z którymi wykonawca Kobud prowadził rozmowy. Odwołujący opierał tezę o niemożliwość potwierdzenia posiadania niezbędnego potencjału technicznego na stwierdzeniu, iż oświadczenia podmiotów trzecich nie potwierdzały możliwości dysponowania urządzeniami przez wykonawcę na dzień składania ofert. Dodatkowe braki podnoszone wobec poszczególnych oświadczeń zasadniczo dotyczyły zbyt ogólnych stwierdzeń, nie pozwalających na identyfikację jakiego urządzenia one dotyczą, jak również niedostatecznych dla potwierdzenia dostępności urządzeń w terminie rozpoczęcia prac. Odwołujący na rozprawie wycofał się z części zarzutu w zakresie dotyczącym oświadczenia firmy Kwadro Sp. z o.o., które dotyczyło innych urządzeń, niż wskazane przez zamawiającego w opisie sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Izba uznała, iż stanowisko odwołującego nie uwzględniało treści warunku udziału w postępowaniu wprowadzonej przez zamawiającego. Odwołujący wywodził, iż niezbędnym dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu było potwierdzenie dysponowania przez wykonawcę wymaganym sprzętem na dzień składania ofert. W ocenie składu orzekającego, prowadziło to do modyfikacji sposobu oceny spełniania warunku opisanego przez zamawiającego w siwz, poprzez jego zawężenie wyłącznie do sytuacji, w której wykonawca miał dysponować sprzętem w dacie składania oferty. Tymczasem, zamawiający dopuszczał do udziału w postępowaniu nie tylko tych wykonawców, którzy dysponowali w chwili składania oferty sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia, ale również wykonawców, którzy będą nim dysponować. Zgodnie z treścią siwz, nie było zatem konieczne faktyczne dysponowanie sprzętem w dacie składania ofert. Tym samym, składane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dokumenty - oświadczenia podmiotów trzecich, wymagane w sytuacji, kiedy wykonawca sprzętem nie dysponował, miały potwierdzać, iż na etapie realizacji zamówienia wykonawca będzie tym sprzętem dysponował. Nadmiernym, z punktu widzenia zapisów specyfikacji, byłoby oczekiwanie wykazania, iż podmiot trzeci oddawał do dyspozycji wykonawcy urządzenia już w dacie składania ofert. W tym kierunku zmierzała argumentacja odwołującego, czego Izba nie podzieliła, kierując się opisem spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba uznała, iż oświadczenia podmiotów trzecich zawierały jednoznaczną deklarację gotowości przeniesienia własności urządzeń wskazanych w wykazie sprzętu, zidentyfikowanych rodzajowo w czasie pozwalającym na ich wykorzystanie do realizacji przedmiotowego zamówienia. Izba uznała, iż nie tylko treść oświadczeń, ale również okoliczności w jakich zostały one złożone, wskazywały na istnienie w dacie złożenia oferty porozumienia poprzedzonego przeprowadzonymi przez strony uzgodnieniami, w przedmiocie warunków

realizacji dostawy przez podmioty trzecie na rzecz wykonawcy konkretnych urządzeń w sposób umożliwiający wykonanie przedmiotowego zamówienia. Izba dokonała oceny treści oświadczeń złożonych w ofercie, jak i uzupełnionych na wezwanie zamawiającego, mając na uwadze specyficzne postanowienia specyfikacji, w których zamawiający za wystarczające dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, uznawał przyszłe dysponowanie potencjałem technicznym. Tym samym na etapie składania ofert, oświadczenia podmiotów trzecich nie musiały dowodzić przekazania wykonawcy potencjału. Izba uznała, iż gotowość sprzedaży urządzeń została poprzedzona negocjacjami pomiędzy stronami przyszłej umowy sprzedaży i pozwalała zamawiającemu na przyjęcie, iż wykonawca będzie dysponował potencjałem wymaganym w treści opisu sposobu oceny spełniania warunku umożliwiającym mu realizację zrealizowanie zamówienia w sytuacji, gdy to on zostanie wybrany do jego wykonania. Izba uznała, iż przywołane przez odwołującego orzeczenie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24.03.2011 r. (sygn. akt XIX Ga 92/11) odnosiło się do odmiennej sytuacji, niż występującej w przedmiotowej sprawie, gdyż sąd ocenił za nie spełniające wymogu przepisu art. 26 ust. 2 by ustawy Pzp oświadczenie, stanowiące jedynie zaproszenie do negocjacji i ustalen co do czasu jak i zakresu ewentualnej współpracy.

Pozostałe wątpliwości podnoszone przez odwołującego wobec treści oświadczeń, w

ocenie składu orzekającego zostały ostatecznie rozwiane w drodze wyjaśnień wykonawcy Kobud oraz przedłożonych przez niego uzupełniających oświadczeń podmiotów trzecich. Nie budziło wątpliwości, iż złożone w ofercie oświadczenia podmiotów trzecich odnosiły się do pozycji z wykazu sprzętu, w których również zamieszczono stosowną informację identyfikującą podmiot mający udostępnić wykonawcy sprzęt. Potwierdzały one gotowość przekazania wykonawcy urządzeń na zasadzie ich sprzedaży, która miała nastąpić w terminach umożliwiających przystąpienie do wykonywania zamówienia. Zamawiający nie wymagał szczegółowej informacji, co do sposobu udostępnienia urządzeń przez podmiot trzeci, jak również potwierdzenia terminu, do którego miało to nastąpić. Ponieważ termin wskazywany w oświadczeniach „do 31 marca 2012 r.” poprzedzał planowane rozpoczęcie prac, Izba nie miała podstaw do uznania, iż udostępnienie urządzeń miałoby nastąpić w terminie uniemożliwiającym ich rozpoczęcie. Zamawiający nie określił ściśle poprzez wskazanie daty, terminu rozpoczęcia prac, które uzależnione zostało od protokolarnego przekazania terenu.

W oparciu o powyższe, Izba uznała, iż odwołujący nie podważył skutecznie oceny zamawiającego, który uznał, iż wykonawca wykazał, iż będzie dysponował sprzętem koniecznym do realizacji przedmiotu zamówienia, co spełniało warunek udziału w postępowaniu. Tym samym podstawowy zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy Kobud z postępowania podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: