

Sygn. akt KIO/UZP 749/09
Sygn. akt KIO/UZP 761/09
Sygn. akt KIO/UZP 762/09
Sygn. akt KIO/UZP 785/09

WYROK
z dnia 30 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Członkowie: **Sylwester Kuchnio**
Emil Kuriata

Protokolant: **Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2009 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 czerwca 2009 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

A NIRO Sp. z o.o., 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37,

**B. Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118
(Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,**

C. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. śabiniec 46

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, 51-124 Wrocław, ul. H. Kamińskiego 73a** protestów:

A NIRO Sp. z o.o., 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37 z dnia 18 maja 2009 r.

**B. Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. śabiniec 46
z dnia 18 maja 2009 r.**

przy udziale **NIRO Sp. z o.o.** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o. od rozstrzygnięcia protestu NIRO Sp. z o.o. (KIO/UZP 761/09) oraz wywołanego wniesieniem odwołania przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie (KIO/UZP 785/09) po stronie zamawiającego,

przy udziale **Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o.** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez NIRO Sp. z o.o. (KIO/UZP 749/09) oraz wywołanego wniesieniem odwołania przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie (KIO/UZP 785/09) po stronie zamawiającego,

przy udziale **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez NIRO Sp. z o.o. (KIO/UZP 749/09) oraz wywołanego wniesieniem odwołania przez Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o. od rozstrzygnięcia protestu NIRO Sp. z o.o. (KIO/UZP 761/09) po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie NIRO Sp. z o.o. (KIO/UZP 749/09) oraz Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie (KIO/UZP 785/09) i nakazuje zamawiającemu dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,**
- 2. Oddać odwołania Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (KIO/UZP 761 i KIO/UZP 762/09)**

2. Kosztami postępowania obciąża **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, 51-124 Wrocław, ul. H. Kamińskiego 73a i Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** i nakazuje:

2

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
- A.** koszty w wysokości **1 143 zł 50 gr** (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **NIRO Sp. z o.o., 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37,**
- B.** koszty w wysokości **2 287 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,**
- C.** koszty w wysokości **1 143 zł 50 gr** (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Śabiniec 46,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 5 887 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, 51-124 Wrocław, ul. H. Kamińskiego 73a** stanowiącej uzasadnione koszty stron, w tym:
- A.** kwoty 4 743 zł 50 gr (słownie: cztery tysiące siedemset czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy) przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, 51-124 Wrocław, ul. ul. H. Kamińskiego 73a** na rzecz **NIRO Sp. z o.o., 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- B.** kwoty 1 143 zł 50 gr (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy) przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, 51-124 Wrocław, ul. ul. H. Kamińskiego 73a** na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Śabiniec**

3

- 46** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 55 426 zł 00 gr (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A.** kwoty 13 856 zł 50 gr (słownie: trzynaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt groszy) na rzecz **NIRO Sp. z o.o., 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37,**
- B.** kwoty **27 713 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (Lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,**
- C.** kwoty 13 856 zł 50 gr (słownie: trzynaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę całodobowego kompleksowego utrzymania czystości, dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2008 r. pod numerem 2008/S 243-323790.

W dniu 8 maja 2009 r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 749/09:

W dniu 18 maja 2009 r. wykonawca NIRO Sp. z o.o. wniósł protest na następujące czynności zamawiającego:

- 1) zaniechanie wykluczenia Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o. zwanego dalej Konsorcjum Impel z powodu nie spełniania przez ww. Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel z powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 3) wyboru oferty Konsorcjum Impel jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu,
- 4) zaniechanie wykluczenia wykonawcy Spółdzielnia Inwalidów Naprzód z powodu nie spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
- 5) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód z powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 6) zaniechanie odtajnienia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, mimo że utajnione dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca NIRO Sp. z o.o. zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp,
- art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp,

-
- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
 - art. 8 ust. 1 i 3 ustawy Pzp,
 - art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzuty przeciwko Konsorcjum Impel:

Wykonawca NIRO Sp. z o.o. podniósł, iż Konsorcjum Impel złożyło w swojej ofercie polisę OC, w której podano inny adres członka Konsorcjum Hospital Serwis Sp. z o.o. niż podany w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego. Stwierdzona sprzeczność, zdaniem NIRO Sp. z o.o. nie może być uznana przez zamawiającego za nieistotną, bowiem celem przedłożenia polisy OC jest potwierdzenie spełniania przez danego wykonawcę warunku pozostawania w sytuacji ekonomicznej umożliwiającej realizację zamówienia (pkt. VI ppkt. 4 ust. 2 SIWZ). Powyższe, w ocenie NIRO Sp. z o.o., stanowi przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Wykonawca NIRO Sp. z o.o. wskazał ponadto na brak w ofercie Konsorcjum Impel dokumentów potwierdzających doświadczenie i wykształcenie pani Anny L. zaproponowanej na stanowisko szkoleniowca. Jak wskazała NIRO Sp. z o.o., zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dotyczących pani Anny L. i pana Sebastiana M. W odpowiedzi na wezwanie, Konsorcjum Impel przedstawiło wyłącznie dokumenty dotyczące wykształcenia, przez co nie potwierdziło spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca NIRO Sp. z o.o. podniósł również zarzuty dotyczące niezgodności oferty Konsorcjum Impel z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które dotyczą, zdaniem wykonawcy, m.in. zaproponowanych preparatów i materiałów, które są niezgodne z założeniami Specyfikacji bądź nie gwarantują osiągnięcia celów w niej wskazanych. W ocenie NIRO Sp. z o.o., Konsorcjum Impel nie przewidziało do wykonania zamówienia żadnego preparatu myjącego, konserwującego i dezynfekującego, przez co nie jest w stanie wykonać zamówienia. Protestujący zwrócił uwagę, iż w planie higieny Konsorcjum Impel podało jedynie jakim preparatem należy wykonać daną czynność, jednak w wykazie materiałów przeznaczonych do wykonania zadania brak tego typu materiałów. Tymczasem zgodnie z wyjaśnieniami do Specyfikacji z dnia 12 stycznia 2009 r., wykonawca powinien w wykazie materiałów wskazać preparaty wynikające z koncepcji wykonania usługi. Dodatkowo, jak zauważył Protestujący, Konsorcjum Impel nie podało ilości materiałów przeznaczonych do wykonania zadania. Ewentualne uzupełnienie postępowania w powyższym zakresie prowadziłoby, zdaniem NIRO Sp. z o.o., do naruszenia zasad równości i przejrzystości postępowania, bowiem wykonawca znając zaproponowane ceny

ma dowolność w zakresie doboru ceny, rodzaju i ilości użytego środka chemicznego do czyszczenia, dezynfekcji i konserwacji.

Wykonawca NIRO Sp. z o.o. podniósł również, iż zaoferowany przez Konsorcjum Impel papier makulaturowy nie posiada wymaganych przez zamawiającego właściwości papieru bezpyłowego. Wykonawca zwrócił też uwagę, iż Konsorcjum Impel nie przewidziało w pomieszczeniach typu toalety, brudowniki, łazienki, preparatu do konserwacji sprzętu typu półki, szafy, urządzenia do dezynfekcji basenów. Zaproponowany przez Konsorcjum Impel preparat TASKI Sprint 200 nie ma, w ocenie NIRO Sp. z o.o., właściwości konserwujących, na dowód czego wykonawca załączył do protestu ulotkę informacyjną.

Powyższe niezgodności, w opinii NIRO Sp. z o.o., są na tyle istotne, że nie gwarantują realizacji przez Konsorcjum Impel umowy.

Zarzuty przeciwko Spółdzielni Inwalidów Naprzód:

NIRO Sp. z o.o. podniosła zarzut przedłożenia przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w wyniku wezwania zamawiającego do uzupełnienia dokumentów dotyczących pani Brygidy J. i pani Adrianny P., wskazanych odpowiednio na stanowisko brygadzysty i szkoleniowca, dokumentów potwierdzających kwalifikacje pani Krystyny Maksymowicz i pani Bogusławy G. Zdaniem Protestującego, wykonawca nie ma prawa do zmiany osób wskazanych pierwotnie w ofercie. Zdaniem NIRO Sp. z o.o., dokonana zmiana świadczy o tym, iż w chwili składania oferty Spółdzielnia nie dysponowała potencjałem umożliwiającym realizację zamówienia. Przyjęcie innej daty dla oceny spełniania warunku stanowiłoby, w ocenie wykonawcy, naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Protestujący wskazał również na fakt, iż zadania przedstawione przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w złożonym wykazie zrealizowanych zadań są zadaniami nie zakończonymi, co prowadzi do wniosku, iż Spółdzielnia nie wykazała się niezbędnym do realizacji zamówienia doświadczeniem.

Odnosząc się do zgodności treści oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia NIRO Sp. z o.o. wskazała na wymóg zamawiającego zawarty na stronie 16 Specyfikacji, zgodnie z którym ściereczki powinny być w trzech wersjach kolorystycznych, podczas gdy Spółdzielnia przewidziała zastosowanie pięciu kolorów, co wynika z wykazu sprzętu.

Dodatkowo, jak zauważył Protestujący, Spółdzielnia nie przewidziała w swojej ofercie urządzenia do prania mopów i ścierek co oznacza, zdaniem wykonawcy, iż nie jest w stanie zrealizować zadania.

Powyższe niezgodności, w ocenie NIRO Sp. z o.o., nie gwarantują realizacji zamówienia, zatem powinny prowadzić do odrzucenia oferty.

NIRO Sp. z o.o. zwróciła również uwagę na utajnienie przez Spółdzielnię części oferty. Zauważyła, iż w tym samym postępowaniu Spółdzielnia złożyła protest na utajnienie

przez Konsorcjum Impel tych samych dokumentów, który to protest zamawiający w części uwzględnił. Wobec powyższego, brak odstąpienia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód stanowi, zdaniem NIRO Sp. z o.o., naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wykonawca NIRO Sp. z o.o. wniósł o:

1. uchylenie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Impel,
2. odstąpienie oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód w zakresie błędnie uznanym za tajemnicę przedsiębiorstwa,
3. wykluczenie wykonawców: Konsorcjum Impel oraz Spółdzielnia Inwalidów Naprzód,
4. odrzucenie ofert wykonawców: Konsorcjum Impel oraz Spółdzielnia Inwalidów Naprzód,
5. dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpienie zgłosiło Konsorcjum Impel oraz Spółdzielnia Inwalidów Naprzód.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 28 maja 2009 r. uwzględniając protest i zobowiązując się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Z treści uzasadnienia wynika, iż zamawiający uwzględnił następujące zarzuty:

1. zarzuty wobec oferty Konsorcjum Impel:

- a). zamawiający uwzględnił zarzut dotyczący braku przedstawienia przez Konsorcjum Impel dokumentów dotyczących doświadczenia pani Anny L. i pana Sebastiana M.,
- b). zamawiający przyznał rację NIRO Sp. z o.o. w zakresie nie posiadania przez papier makulaturowy bielony właściwości bezpyłowych. Zdaniem zamawiającego, tylko papier wykonany z celulozy posiada właściwości bezpyłowe,
- c). zamawiający przyznał także, iż Konsorcjum Impel nie podało w wykazie materiałów ilości przewidzianej do wykonania usługi.

2. zarzuty wobec oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód:

- a). zamawiający stwierdził, iż mimo wezwania z dnia 4 marca 2009 r. do uzupełnienia dokumentów, wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających doświadczenie pedagogiczne osoby wskazanej na stanowisko szkoleniowca.

Jednocześnie Zamawiający oddalił pozostałe zarzuty protestu:

1. zarzuty wobec oferty Konsorcjum Impel:

- a). za bezzasadny zamawiający uznał zarzuty dotyczący polisy OC. Stwierdził, iż w treści polisy zostały zawarte dane pozwalające na jednoznaczną identyfikację ubezpieczonego, takie jak nr KRS i REGON. Podkreślił, iż w przypadku oferty złożonej przez konsorcjum wykonawców wystarczającym jest, aby jeden z nich posiadał polisę OC na zasadach i w wysokości określonej w Specyfikacji,
- b). w zakresie zarzutu, iż Konsorcjum Impel nie przewidziało w pomieszczeniach typu toalety, brudowniki, łazienki preparatu konserwującego zamawiający stwierdził, iż określił w Specyfikacji, że przedmioty te muszą być konserwowane, ale nie wymagał preparatu do konserwacji.

2. zarzuty wobec oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód:

- a). za niezasadny uznał zamawiający zarzut dotyczący nie wykazania się przez Spółdzielnię niezbędnym doświadczeniem, powołując się przy tym na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 14 lipca 2006 r. (sygn. akr UZP/ZO/0-2010/06),
- b). w ocenie zamawiającego, wprowadzenie przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód pięciu kolorów stanowi koncepcję wykonania usługi, co nie narusza wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty,
- c). zamawiający stwierdził, iż nie wymaga podania w ofercie urządzenia do prania mopów i ścierek,
- d). zamawiający uznał, że informacje zawarte w harmonogramach pracy zastrzeżone w ofercie Spółdzielni Inwalidów Naprzód spełniają przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), a wobec tego ich treść może być zastrzeżona przez wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający przywołał orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 53109) oraz z dnia 5 lutego

2009 r. (sygn. akt KIO/UZP114/2009, KIO/UZP116/2009). Podniósł przy tym, iż okoliczność odtajnienia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód nie została podniesiona przez NIRO Sp. z o.o. w przystąpieniu do uprzednio prowadzonego postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu dotyczącego odtajnienia oferty, w związku z czym na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający odrzucił protest w części dotyczącej odtajnienia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się NIRO Sp. z o.o., która wniosła w dniu 5 czerwca 2009 r. odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 183 ust. 5, art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5, art. 26 ust. 3, art. 8 ust. 1 i 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu NIRO Sp. z o.o. podniosła, iż zamawiający mimo uwzględnienia części zarzutów zaniechał wykluczenia Konsorcjum Impel oraz Spółdzielni Inwalidów Naprzód z udziału w postępowaniu, zaniechał także odrzucenia oferty Konsorcjum Impel mimo uwzględnienia zarzutu dotyczącego nie posiadania przez papier makulaturowy właściwości bezpyłowych. Wobec powyższego, NIRO Sp. z o.o. z ostrożności procesowej, podtrzymała podniesione w proteście zarzuty dotyczące:

w zakresie oferty Konsorcjum Impel:

- polisy OC,
- nie przedstawienia dokumentów dotyczących doświadczenia pani Anny L. i pana Sebastiana M.,
- braku w ofercie preparatu myjącego, konserwującego i dezynfekującego,
- braku w ofercie ilości materiałów przeznaczonych do realizacji zamówienia,
- nie posiadania właściwości bezpyłowych przez papier makulaturowy zaoferowany przez Konsorcjum Impel,
- braku w ofercie preparatu konserwującego do konserwacji sprzętu typu półki, szafki, urządzenia do dezynfekcji basenów w pomieszczeniach typu toalety, brudowniki, łazienki, w zakresie oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód:
- przedłożenia przez Spółdzielnię w wyniku wezwania zamawiającego do uzupełnienia dokumentów dotyczących pani Brygidy J. i pani Adrianny P. dokumentów potwierdzających kwalifikacje pani Krystyny M. i pani Bogusławy G. NIRO Sp. z o.o. stwierdziła, iż pomimo ww. uzupełnienia, Spółdzielnia nie wykazała, że szkoleniowiec posiada doświadczenie pedagogiczne,
- doświadczenia Spółdzielni Inwalidów Naprzód,
- zaoferowania ściereczek w pięciu, zamiast trzech kolorach,
- braku w ofercie mowy o urządzeniu do prania mopów i ścierek,
- braku odtajnienia części oferty Spółdzielni.

NIRO Sp. z o.o. wniosła o:

1. uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia protestu;

2. wykluczenie z postępowania Konsorcjum Impel oraz Spółdzielni Inwalidów Naprzód, bądź nakazanie zamawiającemu wykluczenia ww. wykonawców,
3. odrzucenie ofert złożonych przez Konsorcjum Impel i Spółdzielnię Inwalidów Naprzód, bądź nakazanie zamawiającemu odrzucenia tych ofert, zobowiązanie zamawiającego do dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty NIRO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
4. zasądzenie na rzecz NIRO Sp. z o.o. kosztów postępowania,
5. odtajnienie oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód w zakresie błędnie uznanym za tajemnicę przedsiębiorstwa bądź nakazanie zamawiającemu odtajnienia oferty Spółdzielni w zakresie błędnie uznanym za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili po stronie Zamawiającego Spółdzielnia Inwalidów Naprzód oraz Konsorcjum Impel.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 761/09:

Od rozstrzygnięcia protestu NIRO Sp. z o.o. z dnia 18 maja 2009 r. odwołanie wniosło także w dniu 5 czerwca 2009 r. Konsorcjum Impel zarzucając Zamawiającemu

naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez uznanie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, że Konsorcjum Impel nie przedstawiło dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez uznanie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, że treść oferty Konsorcjum Impel nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez nieuwzględnienie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu żądania wykluczenia Spółdzielni Inwalidów Naprzód, mimo że wykonawca ten nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w zakresie posiadania doświadczenia koniecznego do realizacji przedmiotu zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp przez nieuwzględnienie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu żądania odrzucenia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, mimo

że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

- art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp przez nieuwzględnienie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu żądania odrzucenia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, mimo że wykonawca ten w ofercie wadliwie dokonał zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Konsorcjum Impel podtrzymało zarzuty i żądania zawarte w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stwierdzając, iż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana przez zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Za chybione Konsorcjum Impel uznało rozstrzygnięcie protestu w zakresie żądania wykluczenia Konsorcjum z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Konsorcjum podniosło, iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób zaproponowanych do realizacji zamówienia odnoszącego się do minimalnego okresu wymaganego doświadczenia zawodowego. Wykonawca podkreślił także, iż zamawiający nie żądał dokumentów na potwierdzenie takiego doświadczenia. O takim rozumieniu wymogów zamawiającego zawartych w pkt V.2.b) i w pkt VI.3.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przesądza jednoznacznie, w ocenie Konsorcjum Impel, analiza treści Załącznika nr 5 Potencjał Kadrowy, zgodnie z którym wykaz osób, którymi dysponuje wykonawca lub będzie dysponował, powinien zawierać zgodnie z tabelą „dane dotyczące proponowanego stanowiska w realizacji zamówienia, rodzaj uprawnień i potwierdzenie kwalifikacji. Do wykazu należy dołączyć pod rygorem odrzucenia oferty kopię dokumentu potwierdzającego wymagane kwalifikacje”. Wobec braku wymogu posiadania określonego doświadczenia zawodowego przez zaproponowane osoby, nieuprawnione jest, jak stwierdziło Konsorcjum Impel, rozszerzanie na obecnym etapie postępowania warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu spełniania tych warunków. Niezależnie od powyższego, jak oświadczyło Konsorcjum, zamawiający jest w posiadaniu takich informacji, bowiem dane takie zawierają dokumenty potwierdzające kwalifikacje poszczególnych osób – skoro bowiem dana osoba uzyskała określone kwalifikacje, to od tego dnia, w ocenie Konsorcjum Impel, należy liczyć jej doświadczenie zawodowe w danej dziedzinie. Konsorcjum wskazał ponadto, że składając oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w trybie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp potwierdziło dysponowanie osobami posiadającymi właściwe doświadczenie zawodowe.

Konsorcjum Impel oświadczyło, iż zaproponowany w jego ofercie papier toaletowy posiada atest Państwowego Zakładu Higieny, jest produktem wysokiej klasy i brak jest

podstaw do uznania, że nie posiada on właściwości bezpyłowych. Konsorcjum zwróciło uwagę, iż zarówno NIRO Sp. z o.o., jak i zamawiający nie przedstawili dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Konsorcjum nie zgodziło się także ze stanowiskiem zamawiającego zaprezentowanym w rozstrzygnięciu protestu, gdzie zamawiający stwierdził, iż wyłącznie papier wykonany z celulozy posiada właściwości bezpyłowe. Zdaniem Konsorcjum, papier celulozowy nie posiada właściwości całkowicie bezpyłowych - jedynie produkty wykonane z celulozy z dodatkiem wiskozy posiadają właściwości całkowicie bezpyłowe, jednak z materiałów takich nie wykonuje się papieru toaletowego, lecz specjalne czyściwa przemysłowe.

Konsorcjum Impel zwróciło uwagę, iż zgodnie z postanowieniem pkt VIII/3/2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedstawiło wykaz sprzętu, obejmujący także takie materiały jak mopy, ścierki, itp., uwzględniający ilość przewidzianą do realizacji zamówienia. Zauważyło również, iż złożyło oświadczenie, że dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia.

Jednocześnie Konsorcjum Impel podtrzymało zarzuty i wnioski zawarte w proteście dotyczącego oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód i wniosło o wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Konsorcjum Impel wniosło o:

- uchylenie czynności uwzględnienia protestu przez zamawiającego w zakresie dotyczącym żądania wykluczenia Konsorcjum z postępowania oraz odrzucenia jego oferty,
- nakazanie zamawiającemu oddalenia protestu w zakresie dotyczącym żądania wykluczenia Konsorcjum Impel oraz odrzucenia jego oferty,
- nakazanie zamawiającemu uwzględnienia protestu w zakresie żądania wykluczenia Spółdzielni Inwalidów Naprzód na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- nakazanie zamawiającemu uwzględnienia protestu w zakresie żądania odrzucenia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy Pzp,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności uchylenia wyboru oferty Konsorcjum Impel jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiła Spółdzielnia Inwalidów Naprzód oraz NIRO Sp. z o.o.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 762/09:

W dniu 18 maja 2009 r. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód wniosła protest na czynności zamawiającego polegające na:

- dokonaniu oceny ofert z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez subiektywną i niezgodną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia ocenę ofert, w wyniku której interes Spółdzielni doznał uszczerbku,
- dokonaniu czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór wykonawcy, który podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a jego oferta odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- dokonaniu czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- zaniechaniu czynności wykluczenia Konsorcjum Impel na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji, odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód podniosła, iż Konsorcjum Impel mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów nie złożyło dokumentów potwierdzających wykształcenie ogólne osób wymienionych w wykazie osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia tj. pana Romana W., pani Teresy R. oraz pani Danuty W. Spółdzielnia zarzuciła ponadto, iż wykonawca ten w piśmie z dnia 10 marca 2009 r. wskazał dodatkowe osoby przewidziane do realizacji zamówienia – panią Barbarę K., panią Beatę Ś. i pana Tomasz M., nie określając, jakie stanowiska będą one pełniły przy realizacji zamówienia, co jest niezgodne z żądaniem zamawiającego zawartym w Specyfikacji.

Spółdzielnia nie zgodziła się z oceną ofert w kryterium Koncepcja Wykonania Usługi wywodząc, iż została ona dokonana z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz niezgodnie ze szczegółowym opisem oceny. Protestujący zwrócił uwagę, iż zamawiający przyznał Konsorcjum Impel w zakresie ww. podkryterium łącznie 20 punktów (5 pkt + 10 pkt + 5 pkt + 5 pkt). Tymczasem, jak stwierdziła Spółdzielnia Inwalidów Naprzód, plan higieny przygotowany przez Konsorcjum nie odpowiada minimalnym wymaganiom Specyfikacji i powinien zostać oceniony przez wszystkich członków komisji jako nieakceptowany, a co za tym idzie, powinien otrzymać 0 punktów lub jego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią Specyfikacji.

14

Protestujący zauważył, iż w planie higieny przygotowanym przez Konsorcjum Impel błędnie zakwalifikowano pomieszczenia szpitala do stref sanitarnych tj. pomieszczenia wchodzące w skład strefy sanitarnej o wyższym reżimie zostały przypisane do strefy sanitarnej o niższym reżimie, podczas gdy zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedstawił podział środowiska szpitalnego, w którym określił, jakie pomieszczenia należą do danej strefy sanitarnej. Tak opracowany przez Konsorcjum plan higieny jest, zdaniem Spółdzielni, niezgodny z wymaganiami zamawiającego i powoduje poważne zagrożenie epidemiologiczne. Protestujący przedstawił szczegółowy wykaz błędnie zakwalifikowanych pomieszczeń.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód zwróciła też uwagę na wymóg zamawiającego zawarty w rozdziale VIII pkt 3 Specyfikacji, gdzie zamawiający wymagał, aby wykonawca dołączył do oferty plan higieny z podziałem na strefy czystości uwzględniający dobór w danej strefie preparatów dezynfekcyjnych wraz z informacją o spektrum działania oraz informacją na jakiej powierzchni będą stosowane oraz dobór sprzętu i materiałów z podaniem ilości przewidzianej do realizacji zamówienia. Spółdzielnia podniosła, iż w planie higieny dołączonym do oferty przez Konsorcjum Impel brak:

- informacji dotyczących stężenia oraz spektrum działania zaproponowanych preparatów dezynfekcyjnych,
- wskazania preparatu do dezynfekcji.

Protestujący zarzucił również, iż w ww. planie higieny błędnie podano spektrum działania preparatu Oxapol dla określonego stężenia. Jak wskazała Spółdzielnia, Konsorcjum Impel zaproponowało zastosowanie środka Oxapol w 3% stężeniu oraz w 2% stężeniu ze spektrum działania B,F,V (HBV,HCV,HIV,ROTA)Tbc. Tymczasem zgodnie z ulotką informacyjną, preparat ten posiada w podanych ww. stężeniach następujące spektrum działania:

- dla 2 % roztworu BFV (bakterie, grzyby, wirusy, w tym HBV),
- dla 3% roztworu BFV (bakterie, grzyby, wirusy, w tym HBV), co zdaniem Spółdzielni potwierdza, iż preparat Oxapol w 2% i 3% stężeniu nie posiada właściwości prątkobójczych, nie wykazuje też skuteczności wobec Rotawirus, HCV i HIV, co jest niezgodne ze złożoną ofertą i wprowadza zamawiającego w błąd przez złożenie nieprawdziwego oświadczenia, które ma znaczący wpływ na ocenę oferty zarówno w zakresie przyznania punktów w danym podkryterium, jak i zgodności z wymogami Specyfikacji.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód podniosła także zarzut naruszenia przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji przy ocenie oferty Protestującego w Kryterium Koncepcja Wykonania Usługi w podkryterium „Zaproponowana przez wykonawcę

15

organizacja pracy uwzględniająca godziny wykonywania usługi oraz obsadę osobową dla poszczególnych komórek Zamawiającego” przez przyznanie jej zaniżonej liczby punktów tj. przez przyznanie 0 punktów przez jednego z członków komisji z takim uzasadnieniem, iż proponowana organizacja nie uwzględnia propozycji obsady osobowej dla poszczególnych komórek. Spółdzielnia nie zgodziła się z ww. oceną stwierdzając, iż ujęła taką organizację, przez co powinna uzyskać minimum punktację dla oceny akceptowalnej.

Podobnie, niezrozumiała jest dla Protestującego ocena innego członka komisji, który wskazał, iż organizacja pracy nie uwzględnia zaopatrzenia oddziałów w sprzęt, preparaty itp. skoro ocena doboru sprzętu, materiałów z podaniem ilości niezbędnej do realizacji

zamówienia była przedmiotem oceny w innym podkryterium, w którym pozostali członkowie komisji uznali ofertę Protestującego jako najkorzystniejszą. Taka ocena, zdaniem Spółdzielni, jest sprzeczna w opisem kryterium oceny ofert i prowadzi do zaniżenia punktacji przyznanej Spółdzielni.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód wniosła o:

- uchylenie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- dokonanie czynności wykluczenia i odrzucenia oferty Konsorcjum Impel na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- dokonanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Impel jako niezgodnej z treścią Specyfikacji,
- dokonanie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpienie zgłosiło Konsorcjum Impel oraz NIRO Sp. z o.o.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 28 maja 2009 r. przez jego uwzględnienie. Zamawiający zadeklarował również, iż powtórzy czynność badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający przyznał, iż osoba zatrudniona na stanowisku szkoleniowca powinna legitymować się doświadczeniem pedagogicznym oraz przygotowaniem specjalistycznym w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych uznając, iż Konsorcjum Impel, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie przedstawiło dokumentów potwierdzających doświadczenie pedagogiczne osoby wskazanej na stanowisko szkoleniowca.

Zamawiający przyznał również, iż Konsorcjum Impel:

- błędnie zakwalifikowało pomieszczenia szpitala do stref sanitarnych przez przypisanie pomieszczeń wchodzących w skład strefy sanitarnej o wyższym reżimie do stref sanitarnych

o niższym reżimie. Zamawiający stwierdził, iż Konsorcjum Impel nie uwzględniło zmiany wynikającej z pisma zamawiającego z dnia 26 stycznia 2009 r., w którym Zamawiający wyjaśnił, że w zakresie usług, o których mowa w dziale IV punkt 2 podpunkt 3 Specyfikacji, nastąpiła omyłka pisarska tj. pomyłkowo zamieniono opis stref sanitarnych, do którego załączono też skorygowane tabele oraz prawidłowy opis stref sanitarnych.

- pominęło w planie higieny w wielu pozycjach informacje dotyczące wskazania preparatu dezynfekcyjnego, stężenia oraz spektrum działania zaproponowanych preparatów dezynfekcyjnych, czego wymagał zamawiający w pkt 3 rozdziału VIII Specyfikacji.

Jednocześnie zamawiający nie uwzględnił zarzutu dotyczącego spektrum działania preparatów dezynfekcyjnych zaproponowanych w planie higieny Konsorcjum Impel. Stwierdził, iż zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, preparaty dezynfekcyjne powinny wykazywać szerokie spektrum działania, ale nie jest to wymóg bezwzględny. Ponadto, jak zauważył zamawiający, w praktyce podczas dezynfekcji powierzchni i sprzętu plan higieny często trzeba poddać bieżącej modyfikacji - spektrum działania preparatów dezynfekcyjnych należy dostosować do obszaru i strefy higienicznej, a jednocześnie uwzględnić konkretną sytuację epidemiologiczną tzn. w przypadku zakażenia o etiologii Clostridium zastosować preparaty o działaniu zarówno o działaniu B, V, F, Tbc, ale przede wszystkim należy w tym przypadku zastosować preparaty działające na spory bakteryjne (działanie sporobójcze preparatu). Taka modyfikacja planu higieny wymaga zatem nie tylko zastosowania preparatu o szerokim spektrum działania biobójczego, ale też wdrożenia procedur dezynfekcji wysokiego poziomu. Dostosowanie do sytuacji epidemiologicznej wymaga, zdaniem zamawiającego, również w wielu przypadkach zmian w planie higieny dotyczących częstotliwości mycia i dezynfekcji powierzchni, zmian stężeń preparatów jeśli np. dojdzie do wystąpienia ogniska epidemicznego.

Zamawiający stwierdził ponadto, iż nie ma wpływu na indywidualną ocenę poszczególnych członków komisji przetargowej, którymi byli pracownicy zamawiającego posiadający doświadczenie w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie szpitala.

Z decyzją zamawiającego nie zgodziło się Konsorcjum Impel wnosząc w dniu 5 czerwca 2009 r. odwołanie, w którym wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez uznanie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, że Konsorcjum nie przedstawiło dokumentów potwierdzających

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez uznanie przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, że treść oferty Konsorcjum nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Konsorcjum Impel podtrzymało zarzuty i żądania zawarte w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stwierdzając, iż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana przez zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Konsorcjum podniosło, iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób zaproponowanych do realizacji zamówienia odnoszącego się do minimalnego okresu wymaganego doświadczenia zawodowego. Wykonawca podkreślił także, iż zamawiający nie żądał dokumentów na potwierdzenie takiego doświadczenia. O takim rozumieniu wymogów zamawiającego zawartych w pkt V.2.b) i w pkt VI.3.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przesądza jednoznacznie, w ocenie Konsorcjum Impel, analiza treści Załącznika nr 5 Potencjał Kadrowy, zgodnie z którym wykaz osób, którymi dysponuje wykonawca lub będzie dysponował, powinien zawierać zgodnie z tabelą „dane dotyczące proponowanego stanowiska w realizacji zamówienia, rodzaj uprawnień i potwierdzenie kwalifikacji. Do wykazu należy dołączyć pod rygorem odrzucenia oferty kopię dokumentu potwierdzającego wymagane kwalifikacje”. Wobec braku wymogu posiadania określonego doświadczenia zawodowego przez zaproponowane osoby, nieuprawnione jest, jak stwierdziło Konsorcjum Impel, rozszerzanie na obecnym etapie postępowania warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu spełniania tych warunków. Niezależnie od powyższego, jak oświadczyło Konsorcjum, zamawiający jest w posiadaniu takich informacji, bowiem dane takie zawierają dokumenty potwierdzające kwalifikacje poszczególnych osób – skoro bowiem dana osoba uzyskała określone kwalifikacje, to od tego dnia, w ocenie Konsorcjum Impel, należy liczyć jej doświadczenie zawodowe w danej dziedzinie. Konsorcjum wskazało ponadto, że składając oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w trybie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp potwierdziło dysponowanie osobami posiadającymi właściwe doświadczenie zawodowe.

Konsorcjum Impel podniosło także, iż brak jest podstaw do przyjęcia, że błędnie zakwalifikowało w swojej ofercie pomieszczenia szpitala do stref sanitarnych. Oświadczyło, iż uwzględniło w ofercie zmiany wprowadzone w tym zakresie przez zamawiającego pismem z dnia 26 stycznia 2009 r. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów w tym zakresie Konsorcjum stwierdziło, że:

- zarówno zamawiający w piśmie z dnia 26 stycznia 2009 r., jak i Konsorcjum w planie higieny, nie uwzględnia na Oddziale Angiologicznym pomieszczeń takich jak sale

pooperacyjne, w związku z powyższym nie można uznać, iż Konsorcjum nie spełnia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie (ad. 2),

- na stronie opisanej „strona 2 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. zamawiający wskazał, iż sala pooperacyjna na Oddziale Chirurgii Ogólnej należy do strefy sanitarnej M1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Odwołującego poprawnie (ad. 3),

- na stronie opisanej „strona 3 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. zamawiający wskazał, iż punkt pielęgniarski na Oddziale Chirurgii Ogólnej należy do strefy sanitarnej M1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie (ad. 4),

- na stronach opisanych „strona 10 z 34” oraz „strona 11 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. zamawiający wskazał, iż sala pooperacyjna i chemioterapia na Oddziale Chirurgii Onkologicznej należą do strefy sanitarnej M1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie (ad. 5),

- na stronie opisanej „strona 4 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. zamawiający wskazał, iż boksy na Oddziale Neonatologicznym należą do strefy sanitarnej M1, w związku z powyższym pomieszczenia te zostały zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie

(ad. 6),

- na stronie opisanej „strona 18 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. Zamawiający wskazał, iż pokój przygotowań na Oddziale Ginekologiczno-Położniczym należy do strefy sanitarnej M1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie (ad. 7),

- na stronie opisanej „strona 17 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. zamawiający wskazał, iż przedsionek na Oddziale Pediatrycznym należy do strefy sanitarnej A1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie (ad. 8),

- na stronie opisanej „strona 10 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. zamawiający wskazał, iż sala pooperacyjna na Oddziale Urologicznym należy do strefy sanitarnej M1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie (ad. 9),

- na stronie opisanej „strona 13 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. Zamawiający wskazał, iż sterylizacja gazowa w Poradni Alergologii Dziecięcej należy do strefy sanitarnej M1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie (ad. 10),

- na stronie opisanej „strona 14 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. Zamawiający wskazał, iż przedsionek w Poradni Kardiologii Dziecięcej należy do strefy sanitarnej A1, w związku z powyższym pomieszczenie to zostało zaklasyfikowane przez Konsorcjum poprawnie (ad. 13),

- na stronie opisanej „strona 17 z 34” pisma z dnia 26 stycznia 2009 r. zamawiający wskazał, iż boksy w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym należą do strefy sanitarnej M1 i tak też zostały zaklasyfikowane przez Konsorcjum w planie higieny (ad. 14),

- nie można zarzucić, iż opracowany przez Konsorcjum plan higieny powoduje poważne zagrożenie epidemiologiczne. Konsorcjum zauważyło, iż nie zakwestionowano doboru środków myjących i dezynfekcyjnych oraz sprzętu w poszczególnych strefach sanitarnych, bowiem nie budzą one żadnych zastrzeżeń i spełniają wymagania zamawiającego. Ponadto, jak przypomniało Konsorcjum, złożyło ono oświadczenie, iż zapoznało się ze szczegółowymi warunkami przetargu zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie wnosi do nich zastrzeżeń, nie można więc uznać planu higieny jako niezgodnego z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (ad. 1, 11, 12).

Odnosząc się do zarzutu pominięcia przez Konsorcjum w wielu pozycjach planu higieny informacji dotyczących wskazania preparatu dezynfekcyjnego, stężenia oraz spektrum działania zaproponowanych preparatów dezynfekcyjnych Konsorcjum Impel stwierdziło, iż Spółdzielnia Inwalidów Naprzód celowo nie umieściła w przedstawionej w proteście tabeli kolumny „preparat do mycia”, która została uwzględniona w planie higieny dołączonym do oferty Konsorcjum. W kolumnie tej, jak zauważyło Konsorcjum, wskazano środek Incidin Plus w stężeniu 2%, który zgodnie z ulotką informacyjną producenta posiada właściwości myjące i dezynfekujące. Konsorcjum Impel oświadczyło, iż zgodnie z wymaganiami zamawiającego przewidziało wykonanie czynności mycia i dezynfekcji wskazanych powierzchni.

Konsorcjum Impel zwróciło także uwagę na fakt, iż zamawiający wymagał przedstawienia planu higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniającego dobór w danej strefie preparatów dezynfekcyjnych wraz z informacją o spektrum działania oraz informacją, na jakiej powierzchni będą stosowane. Z powyższego Konsorcjum wywiodło, iż spektrum działania preparatów dezynfekcyjnych powinno być wskazane w danej strefie, a nie przy danej powierzchni, na której preparat będzie stosowany. Zauważyło, iż zamawiający dokonał podziału środowiska szpitalnego na jedną strefę sanitarną w ramach obszaru administracyjnego oraz na cztery strefy sanitarne w ramach obszaru medycznego (pkt IV/2 Załącznika nr 6 do Specyfikacji oraz odpowiedzi na pytania 3.20 i 3.21 z dnia 26 stycznia 2009 r.). Konsorcjum wskazało, iż w ramach danej strefy czystości (jedna

informacja o spektrum działania proponowanych preparatów.

Konsorcjum Impel wniosło o uchylenie czynności uwzględnienia protestu w zakresie żądania wykluczenia Konsorcjum z postępowania i odrzucenia jego oferty, nakazanie zamawiającemu oddalenia protestu w zakresie żądania wykluczenia Konsorcjum i odrzucenia jego oferty, a także nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności uchylenia wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili Spółdzielnia Inwalidów Naprzód oraz NIRO Sp. z o.o.

Sprawa o sygn. akt KIO/UZP 785/09:

Od rozstrzygnięcia protestu NIRO Sp. z o.o. z dnia 18 maja 2009 r. w części dotyczącej:

- zaniechania wykluczenia Spółdzielni Inwalidów Naprzód z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu,

- zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód z powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz żądania przez NIRO Sp. z o.o. wykluczenia Spółdzielni z postępowania o udzielenie zamówienia i odrzucenia jej oferty

odwołanie wniosła w dniu 5 czerwca 2009 r. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód podniosła, iż dokumenty dotyczące doświadczenia pedagogicznego osoby zaproponowanej na stanowisko szkoleniowca zostały złożone na wezwanie zamawiającego w dniu 9 marca 2009 r. Jak wywiodła Spółdzielnia, wykaz osób wraz z zaświadczeniami potwierdzającymi ich kwalifikacje stanowi dokument potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zatem dokumenty te podlegają poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 26 ustawy Pzp. Wobec powyższego, wbrew stanowisku NIRO Sp. z o.o., możliwe było poprawienie wykazu przez wskazanie w nim osób, które spełniają warunki. Zdaniem Spółdzielni, zostało wykazane, iż pani Bogusława G., tj. osoba wskazana w ofercie jako odpowiedzialna za szkolenia, posiada wymagane przez zamawiającego doświadczenie pedagogiczne oraz przygotowanie specjalistyczne w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych, o czym świadczą,

w ocenie Spółdzielni, następujące okoliczności, potwierdzone złożonymi dokumentami: ukończenie liceum medycznego z tytułem pielęgniarki (świadectwo dojrzałości), ukończenie wyższych studiów magisterskich na kierunku pedagogika z tytułem magistra (dyplom Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach), ukończenie studiów podyplomowych w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi (świadectwo Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie), ukończenie szkolenia z podstaw higieny szpitalnej (zaświadczenie Centrum Szkolenia i Doradztwa KONTRA), ukończenie szkolenia z zakresu higieny szpitalnej (certyfikat firmy BONDER), aktywne prowadzenie działalności szkoleniowej (zaświadczenia o ukończeniu szkoleń z zakresu zapobiegania zakażeniom szpitalnym przez panie: Lucynę C., Krystynę M., Celinę G., Aldonę T., Agnieszkę S., Annę M. prowadzonych przez Bogusławę G.), a także odbywanie zajęć praktycznych i praktyk studenckich w ramach wyższych studiów magisterskich na kierunku pedagogika (dyplom Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach). Spółdzielnia Inwalidów Naprzód podkreśliła, iż dokumentami potwierdzającymi doświadczenie pedagogiczne szkoleniowca są zaświadczenia o odbyciu szkoleń przez panie: Lucynę C., Krystynę M., Celinę G., Aldonę T., Agnieszkę S., Annę M. prowadzonych przez panią Bogusławę G. oraz dyplom ukończenia wyższych studiów magisterskich na kierunku pedagogika przez panią Bogusławę G.

Wobec powyższego, uwzględnienie przez Zamawiającego żądania NIRO Sp. z o.o. wykluczenia Spółdzielni z postępowania i odrzucenia jej oferty Spółdzielnia uznała za nieuprawnione.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosiło Konsorcjum Impel oraz NIRO Sp. z o.o.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz treść

złożonych w postępowaniu ofert, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w protestach, odwołaniach, rozstrzygnięciach protestów, przystąpieniach oraz złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Na wstępie Izba ustaliła, iż wszyscy odwołujący legitymują się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniającym do wniesienia środków ochrony prawnej.

Za bezzasadny Izba uznała podniesiony przez NIRO Sp. z o.o. zarzut złożenia przez Konsorcjum Impel polisy OC, w której podano inny adres członka Konsorcjum niż wynika to

z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Polisa lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (pkt VI ppkt 4.2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) był wymagany przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia tj. m.in. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę minimum 2 500 000 zł. Izba stwierdziła, iż nie ulega wątpliwości, że podmiotem wymienionym w Umowie ubezpieczenia generalnego odpowiedzialności cywilnej PZU S.A. nr 721/P01/2009 zawartej w dniu 31 grudnia 2008 r. we Wrocławiu oraz w załącznikach do niej jest firma Hospital Serwis Sp. z o.o. – członek Konsorcjum składającego ofertę w przedmiotowym postępowaniu. W ww. Umowie ubezpieczenia wskazana została nazwa Hospital Serwis Sp. z o.o., Regon, NIP oraz numer KRS. Dane te są zgodne z informacjami znajdującymi się w odpisie z KRS złożonym wraz z ofertą Konsorcjum Impel, pozwalają na jednoznaczną identyfikację podmiotu ubezpieczonego, brak zatem podstaw do uznania, iż umowa ta obejmuje działanie innego podmiotu niż członek Konsorcjum i wprowadza tym Zamawiającego w błąd. Co więcej, w przypadku wykonawców ubiegających się łącznie o udzielenie zamówienia, ich doświadczenie, potencjał techniczny, kadrowy czy ekonomiczny należy oceniać łącznie, taki jest bowiem cel występowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia w konsorcjum, co uzasadnia solidarna odpowiedzialność wykonawców występujących wspólnie za realizację zamówienia (art. 141 ustawy Pzp). Stanowisko to jest ugruntowane zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów okręgowych. Z uwagi na fakt, iż w opisaney powyżej umowie ubezpieczenia ubezpieczonym jest również drugi członek Konsorcjum – Impel Cleaning Sp. z o.o., ww. zarzut tym bardziej nie znajduje uzasadnienia.

Zarzut NIRO Sp. z o.o. dotyczący nie złożenia przez Konsorcjum Impel dokumentów potwierdzających doświadczenie pani Anny L. i pana Sebastiana M. został przez zamawiającego uwzględniony w zakresie braku dokumentów potwierdzających doświadczenie pedagogiczne szkoleniowca, jednak z uwagi na podtrzymanie tego zarzutu przez NIRO Sp. z o.o. na etapie odwołania, Izba postanowiła poddać zarzut ten rozpoznaniu. Osobą wskazaną w ofercie Konsorcjum Impel na to stanowisko jest pani Anna L., co wynika z Załącznika nr 5 Potencjał kadrowy, strona 49 oferty). Wobec wszystkich osób zaproponowanych do realizacji zamówienia zamawiający wymagał, zgodnie z treścią pkt V ppkt 1.2) lit b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, legitymowania się wykształceniem minimum średnim medycznym lub ogólnym oraz specjalistycznym w zakresie przedmiotu zamówienia potwierdzonego stosownymi dokumentami takie jak certyfikaty, dyplomy. Od osoby zaproponowanej na stanowisko szkoleniowca zamawiający

wymagał dodatkowo doświadczenia pedagogicznego oraz przygotowania specjalistycznego w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku zamawiający wymagał złożenia wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia. W złożonym wykazie (Załącznik nr 5 Potencjał kadrowy, strona 49 oferty) Konsorcjum Impel oświadczyło, iż pani L. posiada uprawnienia trenera wewnętrznego, czego potwierdzeniem ma być certyfikat. Do wykazu wykonawca załączył certyfikat trenera wewnętrznego

wystawiony w dniu 20 października 2006 r. zamawiający w dniu 4 marca 2009 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wskazując na brak potwierdzenia wykształcenia ogólnego i przygotowania pani L. w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych. Pismem z dnia 9 marca 2009 r. Konsorcjum przekazało następujące dokumenty dotyczące pani Anny L.: zaświadczenie o ukończeniu kursu dla brygadzystów Proficleaning z dnia 12 stycznia 2007 r., certyfikat o ukończeniu szkolenia „Kontrola zakażeń szpitalnych” z dnia 29 listopada 2007 r., zaświadczenie o ukończeniu szkoleń: „Technologia i organizacja pracy” oraz „Higiena szpitalna i profilaktyka zakażeń”, świadectwo dojrzałości z dnia 28 maja 1982 r., dyplom ukończenia studium wychowania przedszkolnego z dnia 9 lutego 1985 r. opisane powyżej dokumenty w istocie nie potwierdzają, w ocenie Izby, posiadania przez panią L. doświadczenia pedagogicznego. Nie ulega wątpliwości, iż warunkiem udziału w przedmiotowym postępowaniu było m.in. posiadanie przez osobę skazaną na stanowisko szkoleniowca doświadczenia pedagogicznego. Przez doświadczenie rozumieć należy ugruntowaną umiejętność, praktykę w danej dziedzinie. Warunek postawiony przez zamawiającego jest jednoznaczny, choć z uwagi na fakt, iż zamawiający nie określił jak długie dana osoba powinna posiadać doświadczenie, *de facto* nawet jeden dzień praktyki wykazany w danej dziedzinie stanowi o potwierdzeniu spełniania warunku. Zważyć jednak należy, iż zamawiający w piśmie z dnia 4 marca 2009 r. nie wskazał na taki brak w dokumentach dotyczących pani L., zobowiązany jest zatem do wypełnienia w tym zakresie obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Pan Sebastian M. został wskazany w ofercie Konsorcjum Impel na stanowisko technologa sprzątnia. Wobec osoby wskazanej na stanowisko technologa zamawiający wymagał, oprócz ww. wymogów dotyczących wszystkich osób wskazanych do realizacji zamówienia, przygotowania specjalistycznego w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych. W Załączniku nr 5 Potencjał kadrowy Konsorcjum Impel oświadczyło, iż pan Sebastian M. posiada uprawnienia instruktora i trenera, co mają poświadczać zaświadczenie nr 8/VI/106/2001, zaświadczenie nr 1579/2002, certyfikat i zaświadczenie. Jako dokumenty potwierdzające kwalifikacje Konsorcjum załączyło zaświadczenie

nr 8/VI/106/2001 o ukończeniu kursu pedagogicznego dla instruktorów praktycznej nauki zawodu w zakładach pracy, zaświadczenie nr 1579/2002 o ukończeniu szkolenia o zawodowych zagrożeniach biologicznych i chemicznych w służbie zdrowia, certyfikat ukończenia szkolenia „Zakażenia szpitalne”, „Utrzymanie czystości w poszczególnych strefach szpitala”, certyfikat ukończenia specjalistycznego szkolenia obejmującego optymalizację technik sprzątnia w zakresie nowoczesnych technologii utrzymania czystości w szpitalach oraz zaświadczenie o zdaniu egzaminu z zakresu znajomości podstawowych zagadnień higieny przy produkcji żywności. W dniu 4 marca 2009 r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących pana Sebastiana M. wskazując na brak potwierdzenia doświadczenia pedagogicznego i wykształcenia ogólnego. Zakres wezwania wykracza poza warunki opisane w pkt V ppkt 1.2) lit b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jednak wezwanie to nie zostało oprotestowane przez Konsorcjum Impel i jako takie pozostaje w mocy, bowiem Izba nie może, zgodnie z dyspozycją art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. W odpowiedzi na wezwanie, Konsorcjum Impel w piśmie z dnia 9 marca 2009 r. oświadczyło, iż na potwierdzenie uzyskanych przez pana Sebastiana M. kwalifikacji załącza następujące dokumenty: zaświadczenie o ukończeniu kursu pedagogicznego dla instruktorów praktycznej nauki zawodu w zakładach pracy z dnia 16 marca 2001 r., świadectwo dojrzałości z dnia 5 czerwca 1987 r. potwierdzające doświadczenie pedagogiczne i wykształcenie ogólne. Po analizie złożonych przez Konsorcjum Impel dokumentów Izba stwierdziła, iż nie potwierdzają one posiadania przez pana M. doświadczenia pedagogicznego. Informacji o posiadanym doświadczeniu Konsorcjum Impel nie zawierało też w Wykazie osób (Załącznik nr 5 Potencjał kadrowy), czego wymagał zamawiający w pkt VI ppkt 3.2) Specyfikacji.

NIRO Sp. z o.o. podniosło także zarzut niezgodności oferty Konsorcjum Impel z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia związany z nie wykazaniem w ofercie Konsorcjum Impel preparatu myjącego, konserwującego i dezynfekującego oraz brakiem wskazania w ofercie Konsorcjum ww. preparatów w wykazie materiałów przeznaczonych do wykonania zadania. Zamawiający w pkt VIII ppkt 3 Specyfikacji wymagał dołączenia do

oferty planu higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniającego dobór w danej strefie preparatów dezynfekcyjnych wraz z informacją o spektrum działania i stężeniu oraz informacją, na jakiej powierzchni będą stosowane oraz uwzględniającego dobór sprzętu i materiałów z podaniem ilości przewidzianej do realizacji zamówienia. Konsorcjum w planie higieny zawarło szereg tabel zatytułowanych „Wykaz minimalnych czynności wchodzących w skład kompleksowego utrzymania czystości w poszczególnych rodzajach pomieszczeń” określających powierzchnię, sprzęt, czynność, częstotliwość jej dokonywania oraz preparat

do mycia i preparat do dezynfekcji. Ww. tabele stanowią część złożonego przez Konsorcjum planu higieny, stąd Izba uznała, iż wskazanie preparatów myjących i dezynfekujących w tej części planu higieny, w której rozpisane są poszczególne powierzchnie i sposób ich sprzątania stanowi o spełnieniu wymogu zamawiającego, o którym mowa w pkt VIII ppkt 3 Specyfikacji. Wobec określenia preparatów myjących i dezynfekujących w ww. wykazach czynności nie jest konieczne, w ocenie Izby, powtórne ich wykazywanie w Wykazie materiałów. Nie ma bowiem wątpliwości, iż Wykaz minimalnych czynności wchodzących w skład kompleksowego utrzymania czystości w poszczególnych rodzajach pomieszczeń, jako część planu higieny stanowi oświadczenie Konsorcjum Impel dotyczące m.in. środków, jakimi zamierza wykonać zamówienie. Należy zwrócić uwagę, iż zamawiający zobowiązany jest czytać ofertę łącznie, zatem w sytuacji, gdy dane informacje znajdują się w ofercie, jednak w innym miejscu, niż przewidział to zamawiający, brak jest podstaw do uznania, iż informacje te nie zostały w ofercie zawarte. Izba stwierdziła ponadto, iż zamawiający nie wymagał wskazania w ofercie preparatu konserwującego, co przyznał też zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, z kolei w ppkt 4 i 5 pkt V Załącznika nr 6 Zakres usług zamawiający opisał wymagania wyłącznie dla preparatów myjących i dezynfekcyjnych, nie stawiając wymagań wobec preparatów konserwujących. Podobnie, zamawiający nie wymagał w Specyfikacji określenia w pomieszczeniach typu toalety, brudowniki, łazienki, preparatu do konserwacji sprzętu typu półki, szafy, urządzenia do dezynfekcji basenów, brak zatem podstaw do żądania od wykonawcy wykazywania tego typu preparatu w ofercie. Do obowiązków zamawiającego należy bowiem opisanie w Specyfikacji wszystkich wymagań tak, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jakie informacje zobowiązani są zawrzeć w składanych ofertach i jakie dane będą oceniane przez zamawiającego. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji zaniedbań zamawiającego, nie ma również podstaw do stawiania wykonawcom na etapie oceny ofert wymagań wyższych niż zostały opisane w dokumentacji przetargowej.

NIRO Sp. z o.o. podniosła także zarzut niezgodności oferty Konsorcjum Impel z treścią Specyfikacji z powodu nie podania ilości materiałów przeznaczonych do wykonania zadania. Zarzut ten, mimo jego uwzględnienia przez zamawiającego, został podtrzymany w odwołaniu. Wobec wyraźnego wymogu wskazania ilości materiałów przewidzianej do realizacji zamówienia, zawartego w ppkt 3 pkt VIII Specyfikacji oraz braku określenia ww. ilości przez Konsorcjum Impel, Izba uznała zarzut ten za zasadny. Jednocześnie Izba stwierdziła, iż plan higieny nie stanowi dokumentu podlegającego uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zawiera on bowiem informacje na temat sposobu wykonania zamówienia, stanowi zatem treść oferty, która nie może być w jakikolwiek sposób modyfikowana (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp).

Podobnie, podtrzymany został w odwołaniu NIRO Sp. z o.o. zarzut dotyczący właściwości papieru zaoferowanego przez Konsorcjum Impel. Wymogiem zamawiającego wobec papieru toaletowego było, aby był to papier miękki na rolce, bezpyłowy. NIRO Sp. z o.o. zarzuciła, iż papier zaoferowany przez Konsorcjum Impel nie posiada właściwości papieru bezpyłowego. W ocenie Izby, zarzut ten nie potwierdził się. Konsorcjum Impel zaoferowało papier toaletowy makulaturowy bielony producenta Metsa (strona 134 oferty). Na rozprawie zamawiający twierdził, iż papier makulaturowy, ze swej natury, nie posiada właściwości bezpyłowych swoje stanowisko opierając na rozmowie z głównym technologiem zakładów papierniczych w Goszczu. Zdaniem Izby, rozmowa telefoniczna z przedstawicielem podmiotu trzeciego nie może stanowić dowodu na poparcie twierdzeń

zamawiającego. Dowodu takiego nie może stanowić także złożone przez NIRO Sp. z o.o. pismo firmy MetsäTissue z dnia 25 czerwca 2009 r. skierowanego P.P.H. Intet Team, w którym producent oświadczył, że produkowane przez niego wyroby o numerach katalogowych 12100 i 12550 są wytwarzane z celulozy i tym samym uchodzą za produkty nie pyłące. Pismo to dotyczy bowiem innego, niż zaoferowany przez Konsorcjum, produktu. Za potwierdzające właściwości bezpyłowe papieru makulaturowego Izba uznała pismo firmy MetsäTissue z dnia 22 czerwca 2009 r. skierowane do Impel Cleaning Sp. z o.o., w którym producent oświadcza, iż „produkty celulozowe, jak i produkty produkowane z makulatury selekcyjowanej spełniają wymogi stawiane papierom nie pyłącym”. Izba na podstawie art. 188 ust. 6 ustawy Pzp, nie dopuściła dowodu z opinii biegłego na potwierdzenie ww. faktu uznając, iż fakt będący jego przedmiotem został już stwierdzony ww. pismem producenta.

NIRO Sp. z o.o. podniosła zarzut nie wykazania przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód spełniania warunku dotyczącego potencjału kadrowego w zakresie pani Brygidy J. i pani Adrianny P., wskazanych odpowiednio na stanowisko brygadzysty i szkoleniowca. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu przyznał, że Spółdzielnia „w dalszym ciągu nie przedstawiła dokumentów potwierdzających doświadczenie pedagogiczne szkoleniowca”, jednak z uwagi na podtrzymanie tego zarzutu w odwołaniu, Izba poddała zarzut ten rozpoznaniu. Jak już wskazano powyżej, wobec osób zaproponowanych do realizacji zamówienia Zamawiający wymagał w pkt V ppkt 1.2) lit b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia legitymowania się wykształceniem minimum średnim medycznym lub ogólnym oraz specjalistycznym w zakresie przedmiotu zamówienia potwierdzonym stosownymi dokumentami, takie jak certyfikaty, dyplomy. Od osoby zaproponowanej na stanowisko brygadzysty zamawiający postawił dodatkowo wymagania posiadania przygotowania w zakresie higieny szpitalnej, natomiast od osoby na zaproponowanej stanowisko szkoleniowca doświadczenia pedagogicznego oraz

przygotowania specjalistycznego w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w złożonym wykazie osób (Załącznik nr 5, strona 48 oferty), wskazała na zaświadczenie o ukończeniu przez panią Brygidę J. szkolenia z zakresu higieny szpitalnej oraz na świadectwo ukończenia liceum medycznego, dyplom ukończenia studiów wyższych o kierunku pedagogicznym i świadectwo ukończenia studiów podyplomowych dotyczących pani Adrianny P. Pismem z dnia 4 marca 2009 r. zamawiający wezwał wykonawcę m.in. do uzupełnienia dokumentów w zakresie przygotowania specjalistycznego w zakresie zakażeń szpitalnych i wykształcenia ogólnego pani Brygidy J. oraz doświadczenia pedagogicznego pani Adrianny P. Odpowiadając na wezwanie zamawiającego, Spółdzielnia załączyła do pisma z dnia 9 marca 2009 r. zmodyfikowany wykaz osób (Załącznik nr 5), w którym w miejsce pani Brygidy J. wskazana została pani Krystyna M., z kolei w miejsce pani Adrianny P. – pani Bogusława G. W wykazie wykonawca oświadczył, iż pani Krystyna M. posiada wykształcenie medyczne oraz odbyła szkolenia z zakresu higieny szpitalnej oraz zakażeń szpitalnych. Spółdzielnia w zakresie pani Bogusławy G. wskazała, iż posiada ona wykształcenie medyczne i pedagogiczne, a także że odbyła szkolenia z zakresu higieny szpitalnej. Wbrew twierdzeniom NIRO Sp. z o.o., wskazanie w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów innych niż pierwotnie osób do realizacji zamówienia jest w pełni uprawnione. Uznać bowiem należy, iż złożenie dokumentu wskazującego na niespełnianie warunku udziału w postępowaniu stanowi wypełnienie przesłanek art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, niewątpliwie bowiem wykonawca w takiej sytuacji nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków. Stanowisko to jest ugruntowane zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów okręgowych. Zgodnie z art. 26 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. NIRO Sp. z o.o. stawiając niniejszy zarzut nie przedstawiła dowodu na poparcie swoich twierdzeń o braku dysponowania przez Spółdzielnię ww. dwiema osobami na dzień składania ofert, do czego była zobowiązana na podstawie art. 6 kodeksu cywilnego. Jednocześnie Izba stwierdziła, iż złożone przez Spółdzielnię w uzupełnieniu dokumenty potwierdzają spełnianie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego brygadzysty i szkoleniowca. W trakcie postępowania odwoławczego sporne między stronami było w szczególności wykazanie przez Spółdzielnię doświadczenia pedagogicznego osoby

wyznaczonej na stanowisko szkoleniowca tj. pani Bogusławy G.. Jak wskazano powyżej, z uwagi na brak wymogu odnośnie czasu trwania doświadczenia pedagogicznego, Izba uznała, iż posiadanie jakiegokolwiek doświadczenia stanowi o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu. Wobec powyższego, za potwierdzające powyższe Izba uznała załączone do pisma Spółdzielni z dnia 9 marca 2009 r. zaświadczenia o ukończeniu szkolenia z zakresu zapobiegania zakażeniom szpitalnym przez panią Agnieszkę S., panią Aldonę T., panią

Celinę G. oraz panią Krystynę M., prowadzonego przez panią Bogusławę G. Mimo braku wyraźnego wskazania na powyższe dokumenty w wykazie osób, jako na dokumenty potwierdzające doświadczenie pani G., dokumenty te należy wziąć pod uwagę, bowiem badając spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający zobowiązany jest badać treść wszystkich dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Kolejnym zarzutem wobec oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód jest zarzut nie wykazania spełniania warunku doświadczenia. Warunek postawiony przez zamawiającego w tym zakresie brzmiał: „wykonanie co najmniej jednego zamówienia odpowiadającego swoim rodzajem i wartością usługą stanowiącą przedmiot zamówienia o łącznej powierzchni powyżej 20 000 m², obejmującego wszystkie strefy reżimu sanitarnego, realizowanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.” Ustawodawca pozwolił zamawiającemu ustalić w każdym z postępowań stosowne dla niego warunki, tzw. warunki szczegółowe, jednak nie mogą one pozostawać w sprzeczności z warunkami określonymi przez ustawodawcę, w tym z warunkiem doświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.), zamawiający może wymagać od wykonawców złożenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie. Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia żądał dokumentu zgodnego z opisaniem w ww. punkcie rozporządzenia. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód wykazała w Załączniku nr 4 Wykaz usług dwa zamówienia polegające na kompleksowym sprzątaniu szpitala realizowane na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej i Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach. Czas realizacji ww. zadań został określony odpowiednio na od 1 lipca 2007 r. do 30 czerwca 2013 r. i od 1 lutego 2008 r. do 31 stycznia 2012 r. Z uwagi na fakt, iż zamawiający, zgodnie z wymogiem ww. rozporządzenia, dopuścił wykazanie się doświadczeniem w trwającej w dniu składania ofert realizacji zamówień okresowych lub ciągłych, do których niewątpliwie należy zaliczyć usługi sprzątania, Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący niezgodności oferty Spółdzielni z treścią Specyfikacji z uwagi na przewidziane zastosowanie pięciu kolorów ściereczek. Zamawiający w opisie minimalnych warunków techniczno – użytkowych sprzętu (ppkt 2.1) pkt V Załącznika nr 6 do Specyfikacji) wymagał zastosowania sprzętu zróżnicowanego kolorystycznie, przy czym wskazał, iż sprzęt w kolorze czerwonym ma służyć czyszczeniu brudowników, muszli klozetowych, pisuarów, bidetów, koszy na odpady i sprzętu do sprzątania, sprzęt w kolorze niebieskim ma służyć czyszczeniu szafek, blatów, stolików zabiegowych, uchwytów, drzwi, klamek, stołów operacyjnych i szafek trzyłożkowych, natomiast sprzęt w kolorze żółtym ma służyć czyszczeniu łazienek, zlewów, umywalek, luster, armatury, ścian i lamperii. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód, zgodnie z wymaganiami

zamawiającego, przewidziała w swojej ofercie ściereczki niebieskie, czerwone i żółte określając ich zastosowanie analogicznie do opisanego przez zamawiającego, a dodatkowo przewidziała ściereczki zielone służące do mycia okien i powierzchni przeszklonych oraz białe – jednorazowe do mycia i dezynfekcji bloków porodowych i operacyjnych oraz oddziałów niemowlęcych, a także gabinetów zabiegowych. Izba ustaliła, iż kolory sprzętu wymienione przez zamawiającego nie były jedynymi, których uprawniony jest używać wykonawca z uwagi na fakt, iż wymagania określone przez zamawiającego są wymaganiami minimalnymi, istnieje zatem możliwość zapewnienia przez wykonawcę dodatkowego sprzętu. Z uwagi na powyższe, a także ze względu na fakt, iż zastosowanie poszczególnych kolorów ściereczek opisane w ofercie jest zgodne z zastosowaniem, które przewidział zamawiający, Izba nie znalazła w tym zakresie podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty Spółdzielni z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Nie znalazł również potwierdzenia podniesiony przez NIRO Sp. z o.o. zarzut niezgodności treści oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód z treścią Specyfikacji z uwagi na brak w ofercie urządzenia do prania mopów i ścierek. Jak stwierdził sam Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, nie wymagał on podania w ofercie takiego urządzenia. Izba stwierdziła, iż istotnie, w opisie sprzętu i preparatów do wykonania usługi nie ma mowy o urządzeniu do prania mopów i ścierek, nieuprawnione zatem byłoby wymaganie od wykonawcy, aby wymienił je w ofercie.

NIRO Sp. z o.o. podniosła także zarzut nieuzasadnionego utajnienia przez Spółdzielnię części oferty. W tym miejscu wskazać należy, iż zasada jawności postępowania jest jedną z fundamentalnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i może być ona ograniczana wyłącznie w szczególnie uzasadnionych, określonych w ustawie przypadkach (art. 8 ust. 2 ustawy Pzp). Nie ulega przy tym wątpliwości, iż obowiązek czuwania nad przestrzeganiem zasad postępowania ciąży na zamawiającym. Ustawodawca zastrzegł przy tym, iż ujawnieniu nie mogą podlegać informacje stanowiące tajemnicę

przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zastrzeże, że informacje te nie mogą być udostępniane. W ocenie Izby, z treści art. 8 ustawy Pzp, w szczególności z treści nakazu wyrażonego przez ustawodawcę „nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa” wynika obowiązek badania przez zamawiającego czy informacje zastrzeżone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa rzeczywiście stanowią tajemnicę w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. czy zachodzą przesłanki określone w ustawie uprawniające do ograniczenia jawności. Izba przychyliła się do stanowiska Sądu Najwyższego, wyrażonego w uchwale z dnia 21 października 2005 r. (sygn. akt III CZP 74/05), który stwierdził, iż „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta (...) zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia, o którym mowa w art. 96 ust. 4 tej ustawy, jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji.” Stanowisko to zachowuje pełną aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z dyspozycją art. 11 pkt 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pod pojęciem tajemnicy przedsiębiorstwa należy rozumieć nieujawnione do publicznej wiadomości informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecznictwa prezentowaną przez sądy powszechne (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r., sygn. akt I CKN 304/00), aby daną informację uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa muszą zostać spełnione łącznie następujące warunki:

1. informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
2. informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
3. podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Przyjmuje się przy tym, iż informacja ma charakter technologiczny, techniczny jeśli dotyczy sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Za informację organizacyjną przyjmuje się całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa nie może być ujawniona do wiadomości

publicznej, co oznacza, że nie może to być informacja znana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Wobec powyższego, pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa, jako wyjątek od zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, powinno być ściśle interpretowane.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód zastrzegła jako tajne plan higieny i dezynfekcji wraz z załącznikami tj. wykazem kodów kolorystycznych ściereczek, podziałem środowiska szpitalnego, wykazem środków myjących, wykazem środków dezynfekujących oraz wykazem sprzętu. Izba nie stwierdziła w części niejawną oferty informacji, które posiadałyby cechy informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych informacji posiadających wartość gospodarczą. Nie mają takiego charakteru podział sprzętu na kolory, podział taki jest bowiem powszechną praktyką przy sprzątaniu w szpitalach, podział środowiska szpitalnego, częstotliwość sprzątania poszczególnych powierzchni i używanego do tego sprzętu, czego zasady zostały ustanowione przez zamawiającego w Specyfikacji, a informacje zawarte w ofercie nie zawierają rozwiązań nowatorskich, jak również wykazy środków, które nie zawierają informacji innych jak nazwa produktu, zakres jego stosowania i działania, co jest podane do publicznej wiadomości przez ich producentów. Za przesądzające o wartości gospodarczej tych informacji nie można w szczególności uznać tego, iż w razie ich ujawnienia konkurujący wykonawcy mogliby zakwestionować informacji i doprowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy, gdyż przeczy to zasadom udzielania zamówień publicznych, w tym zasadzie jawności postępowania. Za zasadnością uwzględnienia przez Izbę przedmiotowego zarzutu przemawia również fakt, iż zamawiający rozstrzygając protest złożony przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wykonawca ten żądał odtajnienia oferty Konsorcjum Impel, zdecydował o uwzględnieniu protestu w części dotyczącej planu higieny. W rozstrzygnięciu ww. protestu tj. w piśmie z dnia 9 kwietnia 2009 r. zamawiający stwierdził, iż „nie można uznać za stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa plan higieny z podziałem na strefy czystości uwzględniający dobór w danej strefie preparatów dezynfekcyjnych wraz z informacją o spektrum działania i stężeniu oraz informację na jakiej powierzchni będą stosowane oraz doboru sprzętu i materiałów z podaniem ilości przewidzianej do realizacji zamówienia w jednostce Zamawiającego. Po pierwsze, informacje te nie mają charakteru wskazanego w definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, po drugie dane tego rodzaju można uzyskać legalnie, posługując się ustawą o dostępie do informacji publicznej. Przedmiotem zamówienia jest standardowe sprzątanie pomieszczeń w szpitalu zgodnie z zasadami sztuki przy pomocy sprzętów i materiałów oraz preparatów dezynfekcyjnych ogólnie dostępnych na rynku”. Rozróżnienie wykonawców znajdujących się w tak podobnej sytuacji jest bezpodstawne i stanowi o naruszeniu przez zamawiającego

zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Jak wskazano powyżej, potwierdzenie się przedmiotowego zarzutu nie świadczy o konieczności odrzucenia oferty Spółdzielni, a o obowiązku zamawiającego do ujawnienia informacji, które wykonawca objął bezskutecznym zastrzeżeniem zakazu ich udostępniania.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, iż odwołanie NIRO Sp. z o.o. zasługuje na uwzględnienie.

Powyższe rozstrzygnięcia znajdują odniesienie do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Konsorcjum Impel oraz Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w odwołaniach od rozstrzygnięcia protestu NIRO Sp. z o.o. (sprawy o sygn. akt KIO/UZP 761/09 i KIO/UZP 785/09). Z uwagi stwierdzenie przez Izbę, iż Spółdzielnia Inwalidów Naprzód wykazała się wymaganym przez zamawiającego potencjałem kadrowy, odwołanie Spółdzielni zasługuje na uwzględnienie. Jednocześnie, w wyniku potwierdzenia się zarzutów NIRO Sp. z o.o.

w stosunku do Konsorcjum Impel w zakresie posiadanego potencjału kadrowego oraz nie wskazania ilości materiałów koniecznych do realizacji zamówienia, na podstawie art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, odwołanie Konsorcjum Impel od rozstrzygnięcia protestu NIRO Sp. z o.o. nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Konsorcjum Impel w odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Spółdzielni Inwalidów Naprzód, po analizie złożonej przez Konsorcjum Impel oferty oraz pisma zamawiającego z dnia 26 stycznia 2009 r. Izba nie stwierdziła niezgodności pomiędzy ww. dokumentami w zakresie sali operacyjnej na oddziale angiologicznym (strona 305 oferty), sali pooperacyjnej i punktu pielęgnarskiego na oddziale chirurgii ogólnej (strona 334 i 350 oferty), sali pooperacyjnej na oddziale chirurgii onkologicznej (strona 367 oferty), sal chorych, sal noworodków, retinopatii wcześniaków, boksów (strona 515 oferty), przedsionka na oddziale pediatrycznym (strona 630 oferty), sali pooperacyjnej na oddziale urologicznym (strona 671 oferty), sterylizacji gazowej w poradni alergologii dziecięcej (strona 745 oferty), sali zabiegowej i przedsionka w poradni kardiologii dziecięcej (strona 804 i 813 oferty) oraz boksów na szpitalnym oddziale ratunkowym (strona 998 oferty). Wskazane powyżej pomieszczenia zostały przyporządkowane do stref sanitarnych zgodnie z modyfikacją wprowadzoną przez zamawiającego pismem z dnia 26 stycznia 2009 r. Izba stwierdziła także, iż w załączonej do ww. pisma tabeli wymieniono dwa pokoje przygotowań na oddziale ginekologiczno – położniczym (strona 5 z 34 tabeli oraz strona 18 z 34 tabeli), w każdym z nich wskazując różne strefy sanitarne – M/1 i M/2, brak zatem podstaw do czynienia wykonawcy zarzutu z tytułu przypisania pokoju przygotowań na tym oddziale do jednej ze stref przewidzianych przez zamawiającego (strona 536 oferty). Jednocześnie podniesiony przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód zarzut potwierdził się

33

w zakresie wskazania niewłaściwej strefy sanitarnej dla podawania cystostatyków w poradni chirurgii onkologicznej (strona 748 oferty). Biorąc jednak pod uwagę ilość pozycji, do których opisanie zobowiązany był wykonawca, niezgodność oferty w jednej z nich powinna zostać poprawiona przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako nie powodująca istotnych zmian w ofercie, bowiem z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a poprawienie ww. omyłki nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego w treść oferty.

Izba przychyliła się do twierdzeń zamawiającego, który z uwagi na trudne do przewidzenia okoliczności mogące nastąpić w trakcie realizacji usługi uznał wszystkie złożone przez wykonawców plany higieny za akceptowalne, w tym w zakresie doboru preparatów, spektrum stężenia oraz spektrum działania. Biorąc pod uwagę specyfikę zamawiającego, charakter usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, fakt, iż w pkt V ppkt 5.4) Załącznika nr do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający wymagał, aby preparaty dezynfekcyjne posiadały szerokie, nie pełne spektrum działania, a także przewidzianą w pkt III ppkt 12 Załącznika nr 6 do Specyfikacji możliwość zmian w stosowaniu preparatów dezynfekcyjnych, Izba nie stwierdziła niezgodności treści oferty Konsorcjum Impel z treścią Specyfikacji w zakresie wskazania preparatów dezynfekcyjnych, ich stężenia oraz spektrum działania.

Jednocześnie wskazać należy, iż zarzut dotyczący potencjału kadrowego został rozpoznany przez Izbę powyżej. Tym samym, z uwagi na stwierdzenie przez Izbę, iż Konsorcjum Impel nie wykazało spełniania warunku dysponowania wymaganym potencjałem kadrowym, na podstawie art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, odwołanie Konsorcjum Impel od rozstrzygnięcia protestu Spółdzielni Inwalidów Naprzód nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1, 1a i 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Izba, działając na podstawie § 28 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 z późn. zm.) w zw. z art. 187 ust. 1 ustawy Pzp, wydała w niniejszej sprawie orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też Izba uwzględniając

34

treść § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznała za uzasadnione - na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku - koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika przez NIRO Sp. z o.o.

35

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

36